

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1010- 4 /2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság az **Amnesty International Magyarország képviselőjében eljáró Dr. Vig Dávid** (lakóhely:) által 2025. június 01. napján 11.11 órakor, ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Az Amnesty International Magyarország képviselőjében eljáró Hüvös Ágnes (.....)
i) 2024. május 24-én bejelentette a gyülekezési hatóságnak, hogy – több más szervezettel együtt – 2025. június 1-jén 14:00 és 19:00 óra között gyűlést kíván szervezni. A rendezvény bejelentés szerinti célja „Felvonulás az LMBTQI emberek jogegyenlőségéért a 33. § elfogadásának 5. évfordulóján” volt. A gyülekezési hatóság a 2025. május 26-án kelt, keresettel támadott határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 13/A. §-a alapján.

A Kúria a 2025. május 31-kén kelt Kgyk.VII.39.057/2025/8. sz. ítéletével a gyülekezési hatóság határozatát megsemmisítette, és a gyülekezési hatóságot új eljárásra kötelezte.

A gyülekezési hatóság a Kúria döntésére figyelemmel – 2025. június 1-jén 9:29 perckor – rövid úton értesítette a szervezőt, hogy a hatóság a bejelentett döntést eképpen tudomásul vette.

Ezt követően az Amnesty International Magyarország képviseletében eljáró Dr. Vig Dávid (lakóhely: _____, a továbbiakban: bejelentő) 2025. június 01. napján 11.11 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett. A bejelentő a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés bejelentésére szolgáló űrlapot úgy adta be, hogy a tárgyi gyűlés vonatkozásában nem a gyűlés alapvető paramétereit rögzítő, gyűlés bejelentésére vonatkozó, teljesen kitöltött űrlapot, hanem egy ún. hiánypótlási űrlapot terjesztett elő.

A bejelentő a „hiánypótlás leírása” mezőben kifejtette, hogy a 01000-160/951-2/2025. rendb. számon bejelentett gyűlését a gyülekezési hatóság, az adott gyűléshez kapcsolódó Kúriai végzés alapján, 2025. június 01. napján 09.29 órakor tudomásul vette, amelyről a bejelentőt a gyülekezési hatóság munkatársa elsődlegesen SMS-ben, majd telefonon, szóban is tájékoztatta, ezért az eredendően, aznap 14.00 óras kezdéssel megtartani szándékozott gyűlés, az idő rövidsége miatt már nem tartható meg. Erre tekintettel a gyűlést a bejelentésben szereplő céllal, napirenddel és útvonalon későbbi időpontban, konkrétan 2025. június 28. napján kívánja megtartani.

Tekintettel arra, hogy ebből arra lehetett következtetni, hogy a bejelentő a június 1. napjára szervezett gyűlés gyülekezési hatóság általi tudomásulvételét kiterjesztően értelmezi, és a tudomásul vételt a június 28-i időpontra is kiterjedőnek véli, a gyülekezési hatóság munkatársa jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében, már a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés előtt tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a bejelentésének olyan lényegi paramétere, konkrétan a gyűlés megtartásának időpontja változott, amely alapján a gyülekezési hatóság új gyülekezésre vonatkozó új bejelentésként kezeli a jelen határozat tárgyát képező bejelentést.

Ezt követően a gyülekezési hatóság a bejelentőt a Gytv. 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében, **személyes egyeztetés** céljából 2025. június 02. napján 15.10 órakor megjelent.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a tárgyi bejelentést, függetlenül attól, hogy az írásbeli bejelentésnek minősül, erre a célra rendszeresített formanyomtatvány, hiánypótlási felhívásra vonatkozó felületén a bejelentő a gyűlést, egy már tudomásul vett gyűlés, eltérő időpontban való, adminisztratív jellegű módosításának tekintette, a gyülekezési hatóság a gyűlést új bejelentésként kezeli. Mint ahogy azt már korábban, szóban, a gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek előzetesen jelezte.

A bejelentő a jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a tárgykörben eltérő jogi álláspontot képvisel, de a jóhiszemű együttműködés keretében, a gyűlés tényleges megtartása érdekében, a személyes egyeztetést tovább kívánja folytatni. A bejelentő tisztázta, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány a gyűlés szervezői közül kilép, így az erre vonatkozó meghatalmazását felmondja, és a jövőben a Szivárvány Misszió Alapítvány nem tekintendő a szervezői kör részének.

A gyülekezési hatóság munkatársa a tárgyi tájékoztatást megértette, tudomásul vette.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy 2025. június 28. napjára az adott vonulások gyűlés útvonalával részben megegyező útvonalon sor került egy, a jelen gyűléssel ellentétes célú, versengő gyűlés tudomásulvételére, amely miatt javasolja, a most bejelentett gyűlés útvonalának módosítását.

A bejelentő az egyeztető jegyzőkönyvben foglaltak szerint módosította a tárgyi gyűlés útvonalát. A gyülekezési hatóság munkatársa megerősítette, hogy a versengő rendezvényekre vonatkozóan további konkuráló gyűlés nincs. Így a versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályi rendelkezésre visszavezethető tiltó ok nem áll fenn, azonban a tiltó ok fenn nem állta kizárólag a Gytv. 12. §-ában meghatározott, elsőbbségi elven alapuló tiltásra értendő. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt a 2025. április 15. napjától hatályos megváltozott jogszabályi környezetről, és erre visszavezethető módon további konkrét, a gyűlés tényleges paramétereit tisztázó kérdéseket tett fel a vonatkozó Kúriai döntések relációjában.

A bejelentő együttműködési kötelezettségének eleget téve részben saját szavaival előadta a megtartani szándékozott gyűlés célját és napirendjét, részben a feltett kérdések mindegyikére válaszolt.

Ezt követően a jegyzőkönyv lezárására került sor, figyelemmel arra, hogy a gyülekezési hatóság döntéséhez szükséges történeti tényállás teljességgel feltárása megtörtént.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. § [A közterületi gyűlés bejelentése]

„(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjeleni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.”

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,*
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,*
- c) a rendezők számáról,*
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá*
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”*

Gytv. 12. § [Versengő rendezvények]

„(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.”

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

„(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,*
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy*
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.*

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.”

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján *„Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”*

Gytv. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámmügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gyvt. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gytv. 6/A. §-a meghatározza, hogy „E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.”

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés bejelentésére szolgáló űrlapot úgy adta be, hogy a tárgyi gyűlés vonatkozásában nem egy klasszikus gyűlés bejelentés alapvető paramétereit rögzítő, teljesen kitöltött űrlapot nyújtott be, hanem ún. hiánypótlási leírásra vonatkozó szakaszba illesztette be a következő okfejtését. Álláspontja szerint, mivel a 01000-160/951-2/2025. rendb. számon bejelentett gyűlését a gyülekezési hatóság, az adott gyűléshez kapcsolódó Kúriai ítélet alapján, 2025. június 01. napján 09.29 órakor vette tudomásul, amelyről a bejelentőt a gyülekezési hatóság munkatársa először SMS-ben, majd szóban, telefonon keresztül is tájékoztatta, ezért az eredendően aznap 14.00 órás kezdéssel megtartani szándékozott gyűlés, az idő rövidsége miatt már nem tartható meg. Ebből kifolyólag ezt, a gyülekezési hatóság által, már álláspontja szerint tudomásul vett gyűlést az eredeti bejelentésben szereplő céllal, napirenddel és útvonallal egy későbbi időpontban, konkrétan 2025. június 28. napján kívánja megtartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa az előző bekezdésben rögzített tények alapján, jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében, már a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés előtt tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a gyülekezési hatóság szükségszerűen új bejelentésnek kezeli a jelen határozat tárgyát képező bejelentést, ugyanezen tájékoztatást a gyülekezési hatóság munkatársa a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésen is jegyzőkönyvbe foglalta.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt arról is, hogy a gyülekezési hatóság jogértelmezése szerint a korábban hivatkozott bejelentéssel kapcsolatban a gyülekezési hatóság úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, betartva a Kúria ítéletében foglaltakat, jelesül, a Kúriai ítélet átvételét követően, oly módon döntött a korábban bejelentett gyűlés megtarthatóságáról, hogy figyelemmel volt az eredeti, 2025. június 01. napjára tervezett gyűlés kezdő időpontjára, és döntését a 14.00 órás kezdési időponthoz képest, már 09.29 perckor nemcsak hogy meghozta, de arról hivatalosan is tájékoztatta a bejelentőt, eltérve az általános Gytv-ben meghatározott eljárási rendtől, amely szerint a gyűlés tudomásulvételéről a gyülekezési hatóság alakszerű határozat, tájékoztatás mellőzésével, a közigazgatási szerv hallgatása jogintézményének segítségével dönt.

A fentiekben részletesen kifejtett tényekből következően megállapítható, hogy az a tény, hogy a bejelentő a 2025. június 01. napjára tervezet gyűlését nem tartotta meg, semmilyen módon nem róható fel a gyülekezési hatóságnak.

A gyülekezési hatóságnak az eljárásban elsőként a június 1-jére bejelentett és a június 28-ára bejelentett gyűlés közötti kapcsolatot kellett vizsgálnia. Ennek során eljárási és tartalmi szempontból is vizsgálta a két különböző időpontra bejelentett gyűlést.

A bejelentés elintézésre a Gytv. 11. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szabályait kell alkalmazni, a Gytv-ben foglalt eltérésekkel. A bejelentőnek általában rendelkezési joga van a bejelentés vonatkozásában az Ákr. 35. § (3) bekezdése alapján. Az Ákr. ugyanakkor ismeri a „tartalom szerinti elbírálás” elvét, ami alapján a hatóságnak minden beadványt tartalmának megfelelően kell elbírálnia, nem azok megnevezése alapján.

Ezt az Ákr. 38. §-a tételesen is rögzíti. Ez különösen akkor kiemelt jelentőségű, ha a bejelentő által tévesen elnevezett eljárási cselekményre, már nincs lehetőség jogszerűen. A bejelentett gyülekezést a hatóság tudomásul veszi vagy határozatban megtiltja, továbbá a gyűlés megtartásának feltételeiről határozatot hozhat. Az egyes döntéstípusok a bejelentési eljárást a véglegesség joghatásával lezárják, ami következménye, hogy a hatóság a bejelentésben foglalt gyűlés változatlansága esetén a döntéséhez kötve van, sőt alapvetően eljárási akadályt is képez arra nézve, ha a gyűlést ugyanazon tartalommal újból bejelentik. A véglegessé válást követő időtartam már nem a bejelentési eljárás része. Ekkor már – magától értetődően – nincs lehetőség a bejelentés módosítására, hiányainak pótlására, a gyűlés módosításának célzatával előterjesztett bejelentés vagy módosítás mindenképpen új ügyet generál.

Utalni szükséges továbbá arra, hogy 2025. június 01. napjára tervezett gyűlés tudomásulvételét jelen bejelentés szempontjából a gyülekezési hatóságot nem köti. A gyülekezési hatóság döntéseinek nincs precedenshatása, így egy korábbi tiltó döntés vagy tudomásulvétel nem teremt automatikus kötelezettséget a hatóság számára az azonos tartalmú döntésre. A jogbiztonságból fakadóan létezik egy jogos elvárás a gyülekezési hatóság irányába, hogy működésük az állampolgárok számára kiszámítható legyen. Ugyanakkor a kiszámítható jogi működés nem írja felül a jogszabályok érvényesülését, így a gyülekezési hatóságnak még tartalmi azonosság esetén is teljes körűen vizsgálni kell a bejelentés tartalmát a Gyvt-ben foglalt követelmények alapján.

A megtiltó döntéssel szembeni kúriai határozat köti a hatóságot, mint a perben eljáró felet. Ha sor kerül megismételt eljárásra, akkor annak során a Kúria határozatában adott iránymutatást követnie kell. Ugyanakkor a közigazgatási bírósági határozatok res iudicata hatása az elbírált közigazgatási per tényállásához kötődik, a bíróság által rögzített, vizsgált szempontok vagy az ügy körülményeiben bekövetkező változás – az ügyazonosságon felül – oldja a res iudicata hatást. A Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozata a hatóság által hozott 01000-160/951-2/2025. rendb. számú határozatot érdemi felülvizsgálatra alkalmatlannak minősítette a tényállási tisztázási kötelezettség súlyos sérelme (okszerűség hiánya) miatt. Ebből következőleg a Kúria gyűlés körülményeivel nem foglalkozott, azokra olyan megállapítást nem tett, ami a hatóságot kötelezné a gyűlés tudomásulvételére.

A Gytv. 7. § (1) bekezdése szerint a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg;

A Gytv. 8. § (1) bekezdése szerint gyűlés szervezője, illetve vezetője és a rendőrség a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködik, a (3) bekezdés szerint továbbá a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja;

A Gytv. 10. § (4) bekezdése szerint a bejelentésben meg kell jelölni a gyűlés helyszínét (útvonalát), kezdésének és befejezésének időpontját, célját, rendezőinek létszámát, résztvevőinek várható létszámát is.

A fenti rendelkezésekből egyértelműen következik, hogy a gyűlés békés megtarthatósága - és ehhez kapcsolódóan a közrend fenntartása - érdekében a Gytv. mind a rendőrségtől, mind pedig a szervezőktől jóhiszeműséget és rendeltetésszerű joggyakorlást követel meg, illetve a fenti célok érdekében szükséges a bejelentésben a gyűléssel összefüggő valamennyi körülmény megosztása.

A Kúria határozata kiemelte, hogy a gyülekezési hatóságnak az új határozata meghozatala során *"figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára"* {vö. határozat [43] bekezdése}, hiszen mind a gyülekezési hatóság döntése, mind pedig a kúriai határozat a már bejelentett tartalmú, helyhez és időhöz kötött rendezvényhez kapcsolódott. A tartalmi azonosság megítélése szempontjából annak sincs jelentősége, hogy a Kúria határozata nyomán a gyülekezési hatóság az eredeti bejelentést tudomásul vette, azt nem tiltotta meg, figyelemmel arra, hogy erre abból az okból került sor, hogy a gyülekezési hatóságnak egyrészről figyelemmel kellett lennie a gyűlés tervezett időpontjára, illetve arra is, hogy a gyűlés szervezői és résztvevői tekintetében a békés gyülekezéshez való alapvető jog – tisztázatlan tényállás következtében – sérelmet ne szenvedjen.

Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra, hogy a Kúria döntése értelmében az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén, amely tilalom tehát abszolút jellegű, az mérlegelést nem tűrő módon érvényesül.

A tényállás tisztázatlansága és a megalapozott döntésre rendelkezésre álló idő hiánya ugyan tehát – az abból fakadó kétségre tekintettel – elsőbbséget adott a gyűlés tudomásulvételének, ez nem érinti a rendőrség azon kötelezettségét, hogy amennyiben mégis a Gytv. 13/A. §-a szerinti tilos gyűlésre kerülne sor, az ilyen – törvénytelen – gyűlést a gyűlés vezetője által vagy a rendőrség által végrehajtottan feloszlassa. A gyülekezési hatóság tehát alapjogi szempontból kifejezetten arányos magatartást tanúsított azzal, hogy a tisztázatlan tényállásból fakadó terheket nem róta a bejelentő terhére. Ez ugyanakkor nem teremt alapot arra is, hogy a bejelentő az e tudomásulvételre korlátlanul hivatkozzon akként, mintha az így tudomásul vett gyűlés a hatóság szerint is mindenben megfelelt volna a törvényi rendelkezéseknek.

Ekképpen tehát a fenti okokból elmaradó – a gyülekezési hatóság által tudomásul vett – gyűlés tekintetében az azonos gyűlés „átszervezése”, és az így „átszervezett” gyűlésnek a korábbi tudomásul vételre való hivatkozással való elfogadtatása tartalmi egyezőséget a tervezett gyűlések között nem eredményezhet akkor, ha a gyűlések célja, időpontja, tervezett létszáma, útvonala, stb. lényegi tartalmát illetően eltér az eredetileg tudomásul vett gyűléstől.

Míg tehát az ügy alapjául szolgálóan bejelentett gyűlés az ún. „33. § elfogadásának” 5. évfordulóját jelölte meg, illetve maga is hivatkozott a közlő „30. Budapest Pride felvonulásra” (amely kapcsán a rendelkezése álló felhívásokból is megállapítható, hogy arra június 28-án kerülne sor), így a két gyűlés között ilyen tartalmi azonosság sem hozható fel.

Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a rendőrség határozata is arra hivatkozott, hogy a „Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatára hivatkozással hangsúlyozta: eljutott arra a valószínűsítési szintre, amely a megalapozottan feltehető szintre emelte azt aényt, hogy a perbeli gyűlés analóg a korábban megtartott Pride-rendezvényekkel”, amely alapján „a helyes jogi következtetés a gyűlés megtartásának megtiltása”.

Mindezekre figyelemmel az ilyen átszervezett, új célú, létszámú, időpontú gyűlés tekintetében új határozat meghozatala szükséges, amelynek értékelése során nincs jelentősége annak, hogy a gyülekezési hatóság korábbi eljárásában milyen következtetésre jutott.

Fentiekre tekintettel tehát a gyülekezési hatóság a jelen határozat tárgyát képező, eredetileg hiánypótlásra vonatkozó bejelentést, annak tartalma alapján bírálta el, és új bejelentésként kezelte. Az erre vonatkozó tájékoztatást a bejelentő mind a személyes egyeztetést megelőzően megkapta, mind a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés jegyzőkönyvében is a bejelentő tudomására hozta azt a gyülekezési hatóság. Tényszerűen megállapítható, hogy a bejelentő jegyzőkönyvben is rögzítette, hogy nem osztja a gyülekezési hatóság ez irányú álláspontját.

A gyülekezési hatóság megjegyzeni kívánja, hogy amennyiben a bejelentő által, eredetinek tartott bejelentés megtételének időpontjából indulnánk ki (2025. május 24. napja), akkor a gyülekezési hatóság álláspontja szerint már csak azért sem lehet a gyűlés időpontja 2025. június 28. napja, mert ezen időponthoz köthető bejelentés megtételének időpontja korábban kelt, mint a megtartani szándékozott gyűlés időpontjához viszonyított egy hónap.

A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett jogértelmezést követően, a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13/A. §-ában meghatározott tiltók alkalmazásának a lehetősége. Ebből a felismerésből eredeztethetően a gyülekezési hatóság eljárása során az alábbi tényeket vette figyelembe.

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a Gytv. „a gyűlés megtiltásának okai” fejezete, 2025. április 15. napi hatállyal kiegészült a 13/A. §-ával, amely paragrafus az alábbiak szerinti tartalommal bír.

„13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésreálló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

A hivatkozott jogszabályhelyhez köthető, módosítást előkészítő indokolás az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Gytv. módosítása azért szükséges, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak a magatartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.”

A gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen figyelembe vette Magyarország Alaptörvényének XVI. cikk módosítását, amely szerint:

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Az Alaptörvény hivatkozott módosításához köthető indokolás, a megváltozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazásának elősegítésére, az alábbiakban részletesen kifejtett indokolásbeli segítséget nyújtja:

„Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése kifejezetten a gyermekek jogaként rögzítette eddig is a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. Az Alaptörvény módosításával az alkotmányozó az államra további intézményvédelmi kötelezettséget hárít, vagyis a jogalkotónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. A nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát. Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie. A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.

A módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelmének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme olyan alapvető jog, mely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest – az élethez való jogot ide nem értve – is kiemelt jelentőségű és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.”

A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett jogszabályhelyek, valamint az ahhoz kapcsolódó indokolások részletes tanulmányozását követően segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: „E körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság segítségül hívta továbbá a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének alábbiak szerinti indokolásbeli részleteit is:

„[32] A Kúria Kfv.II.38.050/2014/8. számú határozatában írtak szerint a jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat.”

„ [33] A Kúria a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés értelmezése kapcsán visszautal a Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatában írtakra, amit egyébként az alperes a támadott határozatának meghozatalához alapul is vett. Az ott kifejtettekre figyelemmel a „megalapozottan feltehető” kifejezés a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából azt jelenti, hogy a bejelentett gyűléssel összefüggésben a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalom megsértése, a tilalmazott tartalom lényegi elemének megjelenítése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. E tekintetben a gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését. A gyűlés megtartásának megtiltását a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalmazott tartalom körében megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

„ [43] ... Ennek során azt kell tisztázni, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban felmerülnek-e, és ha igen, pontosan mely, a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából jelentős tények. Relevanciával a Gytv. 6/A. §-ában tilalmazott – tizenhét éven aluliak számára pornográf, a szexualitást öncélúan ábrázoló, a születési nemnek megfelelő önzonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítő, megjelenítő – tartalomra utaló, valamint a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelmére irányuló jogalkotói céllal kapcsolatos tények bírnak. A Gytv. 13/A. §-án alapuló határozat meghozatalához azt kell megalapozottan valószínűsíteni, hogy a bejelentett gyűlés megtartása esetén a Gytv.-ben írt tartalmi tilalmat megsértenék, vagy a tilalmazott tartalom lényegi elemét jelenítenék meg. Az alperesnek figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára.”

A gyülekezési hatóság a bejelentés időpontjának megismerését követően, a bejelentésben szereplő cél és napirendi pontok figyelembevételével úgy ítélte meg, hogy a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésen tisztázni kell, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés milyen összefüggésben áll, vagy állhat a 30. Budapest Pride rendezvénnyel, tekintettel arra, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány már 2025. január 15. napján hivatalos formában közzétette, hogy a jubileumi 30. Pride Budapesten 2025. június 28. napján kerül megtartásra, és a jelen határozattal érintett gyűlés egyik bejelentője is maga a Szivárvány Misszió Alapítvány, amely évtizedek óta a Pride főszervezője.

A gyülekezési hatóság tényyszerűen megállapítja azt is, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány, a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen akként nyilatkozott, hogy nem kíván a gyűlés szervezőjeként részt venni sem az egyeztetésen, sem a gyűlés során, ezért a továbbiakban a gyülekezési hatóság nem tekinti szervezőnek a Szivárvány Misszió Alapítványt, egyezően az erre irányuló egyoldalú jognyilatkozattal, ugyanakkor tényyszerűen kijelenthető, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány az eredeti bejelentéshez köthetően korábban az egyik társszervezői szerepet töltötte be.

A gyülekezési hatóság munkatársa a tényállás tisztázási kötelezettsége körében, egyezően a hivatkozott Kúriai ítéletek indokolásának tartalmával megkísérelte a tényállás teljeskörű tisztázását. A tényállás tisztázási kötelezettség körében értékelte, és értelmezte a bejelentő által összefüggően előadottakat, majd konkrét kérdéseket tett fel annak érdekében, hogy a bejelentő által előadottakat ütköztetni tudja a Gytv. 13/A. §-ában visszahivatkozott, gyermekvédelmi törvényben definiált jogszabályhely tartalmával.

A bejelentő szerint nem merül fel olyan tény, vagy adat, amely a Gytv. 13/A. §-ában meghatározott tiltási ok alkalmazását szükségszerűvé tette volna. A gyülekezési hatóság kiemeli, hogy az előző bekezdésekben hivatkozott, 30. Budapest Pride-dal való kapcsolat körében a bejelentő akként nyilatkozott, hogy: „a gyűlés célját a bejelentésben egyértelműen megjelöltük, azt maradéktalanul fenntartjuk.”

A gyülekezési hatóság munkatársának kérdésére a bejelentő kifejtette, hogy előfordulhat, hogy más harmadik személy számára a gyűlés és a 30. Budapest Pride elhatárolása nem egyértelmű, azonban hivatkozott a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének azon indokolásbeli részére, amely szerint a külsőségek alapján érdemben nem lehet a gyűlést önmagában elbírálni.

A gyülekezési hatóság a fenti bejelentői okfejtést megértve kiemeli, hogy sem ezen nyilatkozat alapján, sem egyéb okból nem dönt a gyűlés tudomásulvételét illetően a külsőségek alapján, a tárgyi tiltó határozatot nem a külsőségekből levont következtetésekre alapítja, hiszen a hivatkozott Kúriai ítéletben foglaltakat osztja és egyértelműen irányadónak tekinti.

A gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában alkalmazta a korábban segítségül hívott Kúriai ítéletek közül a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: *„E körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”*

A gyülekezési hatóság releváns információnak értékelte az alábbiakat:

A gyülekezési hatóság a tiltó határozat meghozatala melletti egyik indokként értékelte azt a tényt, hogy a bejelentői kör hosszú évek óta gyakorolja a békés gyülekezéshez való jogát, és a bejelentői körhöz tartozó, szakmai támogatást nyújtó jogászok a gyülekezési jog szakavatott ismerői, ebből adódóan tisztában vannak a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel is. Megértve, de el nem fogadva a bejelentői érvelést a gyülekezési hatóság úgy értékeli, hogy az időpont módosításra vonatkozó bejelentői kérelem, egy tudomásul vett gyűlés relációjában, semmiképpen sem tekinthető a rendeltetésszerű joggyakorlás elvével szinkronban lévő jogi megoldásnak.

A gyülekezési hatóság megvizsgálta, hogy a megtartani szándékozott gyűlés június 28. napi időpontja, valamint a gyűlés helyszíne hogyan viszonyul a Szivárvány Misszió Alapítvány, mint az egyik korábbi társbejelentő által, először 2025. január 15. napján bejelentett 30. Budapest Pride rendezvényhez.

Ezen vizsgálat keretében megállapítható, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés időpontja, bár az óra, percre meghatározott időintervallum még nem ismert, de naptári nap szerint megfeleltethető a januárban bejelentett időponttal. A helyszín tekintetében nagyrészt megfeleltethető a korábbi évtizedekben megtartott Pride rendezvény helyszíneinek jelentős többségével. Kijelenthető az is, hogy a nagyfokú hasonlóság a gyűlés eredeti bejelentésben megjelöltek szerinti helyszíne tekintetében, a más, Gytv. hatálya alá tartozó gyűlések miatt módosított helyszínhez képest is még nagyobb hasonlóságot mutat.

E körben a gyülekezési hatóság kiemelni, hogy álláspontja szerint a jóhiszemű együttműködés keretében a gyülekezési hatóság köteles volt felhívni a bejelentő figyelmét arra, hogy a Gytv. 12. §-ában definiált, versengő rendezvényekre vonatkozó elvek okán a gyűlés eredeti útvonalán ezen jogszabályhely alkalmazása mellett nem lett volna tudomásul vehető. Megjegyezni kívánjuk, hogy ezen gyülekezési hatóság által tett megállapítással a bejelentő is egyetértett.

Nem vitatva a bejelentő azon jogát, hogy a gyűlés helyszínét és időpontját saját maga jogosult megválasztani, a gyülekezési hatóság rámutat arra, hogy a bejelentő a korábban kinyilatkoztatott 30. Pride napján kívánja megtartani a tárgyi gyűlését, jellemzően azon a helyszínen, ahol az elmúlt 29 évben megtartott Pride-ok jelentős többsége lezajlott. Függetlenül attól, hogy a bejelentő tárgyi gyűlését, amennyiben a Pride-tól teljes mértékben el kívánja határolni, és ezáltal egy, a bejelentés szerinti gyűlést tartani, bármilyen időpontban és helyszínen élhetett volna a gyűlés bejelentésének jogával, azonban választása az adott helyszínre és időpontra esett.

Ebből a tényből a gyülekezési hatóság két következtetést tud levonni, az egyik az, hogy megalapozottan feltehető, hogy ez a bejelentés a Pride bejelentése lehet. A másik következtetés, hogyha nem ez a Pride bejelentése, akkor megalapozottan feltehető, hogy a jelen bejelentéshez kapcsolódó gyűlés akár az idei Pride-dá is alakulhat, tekintettel arra, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány 2025. január 15. napja óta változatlanul, nyilvánosan, bárki számára hozzáférhető módon kommunikálja az idén megrendezni szándékozott Pride időpontját, helyszínét (Budapest belváros), valamint a megváltozott jogi környezet kontextusában is hangsúlyozta, hogy a Pride idén sem marad el, a rendezvény biztosan meg lesz tartva.

A gyülekezési hatóság a tiltó határozat megalapozottságát látja abban is, hogy a bejelentői kör egyik szereplője maga a Pride főszervezője volt, függetlenül attól, hogy a személyes egyeztetésen visszavonta a szervezésre vonatkozó szándékát. Ezt a jogi érvet a gyülekezési hatóság az előzőekben részletesen kifejtett tények kontextusában értékeli, tehát a bejelentés módja, időzítése, illetőleg helyszíne relációjában. Önmagában a gyülekezési hatóság nem vitatja, hogy mindenkit megillet a békés gyülekezéshez való jog, azonban a gyülekezési hatóság úgy ítéli meg, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a jóhiszemű együttműködési kötelezettség érvényesülése ezen hatósági eljárás keretében is elsődleges.

A gyülekezési hatóság határozathozatali eljárásának jelen szakaszában, a fentiekben részletezett jogi érveken túl, ismételten rámutat a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének indokolásából korábban idézett, azon tényállás tisztázásbeli kötelezettségére, amely a vonatkozó Kúriai ítélet alapján, a megalapozottan feltehető szintre emelés körében, a konkrét Gyvt. 6/A. §-ába való ütköztetés bizonyításának terhére illeti.

A gyülekezési hatóság levont következtetései (a tárgyi bejelentés megalapozottan feltehetően a Pride bejelentése, a tárgyi bejelentés nem a Pride bejelentése, de megalapozottan feltehető, hogy az is lehet belőle) alapján megvizsgálta a gyülekezési hatóság álláspontja szerint előzményi gyűlésnek tekinthető, korábbi Budapest Pride-ok bírósági végzésnek megfelelő ún. képi megjelenítési formáit. A gyülekezési hatóság vizsgálata kiterjedt nem csak az I. számú mellékletben meghatározott képek analízisére, hanem a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, digitális adathordozón rögzített videófelvevételek elemzésére is. A vizsgálat jellemzően a Covid óta eltelt időszak Budapest Pride-jaira koncentrált, ugyanakkor a 2015. és 2020. közötti időszakra is kiterjedt. A gyülekezési hatóság a 2015-nél korábbi évekkel történő összehasonlítást tudatosan mellőzte, előtérbe helyezve, hogy a társadalomban végbement változások ne képezzenek fals összehasonlítási alapot a ténybeli következtetések levonása során.

A jelen határozat I. számú mellékletében meghatározott, forrással megjelölt képek analízisét követően a gyülekezési hatóság arra a megállapításra jutott, függetlenül a bejelentő által előadott tényektől, hogy a korábbi Pride-okon nem vitatottan, tényszerűen lezajlottak, végbementek az I. számú mellékletben meghatározott cselekménysorok is, úgy, ahogy az erről szóló, nyílt internetes forrásokból rendelkezésünkre álló információk ezt visszatükrözik, továbbá egyértelműen kijelenthető, hogy a videófelvevételeken látható, elemzett magatartási, megnyilvánulási formák, a jelenleg hatályos jogi környezetben megféleltethetőek a tiltásra okot adó jogszabályi rendelkezéseknek.

A gyülekezési hatóság a mellékelten csatolt képekből arra a megállapításra jutott, hogy az analógnak tartott korábbi, előzményi gyűléseken készült képek olyan jelenetsorokat ábrázolnak, amelyek egyértelmű, okirati bizonyítékként támasztják alá a gyülekezési hatóság azon álláspontját, amelyek szerint a képeken szereplő cselekménysorok a jelenleg hatályos jogi környezetben megvalósítanak a Gyvt. 6/A. §-ában foglalt tilalom azon kógens rendelkezéseit, amelyek a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg kitélt illetik.

Tekintettel arra a tényre, hogy a megvizsgált okirati bizonyítékokból egyértelműen kijelenthető, hogy hosszú éveken keresztül valamennyi, ilyen természetű gyűléseken lejátszódtak hasonló jelenetek is, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy ez egy 2025-ben megtartott gyűlésen sem lenne másképp.

A gyülekezési hatóság jogsértésre vonatkozó megállapítására a vonatkozó jogszabályhely olyan analízisével jutott el, ahol a mellékletben szereplő képeket, egy általános, a társadalomban megalapozottan feltehetően mindenki számára azonos asszociáció eredményeképpen minősíti jogszabálysértőnek. A gyülekezési hatóság nem azt állítja, hogy a gyűlés valamennyi eleme és megnyilvánulási formája ütköztethető a megjelölt jogszabályhellyel, hanem azt állítja, hogy a múltban az I. számú mellékletben meghatározottak megtörténtek a gyűléseken, ilyen jelenetek is lezajlottak az adott helyen és időben, amely tény a gyűléshez történő bárki számára való szabadon csatlakozás lehetőségéből adódóan, életkori kötöttség nélkül lehetőséget biztosít arra, hogy az adott jogsértés elszenvedő alanyává váljon. A gyűlés során nem kizárható, sőt elkerülhetetlen az, hogy a bejelentés szerinti gyűlés megvalósulása esetén 18 év alatti személy biztosan ne találkozhatjon jogilag tilalmazott, a Gytv. vonatkozó szakaszába ütköztethető magatartással. Az adott jogsértés passzív alanya lehet az is, aki a gyűlés vonulások jellegéből eredeztethetően nem kívánt a gyűlésen részt venni, azonban a nyilvános jellegéből adódóan mégis szemlélőjévé válik.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a jelen indokolásban kifejtett 2025. április 15. napjától hatályos jogszabályváltozások okán úgy értékeli, hogy a bizonyítási eljárás során a bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésével nem hozhatott más, jogszerű döntést csak a jelen bejelentéssel érintett gyűlés megtiltása.

Összességében kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a bejelentés és a személyes egyeztetés alapján a gyűlés valamennyi lényeges paraméterét teljeskörűen megvizsgálta, és a bejelentő és a gyülekezési hatóság között a tények tekintetében tisztázatlan tényt, információt nem hagyott.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a teljeskörűen tisztázott tényállásból a 2025. április 15-től hatályos, megváltozott jogi környezet relációjában helyes következtetést vont le a gyűlés megtarthatóságát, illetve jelen esetben megtiltását illetően, egyben megállapítja, hogy a jelen bejelentéssel kapcsolatban jogilag kizárt a Gytv. 13.§ (5) bekezdésében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatala.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

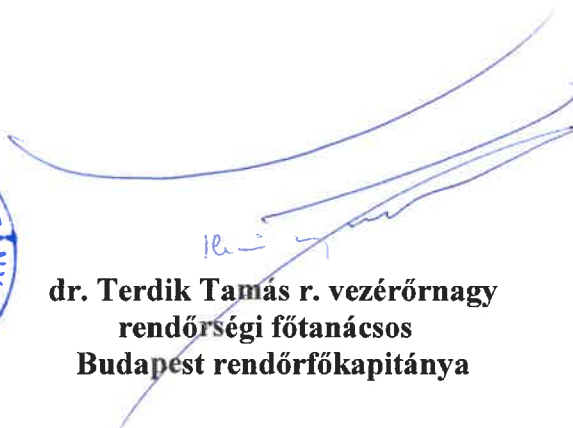
V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. június 03. „10” óra „45” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya