



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1155-8 /2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság az **Amnesty International Magyarország képviselőjében eljáró Dr. Szekeres Zsolt** által 2025. június 20. napján 11.00 órakor, ügyvédi cégkapun bejelentett, a 2025. június 20. napján 15.01 órakor megtartott, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti egyeztető tárgyaláson jegyzőkönyvben rögzítettek alapján, a 2025. június 28. napjára bejelentett, és a gyülekezési hatósággal történt egyeztetés eredményeként véglegetett gyűlés alábbi paraméterei mentén a gyűlés-bejelentés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezői:

**Amnesty International Magyarország
Magyar Helsinki Bizottság
Háttér Társaság
Társaság a Szabadságjogokért**

A gyűlés vezetője:

Dr. Víg Dávid

A gyűlés célja: „A bejelentők jogvédő szervezetek, akiknek gyülekezési szabadságát a rendőrség és a Kúria álláspontjuk szerint jogellenesen, Magyarország Alaptörvényének, az Emberi Jogok Európai Egyezményének és az EU Alapjogi Chartájának rendelkezéseivel szemben korlátozta. A gyülekezési szabadság alapjog. A bejelentők a gyülekezési szabadságuk kiüresítése ellen tiltakoznak, mert hisznek abban, hogy az Magyarországon igenis mindenkit megillet, meg kell, hogy illessen.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

V. kerület Széchenyi tér - Lánchíd - Várkert bazár - Döbrentei tér - Erzsébet híd - Pesti alsó rakpart - Széchenyi tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. június 28-án 14.00 órától 18.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 3.000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

**60 fő, rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetve,
az alábbi**

hozza.

HATÁROZATOT

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Az Amnesty International Magyarország képviseletében eljáró Dr. Szekeres Zsolt 2025. június 20- án, ügyvédi cégkapun keresztül bejelentést tett, egy 2025. június 28-án 14.00 órától 18.00 óráig megtartani szándékozott, vonulósos gyűlés vonatkozásában.

A gyűlések bejelentésére szolgáló úrlapon társszervezőként jelölte meg a Háttér Társaságot, a Magyar Helsinki Bizottságot, továbbá a Társaság a Szabadságjogokért szervezetet.

A gyűlés helyszínéül, egyben útvonalául a Budapest V. kerület Széchenyi tér - Lánchíd - Várkert bazár - Döbrentei tér - Erzsébet híd - Pesti alsó rakpart - Széchenyi tér útvonalat jelölte meg. A résztvevő létszámot 3000 főben prognosztizálta, 60 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a Gytv. 11 §-nak megfelelő személyes egyeztetésre idézte, amely személyes egyeztetésen a bejelentő 2025. június 20-án 15.01 órakor megjelent, a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatti épületének egyik hivatalos helyiségében.

A személyes egyeztetésről szóló jegyzőkönyv általános jogi kötelezettségek ismertetésén túlmutató azon lényegi tartalmi elemeit, amelyek a gyülekezési hatóság munkatársa által feltett kérdéseket, és a bejelentő által adott válaszokat illeti az alábbiakban ismertetjük.

Kérem, hogy a megtartani szándékozott gyűlés teljes menetét, teljes lebonyolítását, a gyűlésen használt eszközöket, a részletes napirendi pontokat, beleértve a színpadi napirendi pontokat is, egybefüggően, saját szavaival szíveskedjen jegyzőkönyve diktálni, a gyűlés megtarthatóságára vonatkozó döntés elősegítése érdekében.

Dr. Szekeres Zsolt: A fentiekre válaszolva, a gyűléssel kapcsolatban az alábbiakat adom elő:

A gyűlés célja: „A bejelentők jogvédő szervezetek, akiknek gyülekezési szabadságát a rendőrség és a Kúria álláspontjuk szerint jogellenesen, Magyarország Alaptörvényének, az Emberi Jogok Európai Egyezményének és az EU Alapjogi Chartájának rendelkezéseivel szemben korlátozta. A gyülekezési szabadság alapjog. A bejelentők a gyülekezési szabadságuk kiüresítése ellen tiltakoznak, mert hisznek abban, hogy az Magyarországon igenis mindenkit megillet, meg kell, hogy illessen.”

A gyűlés előkészületei az V. kerület, Széchenyi téren várhatóan 12.00 órától kezdődnek, melynek keretében a füves területre egy kisebb méretű színpadot, illetve hangosítást kívánunk telepíteni.

A gyűlés rendezői várhatóan 14.00 órára érkeznek a gyülekező helyszínére az V., kerület Széchenyi István térre (füves terület), majd az eligazítást követően a rendőri biztosítással

összhangban megkezdik a gyűlés rendjének biztosításával és fenntartásával összefüggő rendezői feladataikat.

A gyűlés kezdő helyszínére várhatóan 13.30-14.00 órától folyamatosan fognak érkezni a résztvevők, a nyilvános felhívásban 14.00 órára hívjuk a csatlakozni kívánókat.

A gyűlés 14.00 órakor egy rövid köszöntő beszéddel veszi kezdetét, majd ezt követően, várhatóan 14.00 és 14.20 óra között a gyűlés résztvevői szervezett formában, az alábbi útvonalon vonulnak:

Budapest V. kerület, Széchenyi István tér- Széchenyi Lánchíd- Clark Ádám tér- Lánchíd utca- Ybl Miklós tér- Apród utca- Krisztina körút-Döbrentei tér- Erzsébet híd- Jane Haining rakpart- Széchenyi István tér

A vonulás során sehol nem tervezünk megállni, a menetet mindvégig egyben tartjuk.

A vonulás során, annak útvonalán, a várható résztvevői létszámba tekintettel az útpálya teljes szélességében kívánunk vonulni.

A menet várhatóan 16.00-16.30 óra körüli időben érkezik vissza a Széchenyi térre.

A megérkezést követően napirendi pontként beszédek tervezettek. Egyéb napirendi pont nem tervezett.

A rendezvény 18.00 órakor ér véget. A rendezvény befejezését egyértelműen és jól hallhatóan a résztvevők tudomására hozzuk. A gyűlés résztvevői a helyszínről legkésőbb 19.00 óráig egyénileg távoznak. A gyűlés záró helyszínéről történő zavartalan eltávozást hangosbemondóval és rendezők segítségével fogjuk koordinálni.

A Széchenyi téren a technikai bontás legkésőbb 20.00 óráig befejeződik, a helyszínt eredeti állapotába visszaállítjuk, az állagmegóvásra és a köztisztaságra figyelmet fordítunk.

A gyűlésen várhatóan kb. 3.000 fő részvételre számítunk. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – 60 fő rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.

Szervezőként milyen típusú, milyen tartalmú és kinézetű transzparensok megjelenésére számítanak?

Dr. Szekeres Zsolt: Szervezőként nem fogunk biztosítani transzparensokat, a gyűlés céljával összeegyeztethető transzparensok megjelenésére számítunk, abban az esetben, ha valamely transzparens szervezőként számunkra nem elfogadható, annak az eltávolításáról a jogszabályban foglaltaknak megfelelően gondoskodunk.

A fentiekben megjelölt beszédek vonatkozásában, kérem nyilatkozzon arról, hogy kik lesznek a tervezett beszélők.

Dr. Szekeres Zsolt: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a beszédeket a tervek szerint a négy szervezet képviselői fognak mondani. Témaként az első generációs szabadságjogok, különösképp a gyülekezési szabadság kitüntetett szerepéről fognak beszélni egy demokratikus jogállamban.

A fentiekben megjelölt kb. 3.000 fő résztvevőt mi alapján valószínűsítik?

Dr. Szekeres Zsolt: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a jogsértés által kiváltott társadalmi felháborodás mértéke tükrében ekkora tömeget számítunk.

Kérem nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésre vonatkozó felhívás, annak meghirdetése megtörtént-e, ha nem, akkor milyen formában és módon kívánják a gyűlésre vonatkozó felhívást megtenni, a gyűlést milyen felületeken kívánják hirdetni.

Dr. Szekeres Zsolt: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a szervezők akkor fogják az eseményt hirdetni, ha a gyülekezési hatóság azt tudomásul veszi. Ezzel is a szervezők igyekeznek a jóhiszemű joggyakorlásra vonatkozó kötelezettségüknek teljes mértékben eleget tenni.

A Budapest Pride – Szivárvány Misszió Alapítvány hivatalos weboldalán, a Budapest Pride hivatalos Facebook oldalán és ahhoz kapcsolódó események felületén feltüntetett információk, illetve a kapcsolódó, széles körben ismertté vált sajtónyilatkozatok alapján a 30. Budapest Pride Felvonulás tervezett időpontja 2025. június 28-a, amely időpont egybeesik a tárgyi bejelentés időpontjával. A tárgyi gyűlés tervezett időtartama nagyobb részben lefedi a meghirdetett 30. Budapest Pride Felvonulás tervezett időtartamát (14.00-20.00 óráig). A részben nyilvános meghirdetésként is értékelhető, a gyűlésre vonatkozó lényeges paraméter, konkrétan annak helyszíne és útvonala mellőzésével közétett felhívásra vonatkozóan, annak felhívásában szereplő címmel és céllal megjelölt eseményről, Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés bejelentése a BRFK-ra nem érkezett. A közösségi felületeken nyilvános elérhető bejegyzések alapján a szervező szervezetek közül az Amnesty International Magyarország, illetve a Magyar Helsinki Bizottság is jelezte részvételét a 2025. június 28-ára tervezett 30. Budapest Pride Felvonuláson, illetve a felvonuláson való részvétellel összefüggésben is több bejegyzést tettek közzé, ellenben a tárgyi bejelentéssel kapcsolatban, annak bejelentésben megjelölt céljával összefüggő rendezvénytartásra vonatkozó felhívás, vagy arra utaló bejegyzés nem található.

A fentiek alapján, kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy tárgyi bejelentés szerinti gyűlés bármilyen módon összefüggésben áll-e, vagy kapcsolódik-e a tervezett 30. Budapest Pride Felvonulással.

Dr. Szekeres Zsolt: A mi gyűlésünk célja teljesen más. A gyűlésünk célja az első generációs szabadságjog védelme. Abból is egyértelmű lesz ez, hogy a tudomásulvételt követően a bejelentett cél megjelölésével nyilvános felhívást fogunk közzétenni erről a gyűlésről.

Kérem, ennek tükrében nyilatkozzon, hogy ugyanakkor bármely más harmadik személynek mik lesznek azok a mindenki számára egyértelmű körülmények, amelyek a tárgyi bejelentést elhatárolják a már részben nyilvánosan 2025. június 28-ra meghirdetett Budapest Pride felvonulástól.

Dr. Szekeres Zsolt: A célja más, a szervezők mások. Ez határolja el nemcsak a Pride-tól, hanem minden egyéb aznap bejelentett rendezvénytől, illetve gyűléstől melyekről a gyülekezési hatóság tájékoztatott minket. Mindez abból is egyértelmű lesz a nyilvánosságnak, hogy mi kifejezetten erre a célra hívjuk majd gyűlni a résztvevőket.

A tudomásul vett gyűlések rendőri biztosításával összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A BRFK valamennyi, a Gytv. hatálya alá tartozó, tudomásul vett gyűlés biztosítása tekintetében egyedileg vizsgálja, hogy a gyűlés biztosításával összefüggő intézményvédelmi kötelezettségét milyen feltételekkel tudja teljesíteni, a gyűlésen résztvevők biztonságát, gyülekezési joguk zavartalan gyakorlását, továbbá a közrend, közbiztonság fenntartását milyen feltételekkel tudja garantálni.

A Gytv. 7. § egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A Gytv. hatálya alá tartozó gyűlések nyilvánosak, azokhoz bárki szabadon csatlakozhat. Ugyanakkor a Gytv. indokolása egyértelműen rögzíti, hogy a szabad csatlakozás csak a gyűlés célkitűzéseivel azonosuló személy számára biztosított, ennek hiányában ugyanis nem lehet szó részvételről. Továbbá nem érinti a gyűlés nyilvánosságát, ha ahhoz csak meghatározott helyen vagy időben lehet csatlakozni.

A Gytv. 4. § alapján a gyűlés vezetője megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket. A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért és a gyülekezési hatóság – a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében hozott – határozatában előírtak betartásáért.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A Gytv. 5. § alapján a gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításához és a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező segítségét veszi igénybe.

A Gytv. fenti rendelkezéseiből adódóan, a gyűlés rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, tehát a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvény rendjének biztosításáért a szervező tartozik felelősséggel, a rendőrség pedig köteles a szükséges erővel és eszközökkel biztosítani a közrend és közbiztonság fenntartását, és azt, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg, illetve a szervező kérésére közreműködik a rendezvény rendjének biztosításban, a rendezvényt súlyosan megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.

Dr. Szekeres Zsolt: A fentieket megértettem és tudomásul vettem.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják.

Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra. Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése, illetve az esetleges versengő gyűlések megfelelő elhatárolása érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől és útvonalától ne térjenek el. A további konkrét rendezői feladatok egyeztetésére és pontosítására a gyűlés elbírálást követően kerül sor.

Dr. Szekeres Zsolt: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – 60 fő rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani. A vezető, a szervezők, illetve a koordinátorok rádióval fognak rendelkezni.

A rendezőket a feladatellátás szerint (csatlakozás és távozás koordinálása, menetkísérés, mobil reagálás) különböző létszámú csoportokra osztjuk fel.

A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogjuk végrehajtani és koordinálni. A gyűlés területét, illetve a felvonulás során a menetet rendezőkkel körülhatároljuk. A részvételi szabályokat (a

gyűlés házirendjét) be nem tartó, vagy a napirendi pontoktól eltérő rendezvénytartásra ösztönző személyeket a rendezők útján fogjuk felszólítani a jogkövető magatartásra, illetve végső esetben a rendezvény területének az elhagyására.

A menet elejére, végére és a szélére, valamint a menetben arányosan elosztva megfelelő számú rendezőt állítunk.

A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni. Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyűlekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Dr. Szekeres Zsolt: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.

A gyűlekezési hatóság és a bejelentő, a jegyzőkönyvben foglaltak szerint, tisztázták a gyűléssel kapcsolatban logikusam felmerülő kérdéseket. A gyűlekezési hatóság munkatársa eleget tett a jogszabályokban meghatározott tájékoztatási kötelezettségének, amely tájékoztatást a bejelentő megértett, tudomásul vett. Ezt követően a személyes egyeztetés lezárult.

A gyűlekezési hatóság az adott bejelentéséhez köthető gyűlés megtartását, a 01000-160/1155-2/2025. rendb. számú határozatával megtiltotta. A tiltó határozattal szemben a bejelentő, törvényes határidőn belül keresettel élt, a felülvizsgálati kérelem tárgyában a Kúria 2025. június 27-én meghozta a Kgyk. VI.39.069/2025/6. számú ítéletét. Az ítélet rendelkező része szerint az előzőekben hivatkozott számú tiltó határozatot a Kúria megsemmisítette, és a gyűlekezési hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Ezen kúriai ítéletre tekintettel lefolytatott új eljárás keretében a gyűlekezési hatóság a bejelentőt ismételt, Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő képviselőjében a tárgyi személyes egyeztetésen dr. Víg Dávid 2025. június 27-én 14.25 órakor megjelent a gyűlekezési hatóság hivatalos helyiségében.

A gyűlekezési hatóság munkatársának, hivatkozott a Kúriai ítélettel kapcsolatos tájékoztatását követően a bejelentő akként nyilatkozott, hogy az azonos tartalommal korábban megtett nyilatkozatait változatlan tartalommal hatályában fenntartja, novumot nem kíván előadni.

Ezt követően a személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabálvi környezet

A Gytv. 10. § [A közterületi gyűlés bejelentése]

„(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.”

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

Gyvtv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

„(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására."

A Gyvtv. 13. § (5) bekezdése alapján „Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit."

Gyvtv. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gyvt. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gytv. 6/A. §-a meghatározza, hogy *„E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.*”

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárását az alábbiak szerint folytatta le:

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a Gytv. „a gyűlés megtiltásának okai” fejezete, 2025. április 15. napi hatállyal új 13/A. §-sal egészült ki, amely az alábbiak szerinti tartalommal bír:

„13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

A hivatkozott jogszabályhelyhez köthető – az Indokolások Tárában közzétett – indokolás az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Gytv. módosítása azért szükséges, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak a magatartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.”

A gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen figyelembe vette Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával kiegészített XVI. cikk (1) bekezdését, amely szerint:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot

megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Az Alaptörvény tizenötödik módosításához kapcsolódó – az Indokolások Tárában is közzétett – indokolás – a megváltozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazásának elősegítésére – az alábbiakban szerint határozta meg az alkotmányozó céljait:

„Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése kifejezetten a gyermekek jogaként rögzítette eddig is a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. Az Alaptörvény módosításával az alkotmányozó az államra további intézményvédelmi kötelezettséget hárít, vagyis a jogalkotónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. A nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát.

Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie. A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.”

A módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme olyan alapvető jog, mely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest – az élethez való jogot ide nem értve – is kiemelt jelentőségű és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.”

Megjegyzendő az is, hogy a Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának [7] preambulumbekkezdése is kiemeli, hogy az Alaptörvény módosítása e körben azt rögzíti, hogy **„a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga alapvető jogok ütközése esetén – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz”**, így mind a preambulumbekkezdések, mind a tételes normaszöveg, mind pedig az indokolás alapján megállapítható, hogy az alkotmányozó szándéka ellentmondásmentes módon azonosítható.

A Kúria már a Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését.

A Kúria tehát – az Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog alkotmányosan védett tartalmát érvényre juttatva – tételesen kijelölte a gyülekezési jog gyakorlásának védett körét (ideértve azon, az Alaptörvény és a Gtyv. által tilalmazott kört is, amelyet az Alaptörvény nem részesít védelemben), **illetve ezzel összefüggésben meghatározta a Gytv. 13/A. § alaptörvény-konform értelmezésének kereteit is, amely értelmezést a gyülekezési hatóság a jelen határozata meghozatala során is megfelelően érvényesít.**

Kiemelendő továbbá az is, hogy – ahogyan arra az Alkotmánybíróság már számos alkalommal rámutatott – az ún. alaptörvény-konform értelmezés kötelezettsége nem azt jelenti, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt jelenti, hogy a bíróságoknak (így a Kúriának is) az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során **figyelemmel kell lenniük a releváns**

alkotmányossági szempontokra {vö.: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]; 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [51]}. Figyelemmel tehát arra, hogy a Kúria az idézett határozatában a fent idézett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-konform értelmezési módját kijelölte, a gyülekezési hatóság megítélése szerint – tekintettel a már bemutatott tényállásra, a rendelkezésre álló információkra, illetve a „megalapozottan feltehetőségre” vonatkozó mércére is – a Gytv. 13/A. §-ának az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése alapján, az alábbiakban bemutatott érvek szerint a gyülekezési hatóság a gyűlést megtiltásától eltérő döntésre nem juthat.

A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett jogszabályhelyek, valamint az ahhoz kapcsolódó indokolások részletes tanulmányozását követően segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét is, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság segítségül hívta továbbá a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének alábbiak szerinti indokolásbeli részleteit is:

„[32] A Kúria Kfv.II.38.050/2014/8. számú határozatában írtak szerint a jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat.

[33] A Kúria a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés értelmezése kapcsán visszautal a Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatában írtakra, amit egyébként az alperes a támadott határozatának meghozatalához alapul is vett. Az ott kifejtettekre figyelemmel a „megalapozottan feltehető” kifejezés a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából azt jelenti, hogy a bejelentett gyűléssel összefüggésben a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalom megsértése, a tilalmazott tartalom lényegi elemének megjelenítése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. E tekintetben a gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését. A gyűlés megtartásának megtiltását a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalmazott tartalom körében megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

„[43] (...) Ennek során azt kell tisztázni, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban felmerülnek-e, és ha igen, pontosan mely, a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából jelentős tények. Relevanciával a Gyvt. 6/A. §-ában tilalmazott – tizennyolc éven aluliak számára pornográf, a szexualitást öncélúan ábrázoló, a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítő, megjelenítő – tartalomra utaló, valamint a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelmére irányuló jogalkotói céllal kapcsolatos tények bírnak. A Gytv. 13/A. §-án alapuló határozat meghozatalához azt kell megalapozottan valószínűsíteni, hogy a bejelentett gyűlés megtartása esetén a Gyvt.-ben írt tartalmi tilalmat megsérténék, vagy a tilalmazott tartalom lényegi elemét jelenítenék meg. Az alperesnek figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára.”

A gyülekezési hatóság jelen határozat meghozatala során kiemelt figyelmet fordított a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű részére, amely szerint:

„[91] I. Magának a gyülekezési hatóság határozatának is tartalmaznia kell a gyűlés céljának megjelölésén túl, a gyűlés helyszínét (útvonalát), kezdésének és befejezésének időpontját, rendezőinek létszámát, résztvevőinek várható létszámát. Ezen adatok nélkül a gyülekezési hatóság határozata nem alkalmas a bírósági felülvizsgálatra.

II. A Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kevesebbet követel meg, de mindenképpen több a pusztá feltételezésnél. A megalapozott feltételezés csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.

III. Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. Ebből következően a gyülekezési hatóságnak a tényállás-tisztázási kötelezettségére különös hangsúly helyeződik. A tények teljes körű feltárása során a Gytv. 13/A. §-a és a Gyvt. 6/A. §-a sérelmét kell bemutatnia.”

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása keretében a bejelentőt a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésre idézte, amelyen a bejelentő megjelent. A gyülekezési hatóság munkatársa a tényállás tisztázási kötelezettsége körében, egyezően a hivatkozott kúriai ítéletek indokolásának tartalmával megkísérelte a tényállás teljeskörű tisztázását. A tényállás tisztázási kötelezettség körében értékelte, és értelmezte a bejelentő által összefüggően előadottakat, majd konkrét kérdéseket tett fel annak érdekében, hogy a bejelentő által előadottakat ütköztetni tudja a Gytv. 13/A. §-ában visszahivatkozott, gyermekvédelmi törvényben definiált jogszabályhely tartalmával is.

A bejelentő szerint, sem a bejelentés, sem a személyes egyeztetésen elhangzottak alapján nem merül fel olyan tény, vagy adat, amely a Gytv. 13/A. §-ában meghatározott tiltási ok alkalmazását szükségsszerűvé tette volna.

A gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában alkalmazta a korábban segítségül hívott kúriai ítéletek közül a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság a releváns információk körében, külön bizonyítást nem igénylő tényként értékelte az alábbiakat.

A gyülekezési hatóság hivatalból tudomással bír, az azonos bejelentői körtől származó bejelentések alapján, olyan gyűlések megtartására vonatkozó szándékról, amely a gyülekezési hatóság álláspontja szerint felvetette a Gytv. 13/A. §-ban meghatározott tiltó ok alkalmazásának szükségességét.

A gyülekezési hatóság jelen eljárása során, a vizsgálandó tények kategóriájában, az eljárása részévé tette, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a jelen bejelentéssel összefüggő, a gyülekezési hatóság jogi véleménye szerint, szükségszerűen előzményi bejelentéseknek tekintendő teljes történeti tényállást az alábbiak szerint:

2025. május 24. napján 18.11 órakor ügyfélkapu útján az Amnesty International Magyarország, a Magyar Helsinki Bizottság, a Szivárvány Misszió Alapítvány, a Háttér Társaság és a Társaság a

Szabadságjogokért szervezésében 2025. június 01. napján 14.00 órától 19.00 óráig, Budapest V. kerület, Báthory utca – Bajcsy-Zsilinszky út – Andrássy út – Hősök tere — Városliget (Vajdahunyad vára előtt zöld terület) útvonalra egy, a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlést jelentettek be.

A gyűlés célját a szervezők az alábbiakban határozták meg:

„Felvonulás az LMBTQI emberek jogegyenlőségéért a 33. § elfogadásának 5. évfordulóján 2020. május 29-én lépett hatályba az ún. 33. §, amely megfosztotta a transznemű embereket a nem- és az ahhoz kapcsolódó névváltoztatás jogától. A gyűlés célja, hogy a jogfosztó törvény 5. évfordulója alkalmából kiálljon a transznemű emberek és az LMBTQI közösség jogegyenlősége mellett és felhívja a figyelmet az elmúlt öt év kirekesztő jogalkotásának hatásaira, különösen tekintettel a közelgő 30. Budapest Pride felvonulásra, valamint az LMBTQ-közösséggel szembeni kormányzati gyűlöletkeltésre.”

A várható résztvevők számát a szervezők 2.000 főben határozták meg.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján 2025. május 25. napján 16.45 órakor egyeztető tárgyalást tartott a gyűlés elbíráláshoz szükséges részletek megismerése, illetve a tervezett gyűlés megtartásának pontosítása érdekében.

Az egyeztetés során a gyülekezési hatóság, az általa észlelt más, korábban bejelentett gyűléssel való ütközés (versengő gyűlések) feloldása érdekében nyilatkozta a szervezők képviselőjét, melynek eredményeként a tervezett gyűlés útvonalát a szervezők az alábbiakra módosították:

Budapest V. kerület, Széchenyi István tér - József Attila utca - Andrássy út - Teréz körút - Király utca - Városligeti fasor - Dózsa György út - Dvorák sétány - Olof Palme sétány – Királydomb

Az egyeztetést követően, a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében történő értékelése eredményeként a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság a Gytv. 13/A § (2) bekezdése alapján a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását, a döntésre nyitva álló törvényes határidőn belül, 2025. május 26. napján 12.50 órakor megtiltotta.

A tiltó határozat ellen 2025. május 29. napján a szervezők felülvizsgálattal éltek, azt a Kúriának címzett keresetlevéllel megtámadták.

Az ügyben eljáró Kúria 2025. május 31. napján hozott döntésével a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint illetékes gyülekezési hatóság 01000-160/951-2/2025. rendb. számú határozatát megsemmisítette, és az illetékes gyülekezési hatóságot új eljárásra kötelezte, azzal a megkötéssel, hogy az új eljárása során figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára is.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, a Kúrai döntésre figyelemmel, 2025. május 31. napján 21.10 órakor ismételt egyeztető tárgyalást tartott, melynek során a szükséges tényfeltárás érdekében pontosította a gyűlés megtartásának részleteit.

Az egyeztető tárgyalást követően, a rendelkezésre álló információkat megvizsgálva a Budapesti Rendőr-főkapitányság az új eljárása keretében a gyűlés tudomásul vételéről döntött, amely döntésről a szervezők képviselőjét 2025. június 01. napján 09.29 órakor rövid szöveges üzenet (SMS) formájában, majd 09.53 órakor telefonon is tájékoztatta.

Ezt követően a szervezők képviselője 2025. június 01. napján 11 óra 11 perckor elektronikus úton, a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint illetékes gyülekezési hatósághoz ügyfélkapun keresztül beadványát nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A 01000-160/951-2/2025 rendb. számon bejelentett gyűlés vezetőjeként, tekintettel a gyülekezési hatóság telefonos tájékoztatására, amely a mai napon, 2025. június 1-én 9:53-kor történt, valamint az SMS-ben megküldött tájékoztatására, amely 9:29-kor történt és amelyben arról tájékoztattott, hogy a hatóság a bejelentett gyűlést tudomásul vette, figyelemmel a bejelentett és tudomásul vett gyűlés 14 órai kezdetére, tájékoztatom, hogy a gyűlést ilyen rövid határidővel már érdemben megszervezni nem

lehet, ezért a gyűlést –a bejelentésben szereplő céllal, napirenddel és útvonalon későbbi időpontban, 2025. június 28-án kívánjuk megtartani. ”

A gyülekezési hatóság, az időpont módosítására vonatkozó beadványt – tekintettel arra, hogy az eredetileg 2025. június 01. napjára bejelentett gyűlést érdemben elbírálta – új bejelentésként értékelte.

Az új bejelentés érdemi elbírálása érdekében, a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján, a gyülekezési hatóság a szükséges tényfeltárás érdekében 2025. június 02. napján 15.10 órakor egyeztető tárgyalást tartott.

Az egyeztetés során a gyülekezési hatóság, az általa észlelt más, korábban bejelentett gyűléssel való ütközés (versengő gyűlések) feloldása érdekében nyilatkoztatta a szervezők képviselőjét, amelynek eredményeként a tervezett gyűlés útvonalát a szervezők az alábbiakra módosították:

Budapest V. kerület, Széchenyi István tér - Széchenyi Lánchíd - Clark Ádám tér - Lánchíd utca - Ybl Miklós tér - Apród utca - Krisztina körút - Döbrentei tér - Erzsébet híd - Jane Haining rakpart - Széchenyi István tér.

Az egyeztetést követően, a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében történő értékelése eredményeként a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint illetékes gyülekezési hatóság a Gytv. 13/A § (2) bekezdése alapján a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását, a döntésre nyitva álló törvényes határidőn belül, 2025. június 03. napján 10.45 órakor 01000-160/1010-4/2025. rendb. számú határozatával megtiltotta.

A tiltó határozat ellen a szervezők felülvizsgálattal éltek, azt a Kúriának címzett keresetlevéllel megtámadták.

A Kúria a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletével, a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság 01000-160/1010-4/2025. rendb. számú közigazgatási határozatát megsemmisítette, és az illetékes gyülekezési hatóságot új eljárásra kötelezte.

A gyülekezési hatóság az új eljárásra keretében tájékoztatta a szervezőket, hogy a gyűlés érdemi elbírálására nyitva álló határidőt, a Gytv. alapján, a kúriai végzés legkorábbi kézhezvételétől, 2025. június 11. napján 14 óra 28 perctől számítva veszi alapul. Ennek értelmében a gyűlés megtartására vonatkozó bejelentést 2025. június 13. napján 14 óra 28 percig érdemben elbírálja, figyelembe véve a vonatkozó Kúria ítéletben foglaltakat.

A kúriai ítéletet is alapul véve, az új bejelentésként elbírált – korábban a 2025. június 02. napján 15.10 órakor megtartott egyeztető tárgyaláson jegyzőkönyvben rögzítettek alapján – a 2025. június 28-ára bejelentett és a gyülekezési hatósággal történt egyeztetés eredményeként kialakult gyűlés paraméterei a következők voltak:

A gyűlés szervezői:

**Amnesty International Magyarország
Magyar Helsinki Bizottság
Háttér Társaság
Társaság a Szabadságjogokért**

A gyűlés vezetője:

Dr. Vig Dávid

A gyűlés célja:

„Felvonulás az LMBTQI emberek jogegyenlőségéért a 33. § elfogadásának 5. évfordulóján 2020. május 29-én lépett hatályba az ún. 33. §, amely megfosztotta a transznemű embereket a nem- és az ahhoz kapcsolódó névváltoztatás jogától. A gyűlés célja, hogy a jogfosztó törvény 5. évfordulója alkalmából kiálljon a transznemű emberek és az LMBTQI közösség jogegyenlősége

mellett és felhívja a figyelmet az elmúlt öt év kirekesztő jogalkotásának hatásaira, különösen tekintettel a közelgő 30. Budapest Pride felvonulásra, valamint az LMBTQ-közösséggel szembeni kormányzati gyűlöletkeltésre.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Budapest V. kerület, Széchenyi István tér - Széchenyi Lánchíd - I. kerület, Clark Ádám tér - Lánchíd utca - Ybl Miklós tér- Apród utca - Krisztina körút - Döbrentei tér - Erzsébet híd- V. kerület, Jane Haining rakpart - Széchenyi István tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. június 28-án 16.00 órától 19.00 óráig

(gyülekező 15.00 órától, távozás 20.00 óráig)

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

kb. 2.000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

50 fő, rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetve

A kúriai ítéleten alapuló új eljárás keretében megtartott személyes egyeztetésen a bejelentők képviselőjében eljáró természetes személy akként a gyűlés fentiekben meghatározottak szerinti paramétereit megerősítette, és azt minden érintett félre irányadónak tekinti, a gyűlés tudomásulvétele szempontjából, valamint az erre vonatkozó ténymegállapítás tartalmát szignóval és aláírással ellátott módon, a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint megtartott személyes egyeztetésről készült okiratban megerősítette.

A bejelentő saját szavaival összefüggően előadta a gyűlés menetét, napirendjét, majd a gyülekezési hatóság munkatársa által feltett valamennyi kérdésre választ adott.

Ezt követően a teljeskörű jogi tájékoztatás után a személyes egyeztetés lezárult.

A gyülekezési hatóság a 01000-160/1010-14/2025. rendb. számú, 2025. június 13-án 12.13 órakor kelt határozatában a fenti gyűlés adott helyen és időben történő megtartását megtiltotta. A bejelentő élt a jogszabályban meghatározott felülvizsgálati kérelem jogával, és keresetet nyújtott be a gyülekezési hatóság tiltó határozata ellen. A Kúria 2025. június 20-án kelt, Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú ítéletében a keresetet elutasította, és a tiltó határozatot hatályában fenntartotta. A gyülekezési hatóság hivatalos védiratban szereplő e-mail címére a Kúria, a hivatkozott ítéletet, 2025. június 20-án 9.40 órakor kézbesítette.

A vonatkozó eljárásjogi szabályok alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentő ezen, keresetét elutasító ítéletet hozzávetőlegesen hasonló időpontban kaphatta kézhez.

A gyülekezési hatóság álláspontja, szerint a Kúria ítéletének kézhezvételét követően, a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés bejelentésének benyújtásáig eltelt, hozzávetőlegesen 1 óra időintervallum, elegendő időt biztosított az azonos bejelentői körnek ahhoz, hogy a korábbi keresetüket elutasító ítélet indokolását elolvasva megismerjék azokat a jogi érveket, amelyek a kereset elutasítását, egyben a korábbi tiltó határozat hatályának fenntartását eredményezték.

A gyülekezési hatóság, saját szavaival összefoglalja, hogy mit tekint a Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú Kúriai ítélet indokolása lényegének. A hivatkozott kúriai ítélet, a konkrét tiltó határozat relációjában arra mutatott rá, hogy a korábban megjelölt cél magában hordozta a Gytv. 13/A. §-ban megjelölt tiltási ok alkalmazásának szükségességét. Rámutatott arra is, hogy a bejelentő, amennyiben együttműködési kötelezettségét, az eljárás teljes szakasza alatt nem, vagy csak részlegesen teljesíti, akkor neki felróható

okból, terhére értékelendő mindazon, gyülekezési hatóság által levont következtetések ódiума, amely egy esetleges tiltó határozat meghozatalához vezet.

Tényként jelenthető ki, hogy a jelen tiltó határozattal érintett bejelentés olyan célt tartalmaz, amely önmagában nem veti fel tiltó ok alkalmazásának szükségességét. Kijelenthető az is, hogy a bejelentő a személyes egyeztetésen – egyezően a fentiekben hivatkozott kúriai ítélet intenciójával – az eljárás teljes egészében eleget tett együttműködési kötelezettségének, a gyülekezési hatóság valamennyi kérdésére részletes, teljes választ adott.

Tekintettel arra, hogy a korábbi személyes egyeztetésen jelzetteket a bejelentő képviselője az új eljárásra kötelező kúriai ítélet keretében lefolytatott, a Gytv. 11. §-nak megfelelő – június 27-én lezajlott – személyes egyeztetés során változatlan tartalommal fenntartotta, ez a megállapítás továbbra is helytálló.

A gyülekezési hatóság tényként rögzíti azt is, hogy annak ellenére, hogy a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre 2025. június 27-én 14.25 órakor került sor, a bejelentő továbbra is ragaszkodott a gyűlés korábban megjelölt, 2025. június 28. 14.00 órától 18.00 óráig terjedő időintervallumához.

A gyülekezési hatóság fentiekből levont következtetései az alábbiak szerint összegezhetőek.

A gyülekezési hatóság kiemeli, hogy az alábbi bekezdésekben a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítélet [70]-[71] bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a megalapozottan feltehető valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kisebb, ugyanakkor a valószínűnél nagyobb bekövetkezési rátát a fentiekben részletesen kifejtett tények figyelembevételével, az alábbi bekezdések szerinti, logikus, ellentmondásmentes következtetésekkel kívánja bizonyítani.

A gyülekezési hatóság a jelen tiltó határozatában hivatkozott, 01000-160/1133-3/2025. rendb. számú határozatában már részletesen kifejtette, hogy konkrétan milyen jogi indokok alapján tiltotta meg az érintett gyűlést. Amennyiben a hivatkozott tiltó határozattal érintett gyűlést a jelen tiltó határozattal érintett helyszínen kívánják megtartani, akkor az abban foglalt indokokat a gyülekezési hatóság a jelen határozat meghozatala során is szükségszerűen alkalmazandónak tartja.

A gyülekezési hatóság a bejelentett gyűlés megtartásának megtiltásáról szóló döntése meghozatala során a Kúria 2025. június 27-én kelt, Kgyk.VI.39.069/2025/6. számú, új eljárásra kötelező ítéletében foglaltakat teljeskörűen értékelte, és az ítélet indokolásában foglalt elvi megállapításokat a jogalkalmazás során figyelembe vette.

A gyülekezési hatóság az alábbiakban a Kúria fent hivatkozott ítéletének „A döntés elvi tartalma” című részében foglaltakat értékeli, és azt a jelen ügy szempontjából releváns ténymegállapítási és jogalkalmazási keretként alkalmazza. A Kúria álláspontja szerint:

„A Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének „megalapozottan feltehető” fordulata valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kevesebbet követel meg, de mindenképpen több a pusztá feltételezésnél. A megalapozott feltételezés csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

E rendelkezés tehát a gyülekezési hatóság számára olyan tényalapú mérlegelést ír elő, amelyben a jövőbeni események vonatkozásában is okszerűen rekonstruálható, valószínűsíthető tartalmakat kell feltárni. E körben tehát a hatóságnak azt kell vizsgálnia, hogy milyen releváns tények állnak rendelkezésre, amelyek alapján az adott gyűlés lényegi tartalma a Gyvt. 6/A. §-ába ütközően értékelhető.

A Kúria által meghatározott mérlegelést elvégezve, a gyülekezési hatóság a következő megállapításokra jutott.

A gyülekezési hatóság leszögezi, hogy jövőbeli események kapcsán, a "megalapozottan feltehető" fogalomnak megfelelően kizárólag valószínűségekről beszélhetünk, ennek kapcsán pedig tényként tárgyi, okirati vagy nyilatkozatban tett utalásokról, illetve az esemény kontextusában megvalósult viselkedésről lehet szó.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint tehát a „tényeken alapuló következtetés” nem csupán a bejelentésben szereplő célállításokra, hanem az egyeztetés során tett nyilatkozatokra, a nyilvánosságban elérhető közleményekre, valamint a tárgyi gyűlés kontextusára – különösen annak időbeli, szervezői és tematikai környezetére – is kiterjed.

A kontextuális tények körében hatóság külön is értékeli:

- a szervezők személyi azonosságát korábban a Budapest Pride bejelentőjeként, illetve a Pride rendezvényein rendszeresen közreműködő szervezetekként ismertté vált szereplők kapcsán,
- a nyilvános felhívás elmaradását a saját rendezvényre, szemben az aktívan reklámozott Pride-felhívásokkal,
- valamint a külföldi és belföldi szereplők részvételéről, illetve Pride-ra való érkezéséről szóló nyilatkozatokat.

Mindezek együtt olyan objektív tényösszességet képeznek, amelyek alapján – a Kúria értelmezése szerint – a „megalapozottan feltehető” fordulat tartalmának megfelelő valószínűségi következtetés levonható.

A tárgyi gyűlés a Budapest Pride rendezvénysorozatába ágyazott eseményként jelenik meg. A gyűlés bejelentésére és annak részletes adataira tekintettel a gyűlés kontextusa elválaszthatatlan a 30. Budapest Pride rendezvénysorozattól, annak időpontja, helyszíne, vonulási útvonala, valamint a résztvevő szervezetek személye és korábbi szerepvállalásai miatt. Az alábbi tények különösen súlylyal esnek latba:

- A szervező szervezetek (Amnesty International Magyarország, Háttér Társaság, Magyar Helsinki Bizottság, TASZ) korábbi Pride-rendezvények rendszeres résztvevői, társszervezői.
- A bejelentésben szereplő 3.000 fős részvételi előrejelzés indokaként a „jogsértés miatti társadalmi felháborodásra” történő hivatkozás valójában egyértelmű utalás a Pride-hoz kötődő előzményekre.
- Az Európai Bizottság elnökének és más nemzetközi szervezetek képviselőinek a Pride-on való részvételről szóló nyilvános nyilatkozatai a konkrét időpontra és helyszínre utalnak, megerősítve annak közismert kontextuális kötődését.

A gyülekezési hatósági azt is leszögezi, hogy a „Pride” mint nemzetközi franchise jellegű rendezvény tipikusan a Gyvt. 6/A. §-ába ütköző tartalmakat jelenít meg. A „Pride” elnevezésű gyűlések internacionális mintázat mentén szerveződő eseményekként működnek, amelyek központi célkitűzése a szexuális orientáció és nemi identitás pluralizmusának bemutatása, elfogadtatása, népszerűsítése. E rendezvények globális karaktere és kommunikációs narratívája szükségszerűen magában foglalja a Gyvt. 6/A. §-ában foglalt tilalmak – különösen a nemváltás, a homoszexualitás és a születési nemnek megfelelő önzonosságtól való eltérés népszerűsítésének – megjelenítését.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a tárgyi gyűlés – függetlenül a bejelentésben megjelölt absztrakt céltól – valójában a Budapest Pride rendezvénysorozat részeként valósulna meg, annak deklarált tartalmával és célkitűzéseivel. Ez alapján a Gyvt. 6/A. §-a szerinti tilalmat sérti, vagy annak lényegi elemét jeleníti meg.

A gyülekezési hatóság a közismert, médiában is visszatérően megjelenő közlésekre, valamint politikai szereplők és nemzetközi szervezetek nyilatkozataira alapozva megállapítja, hogy 2025. június 28-a kapcsán a Pride megrendezésének ténye a nem csak a hazai, hanem a nemzetközi közvélemény számára is „köztudomású tény”-nek tekinthető, így annak – az Ákr. 62. § (3) bekezdésére is

figyelemmel – tényleges szervezési adatai és formális bejelentése ellenére a valós tartalom objektíve rekonstruálható.

Ez megerősíti azt a hatósági következtetést, hogy a jelen bejelentés mögött valójában egy elutasított, tiltott tartalom újracsomagolására irányuló taktikai lépés áll, amely formálisan egy másik célra hivatkozik, ténylegesen azonban a jogsértő – és megtiltott – gyűlés helyettesítését célozza. A hatóság megítélése szerint a bejelentők részéről tanúsított magatartás – az időzítés, a bejelentés tartalma, a szervezők személye és korábbi szerepvállalása – összességében rosszhiszeműségre utal, amely sérti a Gytv. 8. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelményt a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlásról.

A fentiek alapján a gyülekezési hatóság – a Kúria ítéletében foglalt elvi tartalom figyelembevételével – megállapítja, hogy:

- a rendelkezésre álló tények alapján,
- az azokból okszerűen levonható valószínűségi következtetés alapján,
- megalapozottan feltehető, hogy a bejelentett gyűlés – a bejelentésben foglaltak ellenére – a Pride eseménysorozat része, és ekként a Gytv. 6/A. §-ába ütköző, tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

Ennek megfelelően a Gytv. 13/A. § (2) bekezdése alapján a gyűlés megtartása tilos, így azt a gyülekezési hatóság megtiltja.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. június 28. „10” „20” óra „” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya