



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1133- *S* /2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság hivatalból indított eljárása során az alábbiakban részletesen meghatározott gyűlés vonatkozásában

A gyűlés szervezői: Budapest Főváros Önkormányzata és a Szivárvány Misszió Alapítvány

A gyűlés vezetője: Karácsony Gergely

A gyűlés célja: Budapesti Büszkeség rendezvény (Budapest Pride)

A gyűlés helyszíne, útvonala: Városháza Park – Károly krt. – Astoria- Múzeum krt. – Kálvin tér – Vámház krt. – Fővám tér – Szabadság híd – Műgyetem rakpart

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja: 2025. június 28-án 06.00 órától 22.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma: több tízezres nagyságrendű

A gyűlés rendezőinek létszáma: nem ismert

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés fentiek szerinti helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Karácsony Gergely Főpolgármester Úr, továbbá Hegedűs Máté Úr a Budapest Pride szóvivője 2025. június 16-án, hozzávetőlegesen 15:00 óra és 15:30 óra között, a Főpolgármester Úr hivatalos Facebook oldalán nyilatkozatot adott, egy a Fővárosi Önkormányzati és a Szivárvány Misszió Alapítvány közös szervezésében megvalósítani szándékozott, 2025. június 28-án megtartandó rendezvény kapcsán.

A BRFK, mint gyülekezési hatóság, egy magánszemély által bejelentett – a fenti bejelentéssel összefüggésben nem álló – gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megkereséssel élt Budapest Főváros Főjegyzője felé a 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet 1. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kötelezettsége alapján.

Budapest Főváros Főjegyzője, dr. Számadó Tamás Úr kiadmányozásában, 2025. június 17-én 11:50 órakor a gyülekezési hatósághoz érkezett a FPH058/10-12/2025. iktatószámú hivatalos levél, amelyet – a fenti főpolgármesteri bejelentésre is tekintettel – tartalma alapján értékelve, a gyülekezési hatóság a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó bejelentésnek minősített.

A gyülekezési hatóság munkatársa, erre figyelemmel rövid úton személyes egyeztetésre idézte a bejelentőt. A bejelentő a személyes egyeztetésen nem jelent meg.

Főpolgármester Úr azonban ezt követően a gyülekezési hatósághoz küldött levelében az alábbiakat jelezte: *„Budapest Főváros Önkormányzata pedig semmilyen formában nem tett a Gytv. hatálya alá tartozó bejelentést. Az Ön által hivatkozott irat egy másik gyűlés bejelentésével kapcsolatban az önkormányzathoz intézett, bevett gyakorlat szerinti megkeresésre adott válasz a megkeresésben megjelölt helyszínen tartandó önkormányzati rendezvényről.*

Annál is kevésbé tett Budapest Főváros Önkormányzata a Gytv. szerinti bejelentést, hiszen a helyi önkormányzatokat mint a közhatalom gyakorlóit az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése szerinti gyülekezés joga nem illeti meg, hiszen alapjogi jogképessége nincsen, így eleve nem szervezhet a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlést.”

Főpolgármester Úr jelezte továbbá, hogy *„a Fővárosi Önkormányzat rendezvényén sem kamionok, sem táncosok nem lesznek, azon a szexualitás semmilyen formában nem fog megjelenni. A Budapesti Büszkeség – a rendszerváltáskori hagyományok felélesztéseként – azt ünnepli, hogy a nemzet fővárosa szabad.”*

A gyülekezési hatóság ezt követően, a jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett eljárását követően, az így rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően döntött a jelen tiltó határozat meghozataláról.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 2. §-a [A gyűlés fogalma]

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.

(2) A gyűlés nyilvános, ha ahhoz bárki szabadon csatlakozhat.”

A Gytv. 3. §-a [A gyűlés szervezője]

„(1) A gyűlés szervezője az, aki a résztvevőket a gyűlésen való részvételre nyilvánosan felhívja, a gyűlést meghirdeti (a továbbiakban együtt: felhívás), továbbá a gyűlést megszervezi, és azt vezeti. A felhívásban a szervező nevét fel kell tüntetni.

(2) Tilos olyan gyűlésen való részvételre felhívni, amelynek megtartását végrehajtható határozattal megtiltották.

(3) A gyűlés szervezője lehet

a) magyar állampolgár,

- b) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényben meghatározottak szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkeznek,
- c) a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló törvény hatálya alá tartozik, és huzamos tartózkodási jogosultsággal, vagy tartózkodási engedéllyel rendelkezik, vagy
- d) olyan magyarországi jogi személy vagy egyéb szervezet, amelynek törvényes képviselője megfelel az a)–c) pontokban meghatározott feltételeknek.”

A Gytv. 10. § [A közterületi gyűlés bejelentése]

„(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.”

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

Gytv. 12. § [Versengő rendezvények]

„(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyűlekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyűlekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyűlekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére."

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

„(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására."

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján „Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit."

Gyvt. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gyvt. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gyvt. 6/A. §-a meghatározza, hogy *„E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.”*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). releváns rendelkezései az alábbiak:

„6. § [A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.”

„38. § [A kérelem elbírálása]

A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a Budapest Főváros Önkormányzata által, 2025. június 28-án 06.00 órától 22.00 óráig a Károly krt. – Astoria – Múzeum krt. – Kálvin tér – Vámház krt. – Fővám tér – Szabadság híd – Műgyetem rakpart útszakaszon megtartani szándékozott rendezvény tekintetében a rendelkezésre álló dokumentumokat és nyilatkozatokat értékelve arra a következtetésre jutott, hogy a bejelentett esemény a Gyvt. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül. E megállapítás nem csupán az esemény hivatalos kommunikációján, hanem a főpolgármester által tett nyilvános megszólalások és a főjegyző által megküldött hivatalos levél tartalmán is alapul.

A Gytv. 2. § (1) bekezdése szerint gyűlésnek minősül minden olyan legalább két személy által tartott nyilvános összejövetel, amelynek célja közügyben való véleménynyilvánítás. A törvény szövegéből következik, hogy a gyűlés fogalmának meghatározása nem formai, hanem kifejezetten tartalmi szemléletű: a meghatározó tényező az esemény célja, azaz, hogy az a közélet valamely kérdésében történő nyilvános véleménynyilvánítást szolgál-e. A jelen esetben rendelkezésre álló adatok és nyilatkozatok alapján a gyülekezési hatóság megállapítja, hogy ez a feltétel teljesül.

A gyülekezési hatósághoz 2025. június 17-én beérkezett, dr. Számadó Tamás főjegyző által aláírt levél részletesen tartalmazza a tervezett rendezvény időpontját, helyszínét, valamint azt, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata szervezi. A levél ugyan formai értelemben nem tartalmaz gyülekezési bejelentést, az Ákr. 38. §-ának megfelelően azonban a hatóságnak azt annak tartalma szerint kellett elbírálnia, függetlenül az ügyfél által alkalmazott elnevezéstől. A levél tényszerű adatai alapján a gyülekezési hatóság indokoltan látta az eljárás megindítását.

A hatóság figyelembe vette Karácsony Gergely főpolgármester 2025. június 16-án a hivatalos Facebook-oldalán tett bejelentését is, amely szerint a Budapest Főváros Önkormányzata által szervezett esemény a "Budapesti Büszkeség" nevet viseli, de a közlemény egyértelműen utal a Pride rendezvényre, annak nemzetközi értelmezési kontextusára és társadalmi tartalmára. A főpolgármester a bejegyzésben hangsúlyozta, hogy a rendezvény „angol neve Budapest Pride”, ami a nemzetközi látogatók felé történő kommunikáció részeként jelenik meg. Mindez olyan tartalmi elemekre utal, amelyek a Gytv. értelmében vett közügyi véleménynyilvánítás jellemzőit hordozzák.

Főpolgármester Úr hivatalos Facebook oldalán közzétett nyilatkozatában kifejtette, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025. június 28-án meg kívánja rendezni a Budapesti Büszkeség rendezvényt, amely rendezvény égisze alatt a Szivárvány Misszió Alapítvánnyal együttműködve egy sokszínűséget garantáló, és elősegítő rendezvényt kíván tartani, amely nyilatkozatban utalt a Budapest Pride körüli kormányzati, rendőrségi, bírósági jogi eljárásokra, valamint nyilatkozatát akként zárta, hogy a rendezvénynek kell, hogy legyen egy angol neve is az ide látogató külföldiek miatt, ez pedig nem más, mint a Budapest Pride. Az ezzel összefüggő linken a bejelentés elérhető: [Facebook](https://www.facebook.com/photo/?fbid=1020888670221834&set=a.189423030035073)]
(<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1020888670221834&set=a.189423030035073>)

Főpolgármester Úr Youtube csatornáján „Pride bejelentés” címmel közzétett videóban kijelentette, hogy „Itt az ideje, hogy Budapest megmutassa a büszkeségét. Itt az ideje, hogy megmutassuk, hogy büszkék vagyunk a kivívott szabadságunkra és hogy megmutassa, hogy ebben a városban senki nem lehet másodrangú állampolgár csak azért, mert különbözik a többségtől. Itt az ideje tehát, hogy megszervezzük a Budapesti Büszkeség Menetét és mivel nagyon sokan figyelnek ránk a világban, nagyon sokan érkeznek majd Budapestre Európai Parlamenti képviselők, vagy európai fővárosok polgármesterei kell hogy angol nevei is legyen ez a Budapest Pride.”

Hegedűs Máté a Budapest Pride sajtószóvivőjeként feltüntetett személy nyilatkozatában a kijelentette, hogy sok más európai városhoz hasonlóan- mint Párizs, Ljubljana, vagy Brüsszel- összefogtak és ezzel fogják biztosítani mindenkinek a biztonságát és a szabad felvonuláshoz való jogát. Ezt követően arra hívott fel, hogy június 28-án a videó megtekintői menjenek el és legyünk minél többen mutassák meg, hogy az LMBTQ emberek jogait és a szabad szólásszabadság jogát nem vehetik el a magyaroktól (a video megtekinthető az alábbi linken: <https://youtu.be/ZCNqwES2By8?feature=shared>)

Ezzel szemben a főpolgármester a hatóság részére megküldött hivatalos levelében azt állítja, hogy a rendezvény „nem Pride”, azon „sem kamionok, sem táncosok nem lesznek, a szexualitás semmilyen formában nem fog megjelenni”. A rendezvény célja szerinte „pusztán az, hogy a nemzet fővárosa szabad”. A gyülekezési hatóság megítélése szerint ez a kijelentés nem koherens a főpolgármester nyilvános bejegyzésében foglaltakkal, és felveti az Ákr. 6. § (2) bekezdésében foglalt megtevesztés tilalmának esetleges sérelmét.

A fenti következtetést támasztja alá az, hogy Hegedűs Máté sajtósztívívő úr által hivatkozott városokban Pride rendezvények megrendezésére került, vagy kerül sor, amelyhez hasonló tartalmú rendezvényt bonyolítottak le az elmúlt években Budapesten is. Hegedűs Máté sajtósztívívő úr nyilatkozata és az alábbi linkek alapján megalapozottan feltehető, hogy a Főpolgármester Úr és Hegedűs Máté úr által bejelentett rendezvényen a korábbi években már mindenki előtt ismert jelenetek zajlódhatnak le (A párizsi rendezvény hivatalos weboldala: <https://parisjetaime.com/eng/event/the-gay-lesbian-bi-and-trans-pride-march-e029>, a ljubljana rendezvény hivatalos weboldala: <https://ljubljanapride.org/>, a brüsszeli rendezvény hivatalos weboldala: <https://www.brusselspride.eu/en/home>)

A hatóság figyelembe veszi, hogy az Ákr. 6. § (1) bekezdése szerint az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni, és a többi résztvevővel együttműködni. A főpolgármester és Hegedűs Máté által tételen is megfogalmazott és nyilvánosan hangoztatott tartalmak, és az azokat utólag tagadó hivatalos főpolgármesteri nyilatkozat közötti ellentmondás értékelése során a hatóság arra a következtetésre jutott, hogy Budapest Főváros Önkormányzata az Ákr. alapvető kötelezettségeinek nem tett eleget maradéktalanul.

Fentiek alapján a gyülekezési hatóság megállapítja, hogy az esemény lényegi tartalmát tekintve a Gytv. hatálya alá tartozik, mivel nyilvános, közterületi, közügyben történő véleménynyilvánítást szolgál. A rendezvény tartalmát nem annak formális elnevezése vagy az eljárási eszközkészlet keretei határozzák meg, hanem a nyilvános megszólalásokból és üzenetekből kiolvasható szándék és tényleges társadalmi funkció.

A Gytv. 3. § értelmében a gyűlés szervezőjének minősül az a személy vagy szervezet, aki a véleménynyilvánításra nyilvánosan felhív. Ahogy a gyülekezési hatóság már korábban leszögezte, a főpolgármester hivatalos Facebook-oldala illetve Youtube csatornája nem magáncélú platform, hanem közjogi tisztségviselő kommunikációs csatornája, amelyen keresztül közügyekről tesz bejelentéseket. E nyilatkozatok a Gytv. szerinti „felhívásnak” minősülnek, amennyiben azok a részvételre irányuló ösztönzést tartalmazzák.

Mindezek kapcsán kiemelendő, hogy a Gytv. rendszerében a felhívás és a bejelentés fogalmi határozottan elkülönülnek egymástól. A Gytv. 3. § (1) bekezdése a gyűlés szervezőjének meghatározása körében rendelkezik akként, hogy gyűlés szervezője az, aki a résztvevőket a gyűlésen való részvételre **nyilvánosan felhívja**, a gyűlést meghirdeti (a továbbiakban együtt: felhívás), továbbá a gyűlést megszervezi, és azt vezeti. Továbbá, a Gytv. 10. § (1) és (6) bekezdései – függően attól, hogy a gyűlést „rendes” eljárásban vagy sürgős gyűlésként jelentik-e be – a bejelentés kötelezettségét a felhíváshoz kapcsolják, ekként főszabály szerint **a felhívás előtt legalább 48 órával**, sürgős esetben pedig **a felhívás megküldésével** (azaz praktikusán magával a felhívással egyidejűleg) kell a bejelentést megtenni a gyülekezési hatóság előtt. A gyülekezési hatóság álláspontja az, hogy a Gytv. 2. § (1) bekezdése szerinti gyűlésfogalom – azaz a legalább két személy részvételével közügyben való **véleménynyilvánítás céljából tartandó nyilvános összejövetel** – a gyűlés célja alapján, a nyilvános felhívással teljesül, illetve **a gyűlés szervezőjének azzal összefüggésben a Gytv. szerinti bejelentési kötelezettsége van.**

A felhívás és a bejelentés együttes garancialitása kapcsán a Gytv. 3. §-ának előterjesztői indokolása is kitér az alábbiakra:

„A bejelentés legkésőbbi időpontja egy fontos garanciális elem (hiszen ennek meghatározása nélkül a bejelentés intézménye üresedne ki). A törvény további fontos újítása, hogy a gyűlés bejelentésének legkésőbbi időpontja nem a gyűlés megtartásához, hanem a nyilvános felhívásához képest került meghatározásra. Ennek elsődleges oka, hogy a web2-es média előretörésével (Facebook, Twitter) sok esetben a szervező elsőként meghirdeti a gyűlést a közösségi média felületein, és csak abban az esetben jelenti azt be az illetékes rendőrségnél, amikor a visszajelzések alapján látja a gyűlése iránti

érdeklődés mértékét. Ez azonban magában hordozza annak a veszélyét, hogy a később be nem jelentett gyűlés ugyan nem kerül megtartásra, de a közösségi médiában arról értesülők nem szereznek tudomást a gyűlés elmaradásáról, így annak helyszínén adott esetben nagy számban megjelennek, amelyért a szervező értelemszerűen jelenleg nem vonható felelősségre. A törvény szerint tehát a bejelentés legkésőbbi időpontja a gyűlésre való felhívásához képest kerül meghatározásra. Abban az esetben, ha a szervező e kötelezettségét indokolatlanul (kivételként lásd: sürgős gyűlés, vagy spontán gyűlés) megszegi, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabstv.) 189. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendőrség megbírságozhatja.”

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a gyülekezési szabadság a tágabb értelemben vett véleménynyilvánítási szabadság része, amely a közügyekre vonatkozó, békés jellegű közös véleménykifejezést biztosítja. Az, hogy egy rendezvény közügyet érint-e, következőképpen gyülekezésnek minősül-e az Alaptörvény értelmében, **„a kifejezésre juttatni szándékozott vélemény tartalmától, formájától és kontextusától függ”** {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [39]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlatából az következik, hogy fogalmilag a gyülekezési jog oltalma alá tartozik minden olyan csoportos kommunikáció, amelynek célja valamilyen álláspont megjelenítése egy közéleti témában. Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése **nem csupán a hagyományos értelemben vett tüntetéseket védi, hanem a kommunikációs tartalommal bíró egyéb rendezvényeket is** {23/2021. (VII. 13.) AB határozat Indokolás [21]}.

Mindezekből következően tehát – a Gytv. szerint – a gyűlésre vonatkozó bejelentésnek a gyűlésre vonatkozó felhívást meg kell előznie, illetve a bejelentés csak kivételes esetekben történhet a felhívással egyidejűleg. **A gyűlés fogalmi elemei az Alaptörvény és a Gytv. rendelkezéseiből is egyértelműen levezethetők, így a gyülekezési jog gyakorlása kapcsán elsősorban gyűlés célját – azaz végső soron azt, hogy az a véleménynyilvánítás szabadsága gyakorlásához kötődik-e – kell vizsgálni, és ha az annak formája, kontextusa alapján egyaránt a véleménynyilvánításhoz kapcsolódik, a gyülekezési hatóságnak gyűlésnek kell azt tekintenie.**

A fentiek összegzéseként – illetve a fenti elvekből következően – a gyülekezési hatóság megállapítja, hogy a tárgybeli rendezvény gyűlésnek minősül, amelynek megtartására kizárólag a Gytv. rendelkezéseinek megfelelően kerülhet sor.

A főpolgármester azon érvelése, miszerint Budapest Főváros Önkormányzata, mint közhatalmat gyakorló jogalany nem alapjogi jogosult, és így eleve nem szervezhet gyűlést a Gytv. alapján, a hatályos törvényi szabályozás alapján nem állja meg a helyét. Tény, hogy a gyülekezéshez való jog – természeténél fogva – alapvetően természetes személyeket illet meg. A Gytv. alapján a gyűlés szervezője lehet jogi személy is, amennyiben törvényes képviselője megfelel az egyéb jogszabályi feltételeknek.

A Gytv. 3. § (3) bekezdés d) pontja szerint ugyanis szervezőként eljárhat „olyan magyarországi jogi személy vagy egyéb szervezet, amelynek törvényes képviselője megfelel az a)–c) pontokban meghatározott feltételeknek”, vagyis rendelkezik a megfelelő állampolgársággal, tartózkodási engedéllyel stb. E rendelkezés explicit módon feljogosítja a jogi személyeket, így önkormányzatokat, közalapítványokat vagy más szervezeteket a gyűlés szervezésére – természetesen abban az esetben, ha a felhívást a képviseletükben eljáró természetes személy teszi meg, és a gyűlés célja a Gytv. keretein belül marad.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint ezért a főpolgármester azon nyilatkozata, amely a Gytv. alkalmazhatóságát az alapjogi jogosultság hiányára hivatkozva kívánja kizárni, nem felel meg sem a törvény szövegének, sem annak céljának. A Gytv. célja ugyanis a közügyekben való véleménynyilvánítás szabadságának biztosítása, és ennek körében – különösen a közéleti részvétel

szervezett formái esetén – nem kizárólag természetes személyek, hanem jogi személyek is eljárhatnak szervezőként, amennyiben a Gytv.-ben foglalt feltételek teljesülnek.

A konkrét ügyben pedig a nyilvánosan megjelent közlések, a főpolgármester Facebook-oldalán közzétett bejegyzés, a főjegyző által aláírt hivatalos levél, valamint az esemény megszervezésére, előkészítésére és lebonyolítására vonatkozó nyilatkozatok, tevékenységek alapján egyértelműen megállapítható, hogy Budapest Főváros Önkormányzata – közösen más szervezetekkel – a rendezvény (társ)szervezőjeként lépett fel, és ily módon szervezői minősége fennáll. Ebből következően nemcsak hogy lehetséges, de törvényesen értelmezhető is a Főváros Önkormányzata általi szervezői szerep a Gytv. alkalmazásában.

A gyülekezési hatóság ezért a gyűlés törvényi minősítésének vizsgálatakor nem fogadhatja el a formai érvelést a szervezői jogosultság kizárására, hanem köteles a tényállás tényleges tartalmát és a törvény célját figyelembe venni. Ennek megfelelően a rendezvény Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, szervezőként pedig – a törvény által megengedett módon – a Főváros Önkormányzata is megjelenhetett.

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a Gytv. „A gyűlés megtiltásának okai” fejezete, 2025. április 15. napi hatállyal új 13/A. §-sal egészült ki, amely az alábbiak szerinti tartalommal bír:

„13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

A hivatkozott jogszabályhelyhez köthető – az Indokolások Tárában közzétett – indokolás az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Gytv. módosítása azért szükséges, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak a magatartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.”

A gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen figyelembe vette Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával kiegészített XVI. cikk (1) bekezdését, amely szerint:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Az Alaptörvény tizenötödik módosításához kapcsolódó – az Indokolások Tárában is közzétett – indokolás – a megváltozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazásának elősegítésére – az alábbiak szerint határozta meg az alkotmányozó céljait:

„Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése kifejezetten a gyermekek jogaként rögzítette eddig is a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. Az Alaptörvény módosításával az alkotmányozó az államra további intézményvédelmi kötelezettséget hárít, vagyis a jogalkotónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. A nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát.

Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie. A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.

A módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme olyan alapvető jog, mely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest – az élethez való jogot ide nem értve – is kiemelt jelentőségű és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.”

Megjegyzendő az is, hogy a Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának [7] preambulumbekkezdése is kiemeli, hogy az Alaptörvény módosítása e körben azt rögzíti, hogy „a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga **alapvető jogok ütközése esetén** – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz”, így mind a preambulumbekkezdések, mind a tételes normaszöveg, mind pedig az indoklás alapján megállapítható, hogy az alkotmányozó szándéka ellentmondásmentes módon azonosítható.

A Kúria már a Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. **A Kúria tehát – az Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog alkotmányosan védett tartalmát érvényre juttatva – tételesen kijelölte a gyülekezési jog gyakorlásának védett körét** (ideértve azon, az Alaptörvény és a Gyvt. által tilalmazott kört is, amelyet az Alaptörvény nem részesít védelemben), **illetve ezzel összefüggésben meghatározta a Gytv. 13/A. § alaptörvény-konform értelmezésének kereteit is, amely értelmezést a gyülekezési hatóság a jelen határozata meghozatala során is megfelelően érvényesít.**

Kiemelendő továbbá az is, hogy – ahogyan arra az Alkotmánybíróság már számos alkalommal rámutatott – az ún. alaptörvény-konform értelmezés kötelezettsége nem azt jelenti, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt jelenti, hogy a bíróságoknak (így a Kúriának is) az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során **figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra** {vö.: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]; 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [51]}. Figyelemmel tehát arra, hogy a Kúria az idézett határozatában a fent idézett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-konform értelmezési módját kijelölte, a gyülekezési hatóság megítélése szerint – tekintettel a már bemutatott tényállásra, a rendelkezésre álló információkra, illetve a „megalapozottan feltehetőségre” vonatkozó mércére is – a Gytv. 13/A. §-ának az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése alapján, az alábbiakban bemutatott érvek szerint a gyülekezési hatóság a gyűlés megtiltásától eltérő döntésre nem juthat.

A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett jogszabályhelyek, valamint az ahhoz kapcsolódó indokolások részletes tanulmányozását követően segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét is, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság segítségül hívta továbbá a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének alábbiak szerinti indokolásbeli részleteit is:

„[32] A Kúria Kfv.II.38.050/2014/8. számú határozatában írtak szerint a jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat.”

„[33] A Kúria a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés értelmezése kapcsán visszautal a Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatában írtakra, amit egyébként az alperes a támadott határozatának meghozatalához alapul is vett. Az ott kifejtettekre figyelemmel a „megalapozottan feltehető” kifejezés a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából azt jelenti, hogy a bejelentett gyűléssel összefüggésben a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalom megsértése, a tilalmazott tartalom lényegi elemének megjelenítése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. E tekintetben a gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését. A gyűlés megtartásának megtiltását a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalmazott tartalom körében megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

„[43] (...) Ennek során azt kell tisztázni, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban felmerülnek-e, és ha igen, pontosan mely, a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából jelentős tények. Relevanciával a Gyvt. 6/A. §-ában tilalmazott – tizennyolc éven aluliak számára pornográf, a szexualitást öncélúan ábrázoló, a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítő, megjelenítő – tartalomra utaló, valamint a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelmére irányuló jogalkotói céllal kapcsolatos tények bírnak. A Gytv. 13/A. §-án alapuló határozat meghozatalához azt kell megalapozottan valószínűsíteni, hogy a bejelentett gyűlés megtartása esetén a Gyvt.-ben írt tartalmi tilalmat megsértenék, vagy a tilalmazott tartalom lényegi elemét jelenítenék meg. Az alperesnek figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára.”

A gyülekezési hatóság jelen határozat meghozatala során kiemelt figyelmet fordított a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű részére, amely szerint:

„[91] I. Magának a gyülekezési hatóság határozatának is tartalmaznia kell a gyűlés céljának megjelölésén túl, a gyűlés helyszínét (útvonalát), kezdésének és befejezésének időpontját, rendezőinek létszámát, résztvevőinek várható létszámát. Ezen adatok nélkül a gyülekezési hatóság határozata nem alkalmas a bírósági felülvizsgálatra.

II. A Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kevesebbet követel meg, de mindenképpen több a pusztá feltételezésnél. A megalapozott feltételezés csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.

III. Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. Ebből következően a gyülekezési hatóságnak a tényállás-tisztázási kötelezettségére különös hangsúly helyeződik. A tények teljes körű feltárása során a Gytv. 13/A. §-a és a Gyvt. 6/A. §-a sérelmét kell bemutatnia.”

A gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában alkalmazta a korábban segítségül hívott kúriai ítéletek közül a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság a releváns információk körében, külön bizonyítást nem igénylő tényként értékelte az alábbiakat.

Az adott bejelentéssel kapcsolatos tények:

- A szervező az adott gyűlést nem jelentette be a gyülekezési hatóság részére.
- A gyülekezési hatóság, amely szerv egyben a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv, külön törvényben nevesítetten, a közrend és közbiztonság fenntartásáért is felelős, a gyűlés tárgyi súlyára tekintettel alkalmazta a hivatalból való eljárás megindításának Ákr.-ben rögzített kötelezettségét.
- A gyülekezési hatóság tényfeltárási kötelezettsége körében felvette a kapcsolatot a gyűlés szervezőjével és a Gytv. 11. § -nak megfelelő személyes egyeztetésre idézte, eleget téve ezzel a jóhiszemű együttműködési kötelezettségének, és ezáltal megfelelve az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglalt azon kötelezésnek, hogy az első eljárási cselekménnyel a hatóság az ismert ügyfelet az eljárás megindításáról értesíti.

A korábbi Pride-okon készült, jelen tiltó határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletekben szereplő fényképekkel, videófelvételekkel kapcsolatos ténybeli megállapítások:

- A jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi az I. számú mellékletben meghatározott fotók összessége, ahol egyértelműen tényként kijelenthető, hogy a homoszexualitást jelenítik meg az adott képek.
- A jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi az II. számú mellékletben meghatározott fotók összessége, ahol egyértelműen tényként kijelenthető, hogy a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést jelenítik meg az adott képek.
- A jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi az III. számú mellékletben meghatározott videófelvételek összessége, ahol egyértelműen tényként kijelenthető, hogy a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, továbbá a homoszexualitást jelenítik meg.
- A gyülekezési hatóság tényént rögzíti, hogy a mellékletekben meghatározott fotók és videók mindegyike nyílt internetes forrásból származik, amelyek megtekintése bárki számára lehetséges. Azon képek esetén, ahol a forrás nincs megjelölve, ott minden kép a Budapest Pride hivatalos Facebook oldaláról került letöltésre.

A gyülekezési hatóság tényként rögzíti azt is, hogy a korábbi Pride-ok főszervezője minden esetben az a Szivárvány Misszió Alapítvány volt, amely alapítvánnyal kapcsolatban Főpolgármester Úr, a korábban hivatkozott nyilatkozatában azt fogalmazta meg, hogy társszervezőként, az adott alapítvánnyal karöltve kívánják megszervezni a tárgyi gyűlést. A gyülekezési hatóság tényként állapítja meg, hogy Főpolgármester Úr saját hivatalos Facebook oldalán saját maga mondta el, hogy a június 28. napjára tervezett rendezvény egy olyan rendezvény, amely otthon ad a sokszínűség teljes palettájának, ideértve a Szivárvány Misszió Alapítványhoz köthető személyek körét is.

Főpolgármester Úr Youtube-csatornáján közzétették, a 2025. évi bécsi Pride rendezvényen elmondott beszédét is, amely beszédben Főpolgármester Úr záró mondatai az alábbiak voltak: „Budapest kiáll a szerelemért. Budapest kiáll a Budapest Pride-ért. Legyen a Budapest Pride, a szerelem az európai egység a szabadság és szolidaritás ünnepe. Találkozzunk június 28-án a Budapest Pride-on!” (a video az alábbi linken tekinthető meg: <https://youtube.com/watch?v=UpmHCO-4ifc&feature=shared>).

A gyülekezési hatóság fentiekből levont következtetései:

A gyülekezési hatóság kiemeli, hogy az alábbi bekezdésekben a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítélet [70]-[71] bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően jár el, vagyis a gyülekezési hatóság a megalapozottan feltehető valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kisebb, ugyanakkor a valószínűnél nagyobb bekövetkezési rátát a fentiekben részletesen kifejtett tények figyelembevételével, az alábbi bekezdések szerinti, logikus, ellentmondásmentes következtetésekkel kívánja bizonyítani.

Tényként leszögezhető, hogy korábban minden évben a szervezők által bejelentésre került a Pride rendezvény, mint a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés. Tehát amennyiben 2025-ben a Pride rendezvényt meg kívánják tartani, az ugyancsak a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül.

A Főpolgármester Úr által közzétett nyilatkozat, valamint az azóta a sajtóban megjelent több, mindenki számára elérhető megjelenések okán, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, megalapozottan feltehetően kijelenthető, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés előzményi gyűléseinek tekinthető gyűlések a korábbi Budapest Pride-ok.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Főpolgármester Úr által előadott érvelést a fenti tények és a korábban már lezajlott események alapján kell megítélni.

A jelen tiltó határozat elválaszthatatlan részét képező, tematizált mellékletek alapján kijelenthető, hogy a képek, videófelvételek analízisét követően a gyülekezési hatóság arra a megállapításra jutott, hogy a korábbi Pride-okon nem vitatottan, tényszerűen lezajlottak, végbementek a mellékletben meghatározott cselekménysorok is, úgy, ahogy az erről szóló, nyílt internetes forrásokból rendelkezésünkre álló információk ezt visszatükrözik. Továbbá egyértelműen kijelenthető az is, hogy a videófelvételeken látható, elemzett magatartási, megnyilvánulási formák, a jelenleg hatályos jogi környezetben megfelleltethetőek a tiltásra okot adó alaptörvényi, és az ahhoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseknek.

A gyülekezési hatóság a mellékelten csatolt képekből arra a megállapításra jutott, hogy az analógnak tartott korábbi, előzményi gyűléseken készült képek olyan jelenetsorokat ábrázolnak, amelyek egyértelmű, okirati bizonyítékként támasztják alá a gyülekezési hatóság azon álláspontját, amely szerint a képeken szereplő cselekménysorok a jelenleg hatályos jogi környezetben megvalósítanak a Gytv. 6/A. §-ában foglalt tilalom azon kógens rendelkezéseit, amelyek a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg kitéltet illetik.

Tekintettel arra a tényre, hogy a megvizsgált okirati bizonyítékokból egyértelműen kijelenthető, hogy hosszú éveken keresztül valamennyi, ilyen természetű gyűléseken lejátszódtak hasonló jelenetek is, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy ez, egy 2025-ben megtartott gyűlésen sem lenne másképp.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben megalapozottan bemutatta, hogy a Budapest Pride keretében a Gyvt. 6/A. §-ában foglalt tilalmak körébe eső magatartások a múltban rendszeresen előfordultak, azok a gyűlés szervezője számára összeegyeztethetőek voltak a gyűlés céljával.

Ugyanakkor a bemutatott hatályos alaptörvényi és jogszabályi környezetben fennáll az ütközés a gyűlés célja és a Gyvt. 6/A. §-ában megfogalmazott tilalmak között. Ezért a gyülekezési hatóságnak – az Alaptörvény és a Gytv. rendelkezései alapján – nincs mérlegelése abban a tekintetben, hogy a célja alapján egyértelműen a születési nem megváltoztathatóságát propagáló és a kiskorúak figyelme elől el nem zárható gyűlést a kiskorúak védelme érdekében a gyülekezési hatóságnak meg kell tiltania.

A gyülekezési hatóság jogsértésre vonatkozó megállapítására a vonatkozó jogszabályhely olyan analízisével jutott el, ahol a mellékletben szereplő képeket, egy általános, a társadalomban megalapozottan feltehetően mindenki számára azonos asszociáció eredményeképpen minősíti jogszabálysértőnek. A gyülekezési hatóság nem azt állítja, hogy a gyűlés valamennyi eleme és megnyilvánulási formája ütköztethető a megjelölt jogszabályhellyel, hanem azt állítja, hogy a múltban a mellékletekben meghatározottak megtörténtek a gyűléseken, ilyen jelenetek is lejátszódtak az adott helyen és időben, amely tény a gyűléshez történő bárki számára való szabadon csatlakozás lehetőségéből adódóan, életkori kötöttség nélkül lehetőséget biztosít arra, hogy az adott jogsértés elszennvedő alanyává váljon.

A gyűlés során nem kizárható, sőt elkerülhetetlen az, hogy a bejelentés szerinti gyűlés megvalósulása esetén 18 év alatti személy biztosan ne találkozhasson jogilag tilalmazott, a Gyvt. vonatkozó szakaszába ütköztethető magatartással.

Az adott jogsértés passzív alanya lehet az is, aki a gyűlés vonulások jellegéből eredeztethetően nem kívánt a gyűlésen részt venni, azonban a nyilvános jellegéből adódóan mégis szemlélőjévé válik.

Utalva a Kúria Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének [73] bekezdésében foglaltakra, a gyülekezési hatóság a következő bekezdésben összefoglalja jogi következtetésének leglényegibb elemeit:

Jelen gyűlés kapcsán a bizonyítékok egyenként és összeségben történő értékelésével a gyülekezési hatóság – valamennyi korábbi Kúria ítéletében meghatározott szempontok figyelembevételével – a megalapozott feltehetőség szintjén bizonyította, hogy a Gytv. 13/A. §-ában foglalt tiltó ok alkalmazása indokolt. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés – természetéből adódóan – nem tartható meg úgy, hogy a homoszexualitást, a nemváltoztatást, a transznemű személyek helyzetét vagy szóban, vagy jelképekkel ne jelenítse meg a gyűlésen résztvevők köre. Szükségképpen figyelemmel kellett lenni arra is, hogy az útvonalon nem zárható ki 18 évnél fiatalabb személyek jelenléte, akiknek a Gyvt. szerinti érdekei potenciálisan sérülhetnek. **Ha teljes bizonyossággal nem jelenthető ki, hogy a megjelenítés nem 18 éven aluliak jelenlétében történik, akkor a gyűlés a Gytv. tilalmába ütközik.** Tehát bizonyított a tiltott tartalom megjelenítése, és bizonyított az is, hogy a bejelentő a 18 éven aluliak részvételét nem zárta ki – így a Gytv. tilalmába ütközéshez szükséges „megalapozott feltehetőséget” megkövetelő mércéhez szükséges szinten a tényállás bizonyított.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a jelen indokolásban kifejtett 2025. április 15. napjától hatályos jogszabályváltozások okán úgy értékeli, hogy a bizonyítási eljárás során a bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésével nem hozhatott más, jogszerű döntést csak a jelen bejelentéssel érintett gyűlés megtiltása.

Összességében kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a gyűlés valamennyi lényeges paraméterét teljeskörűen megvizsgálta, és a gyülekezési hatóság ennek megfelelően hozott döntést.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a teljeskörűen tisztázott tényállásból a 2025. április 15. napjától hatályos, megváltozott jogi környezet relációjában helyes következtetést vont le a gyűlés megtarthatóságát, illetve jelen esetben megtiltását illetően, egyben megállapítja, hogy a jelen bejelentéssel kapcsolatban jogilag kizárt a Gytv. 13.§ (5) bekezdésében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatala.

A gyülekezési hatóság, mint egy másodlagos jogi indokként megjegyezni kívánja az alábbiakat.

A gyülekezési hatóság eljárása során kötelezően vizsgálta a Gytv. 12. § -ban meghatározott, versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályhelyet is. Az alkalmazott jogszabályhely alapján, ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása, azok jellege vagy a a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

A tárgyi gyűlés kapcsán a gyülekezési hatóság megállapította, hogy 2025. június 16- án, 18.41 órakor egy magánszemély, írásbelinek minősülő bejelentést tett, egy, a jelen határozattal érintett gyűlés helyszínével azonos helyszínen megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyülekezési hatóság megállapította azt is, hogy a hivatkozott bejelentés időpontját teljes egészében lefedi a jelen határozattal érintett gyűlés időpontja. Tehát azonos helyszínen, azonos időpontban kíván a két bejelentő gyűlést tartani.

A vonatkozó jogszabályhely alapján a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a két gyűlés jellege teljes mértékben egymással ellentétes célt képvisel, és az ott megjelenni szándékozók köre ebből a tényből eredeztethetően külön-külön halmazt alkot. A prognosztizált létszám figyelembevételével, a gyülekezési hatóság megállapította azt is, hogy az egyik bejelentő 5000 főben prognosztizálta a várható létszámot, míg a másik több tízezres létszámot feltételez. Ez a várható létszámmennyiségű tömeg, a gyűlés helyszínén megjelölt területen együttesen nem tudja gyakorolni a békés gyülekezéshez való jogát oly módon, hogy az ellentétes célból történő jelenlét ne okozzon komoly közbiztonsági deficitet.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóságnak szükségszerűen alkalmaznia kell az ilyen esetekre előírt eljárási rendet, így az időben korábbi bejelentés megelőzi az időben későbbi bejelentést, tehát a jelen határozattal érintett tiltó határozat egyik tiltási indokát adja az előzőekben részletesen kifejtett tényeken alapuló, versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályhely fentiek szerinti alkalmazása is.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

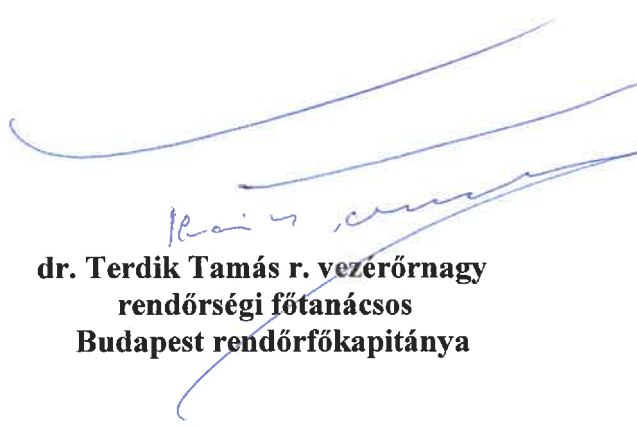
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. június 19. „10” óra „45” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya