



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1308-5 /2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Calea Neamului Egyesület** képviselőjében eljáró **Mihai – Sorin Tirnoveanu** (.....) által 2025. július 21. napján 13.09 órakor, személyesen bejelentett **statikus** gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Mihai-Sorin Tirnoveanu

A gyűlés célja: „megemlékezzünk a Román hadsereg 106 évvel ezelőtti, Budapestre történő bevonulásáról és Magyarország Bela Kun bolsevik rezsime alóli felszabadításáról. Felidézni az 1919. augusztus 3-4-i történelmi pillanatot, amely a két népet, a román és a magyart kívánta közelebb hozni egymáshoz a marxizmussal szembeni közös küzdelem jegyében.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

id. Antall József rakpart, a Parlament közepéhez igazodva.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. augusztus 3-án 15.00 órától 16.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 50 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

3 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. július 16. napján 13.39. perckor elektronikusan (e-mail) bejelentést tett, egy 2025. augusztus 03. napján megtartani szándékozott gyűléssel kapcsolatban a Budapesti Rendőr- főkapitányságnál, mint gyülekezési hatóságnál.

A gyülekezési hatóság tájékoztatta a bejelentőt, hogy funkcionális e-mail címére megérkezett, PDF formátumú levél, a hatályos magyar jogszabályok alapján nem minősül olyan jellegű bejelentésnek, amely gyülekezési jogi kontextusban joghatás kiváltására volna alkalmas. Erre tekintettel a gyülekezési hatóság tájékoztatta a bejelentőt, hogy a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény alapján a gyűlés megtartására vonatkozó bejelentését milyen alakisággal teheti meg.

A bejelentő megértette a gyülekezési hatóság ez irányú tájékoztatóját és 2025. július 21. napján 13.09 órakor megjelent a gyülekezési hatóság 1139 Budapest Teve utca 4-6. szám alatti épületének hivatalos helyiségében, ahol a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés paramétereivel megegyezően személyesen bejelentést tett, amelyet a gyülekezési hatóság munkatársa jegyzőkönyvbe foglalt.

A bejelentés jegyzőkönyvvezetését követően a gyülekezési hatóság munkatársa az alábbiak szerint folytatta le a Gytv. 11.§- a szerinti személyes egyeztetést.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a gyűlés célja tekintetében a bejelentő a korábbi e-mailjében foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta, egyebekben a személyes egyeztetés az alábbiak szerint zajlott le.

Mihai-Sorin Tirnoveanu, Diplan Pompiliu, Postolache Constantin *személyazonossága megállapítást nyert.*

Felhívom a figyelmüket, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Please be advised that under the provisions of the Act on General Rules of Administrative Proceedings (Ákr.), you may submit statements or observations at any time during the procedure. Participants are required to act in good faith, cooperate with the other parties involved in the procedure, and exercise their rights in accordance with their intended purpose. Their conduct must not aim to mislead the authority or to unduly delay the decision-making process. Good faith on the part of the client shall be presumed during the procedure; the burden of proving bad faith lies with the authority.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: a fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.

I have understood all the information and the warnings.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy elfogadja az általunk nyújtott fordítást. (magyar – angol)

Please declare, whether you accept the translation that we provide? (Hungarian - English)

Az eljárás nyelve magyar, azonban a jegyzőkönyv magyar-angol nyelven készül, a jegyzőkönyv tartalmát folyamatosan szóban és írásban fordítjuk.

The official language of proceeding is Hungarian, so we are writing this report in Hungarian language, however we continuously translate it for you both verbally and in writing.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: Igen, elfogadom a fordítást.

Yes, I accept the translation.

Kérem mutassa be a hatóság részre, hogy kiket hozott magával? Please introduce your company to the Authority.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: It's an association who promotes the Romanian national identity and who fights against neo-marxist politics. Diplan Pompiliu and Postolache Constantin help me translate from Romanian to English and vice versa. We are friends, we have been partners in many civil rights actions in Romania. / **Ez egy olyan egyesület, amely a román nemzeti identitást népszerűsíti és a neomarxista politika ellen küzd. Diplan Pompiliu és Postolache Constantin segítenek nekem románról angolra és angolról románra fordítani. Barátok vagyunk, számos polgárjogi mozgalomban vettünk együtt részt Romániában.**

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárássokra kerülhet sor.

A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

In connection with the planned assembly, I would like to inform you of the following:

In order to fulfil the obligations set out in the international treaty on diplomatic relations signed in Vienna on 18 April 1961, promulgated by Act-Decree No. 22 of 1965, as well as the obligations stipulated in the international treaty on the prevention and punishment of crimes against internationally protected persons, including diplomatic agents, adopted at the 28th session of the United Nations General Assembly in New York on 14 December 1973 and promulgated by Act-Decree No. 22 of 1977, Hungary is required to ensure the protection of the person, liberty, and dignity of

internationally protected leaders, as well as the unimpeded movement and transportation of protected delegations.

The assembly must not obstruct the free movement or transportation of such protected delegations. In compliance with the obligations arising from the aforementioned international treaties, and based on Section 46 of Act XXXIV of 1994 on the Police, personal and facility protection measures may be implemented, which may include temporary area closures.

The movement of protected leaders and delegations may necessitate the temporary relocation of the event's venue.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személyek érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.

In response to the above, I confirm that I have understood the information and warnings provided. In the event of the arrival of protected persons, we will cooperate with the police regarding any necessary modifications.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésnek ki lesz a vezetője.

Please be advised that the organiser and the leader of the assembly, as well as the police, are obliged to cooperate during the organisation and conduct of the assembly (Section 8 of the Act on the Right of Assembly). Kindly provide a statement indicating who will be the leader of the assembly.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: a fentiekre reagálva közlöm, hogy Én magam leszek a gyűlésnek a vezetője. A kapcsolatot a hatósággal a _____-as számom, email: _____, e-mail címen illetve személyesen a gyűlés helyszínén kívánom tartani a hatósággal. A gyűlés során mellettem fog tartózkodni egy személy, aki beszél magyar, vagy angol nyelveken.

In response to the above, I declare that I will be the leader of the assembly, I would like to keep in touch with the Budapest Metropolitan Police via mobile phone (_____), and via e-mail (_____), and – during the assembly – in person. During the assembly, I will be accompanied by a person who speaks Hungarian or English.

Felkérem Mihai-Sorin Tirnoveanu urat a bejelentés részletes ismertetésére / I request Mr. Mihai-Sorin Tirnoveanu to give a detailed explanation of the notification:

Mihai-Sorin Tirnoveanu: a fentiekre reagálva elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint, kívánjuk megtartani:

In response to the above, I declare that I would like to hold the assembly as outlined below:

2025. augusztus 03. napján 15.00 órától 16.00 óráig, Budapest V. kerület Kossuth Lajos téren, a Parlament előtt, az Országgyűlés főbejárata felőli részen statikus gyűlés tartása.

On the 3rd of August 2025, between 15:00 and 16:00, in front of the Parliament building in the Kossuth Lajos Square in 5th District of Budapest.

Felhívom figyelmét, hogy 2025. augusztus 03. napjára 09.00 órától 20.00 óráig Budapest, V. kerület Kossuth Lajos térre egy magánszemély már jelentett be gyűlést, melyet a Budapesti Rendőr-főkapitányság tudomásul vett.

Tekintettel a Gytv. 12. § (1) bekezdésére „Ha azonos helyszínrre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be”. Fenti jogszabályt figyelembe véve tájékoztatom, hogy Ön már nem tud 2025. augusztus 03- napján gyűlést tartani Budapest, V. kerület Kossuth Lajos tér vonatkozásában.

I call your attention, that an individual has already notified us about an assembly organised on the Kossuth Lajos Square on the 3th August 2025 from 09:00 am until 20:00 which has been noted and confirmed by the Budapest Metropolitan Police. Considering the Subsection (1) Section 12 of the Act on the Right of Assembly (Gytv.): In case several assemblies are announced for the same location and the same time, and holding them simultaneously is not possible due to their nature or the specifics of the location, the one that was announced to the Authority earlier shall have priority. Considering the relevant legislation you cannot hold your assembly on the Kossuth Lajos Square on the 3th August 2025.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: We want to keep proximity to the Parliament, we accept to change sides. To the effect that we accept the location id. Antall József rakpart, aligned with the centre of the Parliament. / **A Parlament közvetlen környezetében szeretnénk megtartani a gyűlést, ezért megváltoztatjuk az oldalt. Ebben az értelemben az id. Antall József rakparton lévő helyszínen, a Parlament közepéhez igazítva tartózkodunk.**

Felhívom a figyelmét, hogy az Országgyűlési Őrség 31099/962-4/2025. ált ügyszámon iktatott személy- és létesítménybiztosítási intézkedés által érintett területekre:

- *duna-parti oldalon az épület teljes hosszában, a déli- és az északi trapézlépcső közötti területen a gyalogosforgalom számára megnyitott járda úttest felőli vonalában – a gyalogosforgalom meghagyásával – a gránit kockák által határolt terület,*
- *az Országház mélygarázs Id. Antall József rakparti lehajtója körüli terület, azaz – a gyalogosforgalom meghagyásával – a lejárattal melletti északi és déli járdaszakasz, illetve a rakparti úttest által határolt útburkolat.*

/I would like to draw your attention to the fact that the Parliamentary Guard issued under case number 31099/962-4/2025. ált areas affected by personal and facility security measures:

- *on the Danube side, along the entire length of the building, in the area between the southern and northern trapezoidal stairs, on the road side of the sidewalk open to pedestrian traffic – leaving pedestrian traffic alone – the area delimited by granite cubes,*
- *the area around the Id. Antall József quayside exit of the Parliament building underground garage, i.e. – with the exception of pedestrian traffic – the northern and southern sidewalk sections next to the exit, and the road surface bordered by the quayside roadway.*

*Ismételten Kérem **Mihai-Sorin Tirnoveanu urat** a tervezett gyűlés paramétereit részletesen ismertese:*

I request again Mr. Mihai-Sorin Tirnoveanu to give a detailed explanation of the parameters of the planned assembly.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: There will be no technical prepariton (no stage, no soundsystem) for the assembly. / A gyűlésnek technikai előkészületei nem lesznek (nincs színpad, nincs hangosítás). We bring three flags (Romanian national flag), and two banners (similar to atatched to my email.) / **Kellékként 3 db zászlót kívánunk alkalmazni (román nemzeti zászlót), és 2 db molinót (a korábbi e-mail mellékletében szereplőhöz hasonlót).** We start the assembly at 3 pm, there will be 3-4 speeches during the assembly (we still do not know yet who will be the speakers) / A gyűlést 15.00 órakor fogjuk elkezdni, tervezetten 3-4 felszólalás lesz (melyek személye még eldöntés alatt). We are waiting for the assembly 50 members, / A gyűlésre 50 fő várunk. During the assembly we will use 2-3 stewards who help us. / **A gyűlés során 2-3 fő rendezőt kívánunk alkalmazni.** We will finish the assembly at 4pm, and those who coming with us go back to their vehicles and travel back to Romania. / **A gyűlést 16.00 órakor befejezzük, és azok akikkel mi együtt érkeztünk, azok vissza mennek a járműveikhez, és elindulnak Románia irányába.**

A gyűlés bejelentés szerint tervezett megtartására tekintettel, a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) bekezdése alapján mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

/ Considering the planned holding of the assembly according to the notification, pursuant to Section 13 (1) of the Act on the Right of Assembly (Gytv.), I draw your attention to the fact that the assembly authority may prohibit the holding of the assembly at the location or time specified in the notification within 48 hours of receiving the notification if, based on information available after consultation, it can be reasonably presumed that the assembly would directly and unnecessarily endanger public safety or public order to a disproportionate degree, or would entail an unnecessary and disproportionate violation of the rights and freedoms of others, and that the protection of public safety, public order, or the rights and freedoms of others cannot be ensured by a milder restriction pursuant to paragraph (5).

According to Section 13 (4) of the Act on the Right of Assembly, violation of the rights and freedoms of others, especially if the call or the assembly - due to the technical means used and its duration - is capable of violating the right of others to the protection of their private and family life, home, human dignity, the dignity of the Hungarian nation, national, ethnic, racial or religious communities, or of restricting their right to freedom of movement and free choice of residence.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: a fentieket megértettem és tudomásul vettem.

I have understood and acknowledged the above.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés időpontjától a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül elbírálja – a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján, továbbá valamennyi rendelkezésére álló tény és információt figyelembe véve – a bejelentést.

A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, melyet amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Furthermore, please be informed that from the time of the notification, the Budapest Metropolitan Police (BRFK) – based on the terms in this report and taking into account all the facts and information available – will evaluate the notification within the legal deadline of 48 hours. The assembly authority does not issue a formal decision upon acknowledgment; in such cases, the assembly shall be considered acknowledged after the expiration of the legal deadline. In all other cases, the authority will decide in the form of a resolution within the legal deadline, which will be promptly communicated in writing to the organizer and made publicly available (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Tekintettel arra, hogy ügyfélkapuval nem rendelkezik, kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy milyen módon kívánja, hogy a hatóság kézbesítse az alakszerű határozatot, amennyiben az a törvényes határidőn belül születne.

Considering the fact you do not have client gateway („ügyfékapu”), Please declare how you would like the authority to deliver the formal decision, if it is made within the statutory deadline.

Továbbá felhívom a figyelmét a Gytv. 15. §. (1) bekezdésre „A gyülekezési hatóság határozatát haladéktalanul írásban közli a szervezővel, és azt közhírré teszi. Kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.”

I would also like to draw your attention to Section 15 (1) of the Act on the Right of Assembly „The assembly authority shall immediately notify the organizer of its decision in writing and make it public. In case of doubt, the date of notification shall be deemed to be the date of making it public”.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: In case there will be resolution I would like to get a WhatsApp alert, e-mail, and classic mail (

Abban az esetben, ha határozat hozatalra kerül a sor WhatsApp értesítést, e-mail, valamint hagyományos postai értesítést kívánok kapni.

Mihai-Sorin Tirnoveanu: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK, vagy a gyülekezési hatóság képviselője felé.

In response to the above, I acknowledge and accept the information and warnings provided. Should there be any significant changes in the event’s parameters before its commencement, I will promptly notify the BRFK or the representative of the assembly authority in writing.

A gyülekezési hatóság és a bejelentő, a jegyzőkönyvben foglaltak szerint, tisztázták a gyűléssel kapcsolatban logikusan felmerülő kérdéseket. A gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a jogszabályokban meghatározott tájékoztatási kötelezettségének, amely tájékoztatást a bejelentő megértett, tudomásul vett. Ezt követően a személyes egyeztetés lezárult. A gyülekezési hatóság a

bejelentésben és a személyes egyeztetés jegyzőkönyvében rögzített adatokból kiindulva, jelen határozatban döntött a gyűlés megtarthatóságát illetően.

II.

A vonatkozó jogszabálvi körnvezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

A 12. §-a értelmében: *[Versengő rendezvények]*

(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az Alaptörvény IX. cikkének (5) bekezdése szerint a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.

III.

A történeti tényvállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a szükségessége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására azáltal, hogy a gyűlés megtartása a közrend veszélyeztetésével sérelmet okoz. Továbbá, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyűléssel kapcsolatban felmerülhet a Gytv. 13. § (4) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a szükségessége is, tekintettel arra, hogy a gyűlés alkalmas lehet a magyar nemzet méltóságának esetleges megsértésére is.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű [22] bekezdését is, amely szerint:

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A gyülekezési hatóság analóg jelleggel alkalmazta a Kúria Kgyk. VII.39.120/2023/8. számú ítéletének [45] szakaszában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés mondanivalója az alábbiakban összegezhető: „A megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló

következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Az analógia körében a gyülekezési hatóság nyílt internetes kutatást folytatott a bejelentő ismert tevékenységével kapcsolatban.

Az internetes kutatás megállapításai az alábbiakban összegezhetőek:

A Nemzet Útja Egyesület (románul Calea Neamului) egy szélsőjobboldali román nacionalista szervezet, amely több magyarellenes provokációról és konfliktusról ismert, legfőképp 2019-től napjainkig terjedő időszakban.

- A szervezet 150 fakesztet állított fel engedély nélkül az úzvölgyi temetőben, ahol magyar katonatemető található – provokatív akcióként került be a közbeszédbe a magyar román viszonyban. A szervezet számos alkalommal visszatért hasonló rendezvényekhez.
- Sepsiszentgyörgyön és Kézdivásárhelyen szerveztek magyarellenes jelszavakat skandáló rendezvényeket.
- A Nemzet Útja Egyesület a Románok Civil Fórumával együtt magyarellenes, uszító tüntetést szervezett Bukarestben az új közigazgatási törvények ellen, amelyek szerintük túlzott nyelvi jogokat biztosítanak a magyar közösségeknek.
- A bukaresti főpolgármesteri hivatal betiltotta egyik demonstrációjukat, közvetlenül uszító jellegre hivatkozva.
- Egy 2023-as sajtóhír alapján, jogerős bírósági döntés értelmében ki kellett fizetnie Mihai Țîrnoveanunak, a Nemzet Útja (Calea Neamului) egyesület elnökének az Országos Diszkriminációellenes Tanács (CNCD) által gyűlöletkeltésért kirótt bírságot. Az úzvölgyi provokációkat szervező, szélsőségesen magyarellenes Țîrnoveanu ellen még 2020-ban tett panaszt a gyergyószentmiklósi székhelyű Székely Figyelő Alapítvány.
- A transtelex beszámolója szerint 2022 júliusában Tusványoson a Nemzet Útja és az Ortodox Testvériség aktivistái többször nekiugrottak a csendőröknek, és megpróbálták átszakítani a kordont, akik azért érkeztek Tusványosra, hogy az „Orbán-koncerten” is elmondják, Székelyföld és Erdély is Románia része, a helyszínen azonban már olyan magasra csaptak az indulatok, hogy Magyarországot is román földnek nevezték.

Források:

<https://civilek.info/szekely-varosban-akar-unnepelni-a-magyarygulolo-roman-szervezet/>

<https://24.hu/kulfold/2020/02/21/betiltottak-a-magyarellenes-bukaresti-tuntetesi/>

<https://magyarnemzet.hu/kulfold/2023/11/sepsiszentgyorgyon-provokálnak-a-radikális-románok>

<https://transtelex.ro/kozelet/2022/12/02/nagy-romaniaztak-es-horat-jartak-a-roman-nacionalistak-a-kezdivasarhely-kozpontjaban-december-1-alkalmaval>

<https://transtelex.ro/kozelet/2022/06/03/ma-ismet-az-uz-volgyi-katonatemetoben-kemenykedtek-a-roman-nacionalistak>

<https://maszol.ro/belfold/Ismet-Uzvolgye-be-keszulnek-a-Mihai-Tirnovanu-vezette-magyarellenes-provokatorok>

<https://maszol.ro/belfold/Megerositette-a-birosag-gyuloletkelto-a-roman-nacionalistak-egyik-vezere>

<https://transtelex.ro/kozelet/2023/07/22/romanok-tusvanyos-orban-viktor-beszed-roman-magyar-konfliktus>

<https://www.facebook.com/mihail.s.tarnaveanul>

<https://www.facebook.com/asociatiacaleaneamului>

A gyülekezési hatóság tényként állapította meg azt is, hogy sem a gyűléshez köthető bejelentés alapján, sem a bejelentővel történt személyes egyeztetést követően nem merült fel olyan bejelentői előadásba ütköztethető tény, amely az előzőekben részletesen kifejtett provokációkkal hasonlatos, a megtartani szándékozott gyűlésen vélelmezhetően megvalósuló, provokatív jellegű tevékenységre utalna.

Azonban a gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában alkalmazta a korábban segítségül hívott kúriai ítéletek közül a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: *„[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is”*.

A gyülekezési hatóság eljárása során úgy ítélte meg, hogy függetlenül a bejelentésben, és a személyes egyeztetés során előadottaktól, megalapozottan feltehető, hogy a jelen bejelentéssel érintett gyűlés ténylegesen egy, a bejelentésben meghatározott céltól eltérő célra irányul.

A gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a bejelentői kör, részben fentiekben már ismertetett, hosszú évekre visszanyúló tevékenysége, nagyfokú önellentmondásban áll a bejelentésben meghatározott adattartalommal. Értve ezalatt, hogy a bejelentői egyesület magyarellenes megnyilvánulásai nemcsak Romániában, hanem Magyarországon is köztudomású ténynek minősíthetők. Ebből adódóan további bizonyítást az egyesület általános értelemben vett magyarellenessége nem igényel, azonban az adott gyűlés megtiltását illetően ezt a tényt a gyülekezési hatóság egyfajta, de nem elsődleges, és nem kizárólagos bizonyítékként értékelte.

A gyülekezési hatóság jelen határozat meghozatala során további bizonyítékként értékelte a gyűlés bejelentésben meghatározottak szerinti helyét és időpontját.

A bejelentés tartalma szerint a Román Hadsereg 106 évvel ezelőtti, Budapestre történő bevonulása, amely 1919. augusztus 3-4-én történt meg, közelebb hozta egymáshoz a román és a magyar népet a marxizmussal szembeni közös küzdelem jegyében.

Ezzel szemben a magyar Wikipedia internetes forrás, általánosan elfogadott ténymegállapításai alapján a román csapatok Budapestre történő bevonulását az alábbiak szerint definiálja a magyar történelmi megközelítés:

Az 1919-es magyar–román háború egyik közvetlen előzménye, hogy 1918. december 1-jén az erdélyi románok kimondták Erdély csatlakozását a Román Királysághoz. 1919 áprilisában a kommunisták átvették a hatalmat Magyarországon, a hadsereg pedig megpróbálta visszafoglalni Erdélyt, kirobbantva a háborút. A háború 1919 augusztusában a Magyar Tanácsköztársaság bukásához, az ellentétes politikai erők megerősödéséhez, illetve Magyarország jelentős keleti területei és Budapest román megszállásához vezetett.

A háború és a politikai környezet az időszakban rendkívül összetett és bonyolult, az eseménysorozat a háborús évek alatt kialakult társadalmi feszültségek és a világháborút lezáró béketárgyalások során az eltérő érdekek mentén formálódó békepolitikai törekvések következményeként alakult ki.

A háború során 1919. évben a román hadsereg az ország nagy részén előrenyomult. (Lényegében a Balaton környéke volt kivétel, ahol a Horthy Miklós által irányított erők voltak, bár a források szerint az ő egységeit is a románok látták el fegyverrel és végezték a rendfenntartási és adminisztrációs feladatokat.)

Budapestre 1919. augusztus 3-4-én vonult be a román hadsereg, és a várost 1919. novemberéig ellenőrzés/megszállás alatt tartotta. A megszállás alatt sok esetben (Budapesten és azon kívül is) élelmiszerkészletek, gyári, üzemi gépek, kórházi, egészségügyi felszerelések, közlekedési eszközök, vasúti járművek, mozdonyok, vagonok kerültek rekvirálásra, lefoglalásra.

A román csapatokat csak 1920 márciusában vonták vissza Magyarországról, az országhatárokat végül az 1920. június 4. napján aláírt békeszerződés rögzítette. Az ezt követő területi változások következményeként a két ország közötti viszony hosszú időre feszültté vált.

Összevetve a bejelentésben foglalt megállapításokat a Magyarországon általánosságban elfogadott történelmi megközelítéssel kijelenthető, hogy a román csapatok magyarországi bevonulásának megítélése teljesen eltérő. Így ezen eltérő történelmi megközelítés okán nem érvényesíthető a véleménynyilvánítás szabadságának ez irányú érvényre juttatása, tekintettel arra, hogy az Alaptörvény IX. cikkének (5) bekezdése az alábbi kógens kötelezést tartalmazza:

„A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.”

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentésben meghatározott cél, abban meghatározottak szerinti megjelenítése, a magyar országgyűlés épülete előtt, a román csapatok Budapestre történő bevonulásának 106. évfordulóján kimeríti az Alaptörvény idézett, a magyar nemzet méltóságának megsértésére vonatkozó passzusát. Ebből adódóan a rendelkezésre álló tények, adatok, bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésével a gyülekezési hatóság nem hozhatott más jogszerű döntést, csak és kizárólag az adott gyűlés megtiltására vonatkozó döntést, figyelemmel a Gytv. 13. § (4) bekezdésében meghatározott azon kógens rendelkezésre, amely alapján a gyűlést meg kell tiltani, ha az alkalmas a magyar nemzet méltóságának megsértésére.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, azáltal, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során teljes körűen feltárta a bejelentői egyesület tényleges tevékenységét, és a bejelentésben foglaltakat ennek tükrében megfelelő kontextusba helyezve olyan analízist végzett, amely a bejelentésben megjelölt helyszín és időpont tükrében rávilágított a gyűlés tényleges mivoltára, a gyülekezési hatóság az eljárása során részletesen bizonyította, hogy miért megalapozottan feltehető, hogy az adott gyűlés sértene a magyar nemzet méltóságát. A gyülekezési hatóság, álláspontja szerint eleget tett a Kgyk.VI.39.069/2025/6. számú ítélet [31] szakaszának utolsó két mondatában foglalt jogalkalmazókkal szemben támasztott azon elvárásnak, amely szerint *„a megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen nyugodhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania (Kgyk.VII.39.057/2025/8., Indokolás [33]).*

Ezt megerősítette a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú kúriai ítélet, hozzátéve, hogy az csak tényeken és logikus, ellentmondásmentes következtetésen alapulhat. (Kgyk.IV.39.061/2025/7., Indokolás [70], megerősítőleg Kgyk.IV.39.065/2025/6., Indokolás)”. Tehát a gyülekezési hatóság tényekből vont le logikus, ellentmondásmentes, következetes megállapításokat, amelyeket helyesen ütköztetett mind a

gyűlés megtiltására vonatkozó jogszabályhellyel, mind a hivatkozott Alaptörvényi rendelkezéssel egyaránt. Helyesen értékelte a gyűlekezési hatóság azt is, hogy bár a bejelentésben, és a személyes egyeztetésen elhangzott bejelentői megállapítások alapján a cél a román és a magyar nép egymáshoz történő közelebb hozása, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok megfelelő értékelésével az adott gyűlés megtartása egyfajta provokációként értelmezhető, amely célja a magyar nemzet méltóságának megsértése.

A gyűlekezési hatóság eljárása során megkereste a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerveket is, az előzőekben részletesen kifejtette álláspontjának alátámasztására, vagy megcáfolására. Az illetékes társszervek részben minősített, részben nem minősített okiratban az előzőekben részletesen kifejtett álláspontot megerősítő írásbeli okiratot juttattak el a gyűlekezési hatósághoz.

Mint ahogy azt a gyűlekezési hatóság, jelen határozat III. részének bevezető bekezdésében is taglalta, az adott gyűlés megtiltásának okaként megjelenik a gyűlés közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű közrendet veszélyeztető hatása is.

A közvetlenség jogi indokát jelenti, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy ilyen gyűlés a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a magyarellesnek, a magyar nemzet méltóságát sértő, ezáltal Alaptörvénybe ütköző vélemény, akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is. Az esetlegesen bekövetkező agresszió, tettelesség önmagában megjeleníti a szükségtelen és aránytalan jelleget.

A gyűlekezési hatóság eljárása során megvizsgálta azt is, hogy a tiltásnál enyhébb, ún. előíró-korlátozó határozat meghozatalával van-e mód egyidejűleg biztosítani a közrendet, illetve a békés gyűlekezéshez való jog érvényre juttatását. Azonban a gyűlés alapvető paramétereinek, illetve céljának figyelembe vételével a gyűlekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy ilyen jellegű előírás, vagy korlátozás meghozatala nem lehetséges, mert a gyűlés bármilyen formában történő megtartása eredendően sértené a magyar nemzet méltóságát előtérbe helyező, Alaptörvényben deklarált elvárást.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

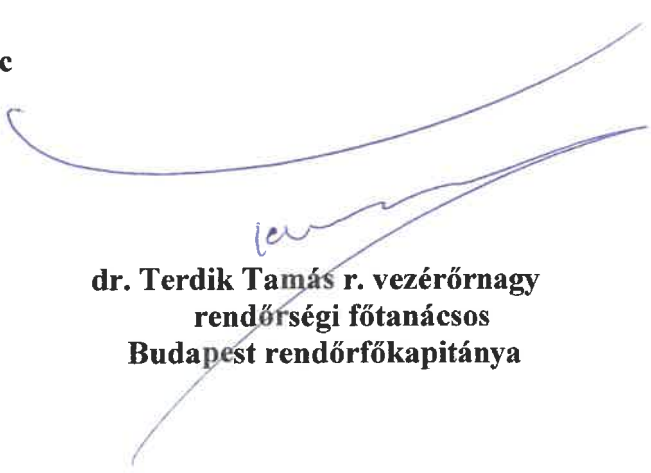
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. július 22., 14., óra 20., perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya