

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1423/2025. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Juhász-Bauer Ágoston** (.....)
(.....) által 2025. augusztus 15. napján 13 óra 09 perckor személyesen bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. számú melléklet szerint, a Budapest VIII. kerület, Blaha Lujza tér kijelölt részén jogosult megtartani olyan módon, hogy a gyűlés egyik napirendi pontjaként felépíteni szándékozott 2,5 méter x 3 méteres falat olyan anyagból jogosult megépíteni, amely fizikai állapotából eredeztethetően, 100%-ban biztosítja az élet- és vagyonbiztonságot (például: kartonlap, kartondoboz, hungarocell elemekből). Az építési anyag megfelelőségéről a gyűlekezési hatóság munkatársa annak bemutatását követően a helyszínen jogosult dönteni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Juhász-Bauer Ágoston magánszemély 2025. augusztus 15. napján 13 óra 09 perckor személyesen bejelentést tett egy, **2025. augusztus 20. napján 15.00 órától 24.00 óráig** megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában az alábbi helyszínre:

- Budapest I. kerület Szent György tér (Karmelita Kolostor elé)

A gyülekezési hatóság a 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatali helyiségében – az előtte személyesen megjelenő bejelentő hozzájárulásával – a bejelentést követően azonnalosan lefolytatta a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetést.

A bejelentő az egyeztetés alkalmával előadta, hogy a megtartani szándékozott gyűlés vezetője ő lesz, azt a Facebook, és TikTok közösségi portálokon fogja meghirdetni, és ahhoz egyénileg bárki csatlakozhat, aki a gyűlés céljával egyetért. Bejelentő a kapcsolattartás módjaként - ügyfélkapu hiányában - telefonos elérhetőséget és elektronikus levelezési címet jelölt meg.

A bejelentő a gyűlés céljaként a következőt jelölte meg: „Az elrabolt kisfiú Aladár megmentése és rajta keresztül az egész gyermekvédelmi rendszer helyreállítása.”

*Bejelentő nyilatkozata szerint a gyűlés előkészületei 14.00 órakor kezdődnek, amely során technikai elemeket kívánnak a gyűlés helyszínére juttatni. Az elemek lepakolása után a gyűlés 15.00 órakor veszi kezdetét, melynek elején egy 2,5 méter magas és 3 méter hosszú **börtönfalat szimbolizáló falat szeretnének építeni, könnyített falazóelemből** (75cm x 35cm x 25cm hungarocell habbeton elemek, egy tömb kb. 4 kg súlyú), amire egy hegesztett börtönrácsot kívánnak helyezni és Polt Péter, valamint bűnügyi helyettese, Ibolya Tibor fényképét kívánják mögé helyezni szimbolikusan. A falat a használt falazóelemek típusától függően vagy vasszerkezet igénybevételével, vagy az elemek összeragasztásával kívánja stabilizálni.*

A gyűlés ideje alatt felszólalások, videók bejátszása várható, és használni kívánnak pár zászlót, molinót, illetve székeket és padokat, amire a résztvevők le tudnak ülni. Bejelentő tájékoztatta tovább a gyülekezési hatóságot arról, hogy egy petíciót szeretnének aláírni a résztvevőkkel, amelynek a lényege az elrabolt kisfiú, Aladár törvényes visszaadása családjába, ahonnan törvénytelenül erőszakkal elrabolták. Másodlagosan pedig Ibolya Tibor Béla és Polt Péter által megvalósított cselekmények miatt indult büntetőügy tisztességes lefolytatása és a vizsgálat során a tisztségük felfüggesztése/lemondása.

A gyűlés legkésőbb 24.00 órakor véget ér, melyet követően megkezdődik a technikai elemek elbontása, amely nagyjából 1 órát vesz igénybe.

A bejelentő a résztvevő személyek számát 20-200 főben prognosztizálta, 2-10 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság a személyes egyeztetésen felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy a tervezett elemekből építendő 2,5 méter magas és 3 méter hosszú fal a helyszín adottságai miatt alapozást nélkülöző, valamint az elemek kötőanyag nélkül történő alkalmazása élet- és balesetveszéllyel járhat, melynek okán kartonpapírból vagy vászonból történő felépítést javasolt. A tájékoztatást tudomásul véve bejelentő a fal tervezett építésétől eltekinteni nem kívánt.

A gyülekezési hatóság ezt követően tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a **magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 174.§ (5) bekezdése alapján**: „Ha a közterület használatára az Alaptörvény J) cikk (2) bekezdésében meghatározott hivatalos állami ünnep (e § alkalmazásában a továbbiakban: állami ünnep) méltó megtartásával összefüggésben kerül sor, az állami ünnep – előkészítést és a lebonyolítást is magában foglaló – megtartásával kapcsolatos közfeladat ellátására kijelölt szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban: állami ünnep megszervezője) az állam, illetve a fővárosi vagy a fővárosi kerületi önkormányzat tulajdonában álló, a (6) bekezdésben meghatározott közterületeket – legfeljebb az augusztus 15–25. napja közötti időszakra korlátozódóan – díjmentesen használhatja.

A 174.§ (6) bekezdés szerint ilyen közterületnek minősülnek:

- a) **a világörökségről szóló törvény alapján meghatározott fővárosi világörökségi területek,**
- b) az Árpád híd területe,
- c) a Petőfi híd területe,
- d) a Rákóczi híd területe,
- e) a Margitsziget területe,
- f) az Óbudai-sziget területe.

Fentiek alapján a gyülekezési hatóság két alternatív helyszínt ajánlott a tervezett gyűlés megtartásának helyszínéül, melyeket bejelentő nem fogadott el, nyilatkozata szerint a gyűlést továbbra is a bejelentés szerinti eredeti helyszínen kívánja megtartani.

A gyülekezési hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 174.§ (5) bekezdése alapján: „Ha a közterület használatára az Alaptörvény J) cikk (2) bekezdésében meghatározott hivatalos állami ünnep (e § alkalmazásában a továbbiakban: állami ünnep) méltó megtartásával összefüggésben kerül sor, az állami ünnep – előkészítést és a lebonyolítást is magában foglaló – megtartásával kapcsolatos közfeladat ellátására kijelölt szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban: állami ünnep megszervezője) az állam, illetve a fővárosi vagy a fővárosi kerületi önkormányzat tulajdonában álló, a (6) bekezdésben meghatározott közterületeket – legfeljebb az augusztus 15–25. napja közötti időszakra korlátozódóan – díjmentesen használhatja.

A 174.§ (6) bekezdés szerint ilyen közterületnek minősülnek:

- a) a világörökségről szóló törvény alapján meghatározott fővárosi világörökségi területek,
- b) az Árpád híd területe,
- c) a Petőfi híd területe,
- d) a Rákóczi híd területe,
- e) a Margitsziget területe,
- f) az Óbudai-sziget területe.

III.

A történeti tényvállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság az alábbi megállapításokat teszi.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a **magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 174.§ (5) bekezdése** alapján: „Ha a közterület használatára az Alaptörvény J) cikk (2) bekezdésében meghatározott hivatalos állami ünnep (e § alkalmazásában a továbbiakban: állami ünnep) méltó megtartásával összefüggésben kerül sor, az állami ünnep – előkészítést és a lebonyolítást is magában foglaló – megtartásával kapcsolatos közfeladat ellátására kijelölt szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban: állami ünnep megszervezője) az állam, illetve a fővárosi vagy a fővárosi kerületi önkormányzat tulajdonában álló, a (6) bekezdésben meghatározott közterületeket – legfeljebb az augusztus 15–25. napja közötti időszakra korlátozódóan – díjmentesen használhatja.

A 174.§ (6) bekezdés szerint ilyen közterületnek minősülnek:

- a) a világörökségről szóló törvény alapján meghatározott fővárosi világörökségi területek,
- b) az Árpád híd területe,
- c) a Petőfi híd területe,
- d) a Rákóczi híd területe,
- e) a Margitsziget területe,
- f) az Óbudai-sziget területe.

A hivatkozott törvény többek között a fentiek szerinti taxatív megállapításokat tartalmazza.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő az idézett jogszabályhellyel érintett helyszínen és időpontban kívánja a tárgyi gyűlését megtartani. Konkrétan a Budapest I. kerület, Szent György tér, Karmelita Kolostor előtti részén, 2025. augusztus 20. napján 15.00 órától 24.00 óráig.

A gyülekezési hatóságnak, mint az általános rendőrségi feladatokat ellátó, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek, hivatalból tudomása van arról, hogy az állami ünnepek megtartásával kapcsolatos közfeladat ellátására kijelölt szervezet, az adott terület vonatkozásában élni kíván a hivatkozott jogszabályban megjelölt díjmentes használat jogával, méghozzá oly módon, hogy a terület adott időintervallumban történő használata megfelelő módon biztosítsa az állami ünnep méltóságát.

Ebből, a törvény által biztosított privilégiumból adódóan, a gyülekezési hatóságnak eljárása során ütköztetni kellett a bejelentés szerinti helyszínt és időpontot a jogszabályban privilegizált helyszínekkel és időpontokkal, amely ütköztetés eredményeképpen azért alakult ki a jelen határozat rendelkező részében meghatározott helyszín, mint a gyűlés helyszíne, mert a bejelentő nem kívánt változtatni az általa megtartani szándékozott gyűlés időpontján, ahhoz mindenképpen ragaszkodott. Ebből adódóan a gyülekezési hatóságnak a megjelölt időpontot tekintve volt szükséges a gyűlés helyszínét oly módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való alapjognak a bejelentés egyéb paramétereire tekintettel történő megvalósítását, valamint az egyéb, törvényi szinten definiált, állami ünnep méltóságához köthető kötelezettségek érvényre juttatását is.

A II. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében eljárása során megvizsgálta, hogy a gyűlés személyes egyeztetésen előadott napirendi pontjai sérthetik-e, és ha igen, milyen mértékben valamely, egy, a gyülekezési joggal esetlegesen kollízióba került alapjogot. Amennyiben bármely alapjogot sértik, akkor hogyan, milyen módon orvosolható az alapjogi kollízió, sérelem.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő által ideiglenesen felépíteni kívánt fal az építés anyagára, módjára való tekintettel, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben sérti bármely más harmadik személy élet- és testi épséghez való jogát, tekintettel arra, hogy a felhasználni kívánt építőanyag az adott méretű fal megépítéséhez darabonként kb. 4 kg súllyal bír, így az ideiglenes építmény (kötőanyag nélküli) összeillesztése magában hordozza annak a veszélyét, hogy esetlegesen akár a gyűlésen résztvevők, akár bármely más személy számára, annak részleges vagy teljes leomlása esetén sérülést, esetlegesen halált okozhasson. A bejelentő által előadott megépítési technikát illetően, a gyülekezési hatóság arra az álláspontra helyezkedett, hogy annak a szakszerű végrehajtása sem zárna ki teljes mértékben az élet- és testi épség alapvető jogának védelméhez fűződő kockázatot.

A gyülekezési hatóság együttműködési kötelezettsége körében, már a Gytv. 11.§-ban meghatározott személyes egyeztetés során is jelezte a bejelentőnek, hogy a gyülekezési jog alapvető kommunikációs funkciójának megtartása mellett hogyan, milyen módon lehetséges az adott fal szimbolikus megjelenítése anélkül, hogy az kockázatot jelentene az élet- és testi épséghez kapcsolódó privilegizált alapjog kontextusában, egyben biztosítva a gyűléssel elérni kívánt cél érvényre juttatását. Megjegyezni kívánjuk, hogy a bejelentő kategorikusan elzárkózott bármely alternatív megoldástól, ezzel határozathozatali kötelezettséget generált a gyülekezési hatóság számára.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria **Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében** foglaltaknak, amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy ... mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

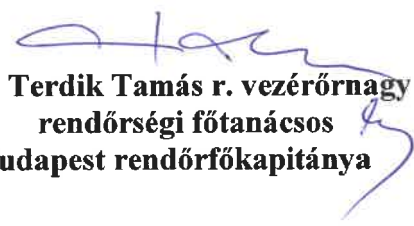
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. augusztus 16. „ 11 „ óra „ 00 „ perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

Juhász-Bauer Ágoston által bejelentett gyűlés
VIII., Blaha Lujza tér
2025. augusztus 20. szerda

1. számú melléklet

