



Tárgy: előíró-korlátozó határozat

n) által 2025. augusztus 15. napján 14 óra 00 perckor személyesen bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

A bejelentő a gyűlést az általa meghatározott helyszínen és időpontban olyan módon jogosult megtartani, hogy a gyűlés eszközeként megjelölt, egyik napirendi pontként feltüntetett ún. darus kocsi igénybevétele (a gyűlés helyszínére történő behajtás, használat) mellőzni köteles.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Juhász-Bauer Ágoston magánszemély 2025. augusztus 15. napján 14 óra 00 perckor személyesen bejelentést tett egy, **2025. augusztus 21. napján 10.00 órától 11.30 óráig** megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában az alábbi helyszínre:

- Budapest V. kerület Nádor utca 22. (Igazságügyi Minisztérium)

A gyülekezési hatóság a 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatali helyiségében – azelőtte személyesen megjelenő bejelentő hozzájárulásával – a bejelentést követően azonnalosan lefolytatta a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetést.

A bejelentő az egyeztetés alkalmával előadta, hogy a megtartani szándékozott gyűlés célja: „Az elrabolt kisfiú Aladár megmentése és rajta keresztül az egész gyermekvédelmi rendszer helyreállítása.”

A bejelentő nyilatkozata szerint a gyűlés vezetője ő lesz, azt a Facebook, és TikTok közösségi portálokon fogja meghirdetni, és ahhoz egyénileg bárki csatlakozhat, aki a gyűlés céljával egyetért. A kapcsolattartás módjaként - ügyfélkapu hiányában - telefonos elérhetőséget és elektronikus levelezési címet jelölt meg.

Bejelentő a gyűlés részleteinek ismertetése keretében előadta, hogy a gyűlést 2025. augusztus 21. napján 10.00 óra és 10.30 óra között szeretné megtartani a Budapest V. kerület Nádor utca 22. számnál található Igazságügyi Minisztérium előtt. A gyűlésnek előkészületei nem lesznek, így a gyűlés 10.00 órakor veszi kezdetét. Performanszként egy petíciót és az IM által Spanyolországba kiküldött, valamint Legfőbb Ügyészségi hamis tartalmú közokiratokat szeretnének átadni Tuzson Bence Igazságügyi Miniszter Úrnak, mivel a minisztériuma felelősséggel tartozik kisle, Aladár megmentésért, és súlyos hibákat, törvénytelenégeket követtek el. Ehhez egy emelőkosaras darus autót kívánnak használni, amit a Nádor utcában az épület előtt terveznek megállítani. Kérte, hogy a darus autó helyszínen tartózkodásának ideje alatt a Nádor utca közúti forgalma kerüljön korlátozásra, ami nagyjából 20-30 percig tartana. A daru használatát oly módon tervezi, hogy a fent említett papírokat a daru emelőkosarából kívánja átnyújtani az épület erkélyén álló Tuzson Bence Úrnak.

A résztvevők a gyülekező ideje alatt a Minisztérium előtti járdán helyezkednek el, és a közutat akkor veszik igénybe, ha azt a rendőrség lezárta.

A gyűlés ideje alatt hangosítást használnak, beszédek fognak elhangzani, továbbá zászlókat és molinókat használnak.

A gyűlés legkésőbb 11.30 órakor véget ér.

Bejelentő a gyűlésen résztvevők létszámát kb. 20-200 főben prognosztizálta, melyhez 2-5 fő rendezőt kíván igénybe venni.

A gyülekezési hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság az alábbi megállapításokat teszi.

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés helyszínéül szolgáló utcában csak és kizárólag arra vonatkozó engedéllyel lehetséges az egyik napirendi pontként igénybe venni szándékozott ún. darus kocs behajtása. Az engedély alapjául valamely olyan tevékenység szolgálhat, amely a külön jogszabályban meghatározottak szerinti védett objektum védelme vagy állagmegóvása szempontjából szükséges vagy releváns, illetve kár elhárítására szolgál. Kijelenthető, hogy a bejelentő által vázolt tevékenység nem feleltethető meg az előzőekben kifejtett céloknak.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy az ún. darus autó egyfajta gyülekezési jogi eszközként történő igénybevétele szükségszerűen a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan sérelmét jelentené.

A II. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság eljárása során megvizsgálta, hogy a gyűlés személyes egyeztetésen előadott napirendi pontjai sérthetik-e, és ha igen, milyen mértékben valamely, egy, a gyülekezési joggal esetlegesen kollízióba került alapjogot. Amennyiben bármely alapjogot sértik, akkor hogyan, milyen módon orvosolható az alapjogi kollízió, sérelem.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő által igénybe venni szándékozott ún. darus autó bejelentés szerinti „használat” a gyülekezési hatóság álláspontja szerint közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben sérti bármely más harmadik személy élet- és testi épséghez való jogát, tekintettel arra, hogy a „performansz” szerinti használat nem feleltethető meg a darus kocs rendeltetészerű használatának, mert a mindennapi használat során az arra kiképzett, megfelelő képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező személyek, a munkavédelmi előírások maradéktalan betartásával és felelőssége terhének viselésével látják el szakmai természetű feladataikat.

Ezzel szemben a jelen bejelentés szerinti igénybe vétel szöges ellentétben áll a fentiekben vázolt szakmaisággal, és olyan biztonsági kockázatot hordoz magában, amelyet a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően olyan mértékűnek ítélt, amely álláspontja szerint nem felvállalható.

A gyülekezési hatóság eljárása során arra a megállapításra jutott, hogy a jelen határozatban részletesen kifejtett előíró-korlátozó jelleg összességében olyan csekély mértékű, amely minimális mértékben érinti a gyűlés céljaként megjelölt alapjog érvényre juttatásának kommunikációs oldalát.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria **Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében** foglaltaknak, amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy ... mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. augusztus 16., 11 óra, 01 perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya