



## RENDŐRKAPITÁNYSÁG PÉCS

Ügyszám: 02010-160/222-2/2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának  
tárgyában hozott döntés

A Pécsi Rendőrkapitányság **Buzás-Hábel Géza** (lakóhely:  
Tartózkodási hely: ) által 2025. szeptember 04. napján  
00.02 órakor, ügyfélkapun bejelentett vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az  
alábbiak:

A gyűlés szervezője:

**Buzás-Hábel Géza**

A gyűlés célja:

*„Az V. Freedom of my Identity Emberi Jogi Fesztivált záró Pécs Pride rendezvény célja, hogy békés formában kifejezze tiltakozását az LMBTQ közösséget érintő kirekesztő és diszkriminatív kormányzati kommunikációval és törvényhozási gyakorlattal szemben. A résztvevők kiállnak az azonos nemű párok házasságának egyenlősége, valamint a transznemű emberek nem- és névváltoztatáshoz való jogának visszaállítása mellett.*

*A gyülekezés továbbá tiltakozik az új gyülekezési törvény azon rendelkezései ellen is, amelyek az LMBTQ témájú rendezvények és gyülekezések megtartását korlátozzák, ezáltal sértve az alapvető gyülekezési és véleménynyilvánítási jogokat.*

*A rendezvény egyben megemlékezés is a holokausz LMBTQ áldozataira, akik a náci rezsim idején rózsaszín háromszög viselésére kényszerültek, sok esetben koncentrációs táborokban veszítették életüket. A demonstráció szimbóluma – a rózsaszín háromszög – e történelmi emlékezetnek is tiszteleg, egyúttal emlékeztet a szabadság és méltóság fontosságára.*

*Emellett a rendezvényen kiállunk a roma közösségek mellett, és határozottan felszólalunk a települési önrendelkezés olyan alkalmazásával szemben, amely diszkriminatív módon korlátozza a roma emberek letelepedéshez való jogát. Fontosnak tartjuk, hogy az önkormányzati döntések ne vezessenek etnikai alapon történő kizáráshoz vagy kirekesztéshez, és hogy minden település nyitott és befogadó közösségként működjön.”*

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Pécs, Ybl Miklós utca 10. a Mecsek Áruház előtti tér – Ybl Miklós utca - Nendvich Andor u. - Faludi Ferenc utca - Endresz György utca - Lugos utca -Szigeti út - Kürt utca -Ifjúság útja - Alkotmány utca - Kodály Zoltán utca - Barbakán tér - Esze Tamás út - Szent István tér.

Cím: 7622 Pécs, Vargha D. u. 3. 7601 Pécs, Pf: 249

Telefon: (06 72) 504-450

KÉR azonosító: ORFK BARA PE

E-mail: [pecsrk@baranya.police.hu](mailto:pecsrk@baranya.police.hu)

*A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:*

**2025. október 04-én 13.00 órától 19.00 óráig**

*A gyűlésen résztvevők várható létszáma:*

**Kb. 1.000 fő**

*A gyűlés rendezőinek létszáma:*

**100 fő, rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetve,**

az alábbi

## HATÁROZATOT

hozza.

**A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. szeptember 04. napján 00.02 órakor, ügyfélkapu rendszeren tett, írásbelinek minősülő bejelentést egy, 2025. szeptember 04. napján 13.00 órától 2025. szeptember 04. napján 19.00 óráig megtartani szándékozott vonulós gyűlés vonatkozásában, melyet 2025. szeptember 04-én 08:35 órakor kezdődő egyeztető tárgyaláson 2025. október 04. napjára pontosított.

Bejelentésében a gyűlés útvonalaként az alábbi jelölte meg: „*Ybl Miklós utca - Nedvich Andor u. - Faludi Ferenc utca - Endresz György utca - Lugos utca - Szigeti út - Kürt utca - Ifjúság útja - Alkotmány utca - Kodály Zoltán utca - Barbakán tér - Esze Tamás út - Szent István tér.*”

A gyűlés célja: „*Az V. Freedom of my Identity Emberi Jogi Fesztivált záró Pécs Pride rendezvény célja, hogy békés formában kifejezze tiltakozását az LMBTQ közösséget érintő kirekesztő és diszkriminatív kormányzati kommunikációval és törvényhozási gyakorlattal szemben. A résztvevők kiállnak az azonos nemű párok házasságának egyenlősége, valamint a transznemű emberek nem- és névváltoztatáshoz való jogának visszaállítása mellett.*”

*A gyülekezés továbbá tiltakozik az új gyülekezési törvény azon rendelkezései ellen is, amelyek az LMBTQ témájú rendezvények és gyülekezések megtartását korlátozzák, ezáltal sértve az alapvető gyülekezési és véleménynyilvánítási jogokat.*

*A rendezvény egyben megemlékezés is a holokauszt LMBTQ áldozataira, akik a náci rezsim idején rózsaszín háromszög viselésére kényszerültek, sok esetben koncentrációs táborokban vesztették*

*életüket. A demonstráció szimbóluma – a rózsaszín háromszög – e történelmi emlékezetnek is tiszteleg, egyúttal emlékeztet a szabadság és méltóság fontosságára.*

*Emellett a rendezvényen kiállunk a roma közösségek mellett, és határozottan felszólalunk a települési önrendelkezés olyan alkalmazásával szemben, amely diszkriminatív módon korlátozza a roma emberek letelepedéshez való jogát. Fontosnak tartjuk, hogy az önkormányzati döntések ne vezessenek etnikai alapon történő kizáráshoz vagy kirekesztéshez, és hogy minden település nyitott és befogadó közösségként működjön.”*

A bejelentő, a résztvevő személyek várható számát 1000 főben prognosztizálta, 80 fő rendező igénybevételeivel.

A gyűlés napirendje: „**13:00 Gyülekezés a Mecsek Áruház előtti téren.**

**14:00 – A felvonulás megkezdése (a menetben járművek is lesznek)**

**16:30 – Záróprogram a Szent István téren:**

*A rendezvény zárószakaszában beszédek hangzanak el a Szent István téren, amelyek az LMBTQ közösségek társadalmi helyzetére, valamint a jogegyenlőség fontosságára hívják fel a figyelmet. A beszédek követően egy perces néma csennddel emlékezünk meg az LMBTQ-fóbia áldozatairól, külön.”*

A fentieket követően a gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelően személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a személyes egyeztetésen 2025. szeptember 04. napján 08.35 órakor a gyülekezési hatóság 7623 Pécs, Athinay utca 7.-9. szám alatti épületének hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetésről szóló jegyzőkönyv általános jogi kötelezettségek ismertetésén túlmutató azon lényegi tartalmi elemeit, amelyek a gyülekezési hatóság munkatársa által feltett kérdéseket, és a bejelentő által adott válaszokat illeti, az alábbiakban ismertetjük.

**„GySz: Én leszek a gyűlés szervezője.**

**A rendezői létszám kb.100 fő lesz.**

HK: A korábbi években a Pécsi Pride szervezőinek a munkáját a Budapest Pride szervezői segítették. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Önök rendezvénye esetében fognak-e ismételt segítséget nyújtani, illetve várható-e, hogy a 2025. június 28-án Budapesten megtartásra került önkormányzati rendezvény („Budapesti Büszkeség Rendezvény”) szervezői segítik az Önök munkáját!

**GySz: Jogvédő szervezetektől kapunk segítséget. A Tasz, Háttér Társaság, Helsinki Bizottság és az Amnesty International. Ők csak jogi segítséget nyújtanak.**

**GySz: Tudomásom szerint a budapesti rendezvény önkormányzati rendezvény volt és csak összemosták a rendezvényt az Amnesty International szervezetével.**

HK: Tájékoztatom, hogy a 2018. évi LV. törvény 5.§ (2) bekezdése alapján a gyűlése rendező feladatot ellátó személyek egységesen „rendező” feliratú mellényt vagy karszalagot kötelesek viselni.

**GySz: Tudomásul vettem. Mindegyik tagunkon rendező feliratú láthatósági mellény lesz.**

HK: Mi a gyűlés helyszíne, útvonala?

**GySz: Pécs, Ybl Miklós utca 10. a Mecsek Áruház előtti tér – Szilárd Leó park - Ybl Miklós utca - Nendvich Andor u. - Faludi Ferenc utca - Endresz György utca - Lugos utca -Szigeti út - Kürt utca -Ifjúság útja - Alkotmány utca - Kodály Zoltán utca - Barbakán tér - Esze Tamás út - Szent István tér (déli oldala).**

***Módosítanám a bejelentésemet annyiban, hogy ha a résztvevők létszáma indokolja, akkor a gyülekezés helyszíne kiegészül a Szilárd Leo parkkal. A gyülekezés helyszíne: a Mecsek Áruház előtti tér, illetve a Szilárd Leó park.***

HK: Mi a gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja?

***GySz: 2025. október 04. 13.00 óra és 19.00 óra között***

HK: Indokoltnak tartja-e a rendőrség képviselőjének jelenlétét a gyűlésen?

***GySz: Indokoltnak tartom a rendőrség jelenlétét.***

HK: A gyűlésen résztvevők várható létszáma? Várható-e csoportos, akár buszos érkezés? Nagyszámú külföldi érdeklődőről van-e tudomásuk és a tervezett utazásukról? Védett vezető? külföldi delegáció, egyéb szervezet?

***GySz: kb. 1000 fő. Európa Parlamenti képviselők érkezése várható. Az egyeztetés folyamatban van velük. Várható külföldiek érkezése (a jelenlegi információk szerint Ausztriából 2 autóbusszal, Szlovéniából kb. 5-6 fő fognak érkezni). Nagykövetségekről valószínű nem fognak érkezni.***

***Politikai pártok közül a legtöbb ellenzéki párt részt vesz az eseményen.***

HK: Felkérem, hogy a nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a bejelentésben szereplő, a gyűlés résztvevőinek várható létszámát (fő), milyen előzetes információkra alapozza.

***GySz: Az elmúlt években megrendezésre kerülő Pride rendezvények tapasztalatai alapján***

HK: A gyűlést milyen módon és formában kívánja meghirdetni?

***GySz: Facebookon eseményként, a sajtóban, illetve e-mailben hirdetem az eseményt. A rendezvény V. Pécs Pride néven lesz meghirdetve.***

HK: Felhívom a figyelmét, hogy a nyilvános felhívásban a szervezők nevét fel kell tüntetni, ennek elmaradása esetén szabálysértést valósít meg.

***GySz: Tudomásul vettem.***

HK: Az együttműködési kötelezettség keretében kérem, hogy a gyűlés tervezett időpontjáig, a várható létszámra vonatkozó változásokról a megjelölt kapcsolattartási módon folyamatosan adjon tájékoztatást.

***GySz: Tudomásul vettem.***

HK: Mi a gyűlés célja?

***GySz: Az V. Freedom of my Identity Emberi Jogi Fesztivált záró Pécs Pride rendezvény célja, hogy békés formában kifejezze tiltakozását az LMBTQ közösséget érintő kirekesztő és diszkriminatív kormányzati kommunikációval és törvényhozási gyakorlattal szemben. A résztvevők kiállnak az azonos nemű párok házasságának egyenlősége, valamint a transznemű emberek nem- és névváltoztatáshoz való jogának visszaállítása mellett.***

***A gyülekezés továbbá tiltakozik az új gyülekezési törvény azon rendelkezései ellen is, amelyek az LMBTQ témájú rendezvények és gyülekezések megtartását korlátozzák, ezáltal sértve az alapvető gyülekezési és véleménynyilvánítási jogokat.***

*A rendezvény egyben megemlékezés is a holokauszt LMBTQ áldozataira, akik a náci rezsim idején rózsaszín háromszög viselésére kényszerültek, sok esetben koncentrációs táborokban vesztették életüket. A demonstráció szimbóluma – a rózsaszín háromszög – e történelmi emlékezetnek is tiszteleg, egyúttal emlékeztet a szabadság és méltóság fontosságára.*

*Emellett a rendezvényen kiállunk a roma közösségek mellett, és határozottan felszólalunk a települési önrendelkezés olyan alkalmazásával szemben, amely diszkriminatív módon korlátozza a roma emberek letelepedéshez való jogát. Fontosnak tartjuk, hogy az önkormányzati döntések ne vezessenek etnikai alapon történő kizáráshoz vagy kirekesztéshez, és hogy minden település nyitott és befogadó közösségként működjön.*

HK: Magyarország Alaptörvényének 2025. április 15-től hatályos tizenötödik módosítása alapján minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog - az élethez való jog kivételével - minden más alapvető jogot megelőz.

A Gytv. 13/A. § (1) bekezdése alapján kiemelten ismételt felhívom a figyelmét arra, hogy tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg, továbbá a Gytv. 13/A. § (2) bekezdése alapján arra, hogy a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.

Továbbá a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 189. § (1) bekezdése alapján aki a Gytv. 13/A. § (1) bekezdése szerint tilos gyűlést a gyülekezési jogról szóló törvény kijátszásával a gyűlés szervezőjeként vagy vezetőjeként szervez, megtart, valamint aki az ilyen gyűlésen felhívás alapján megjelenik és - a rendőrségnek a gyűlés helyszínén megtett, a gyűlés tilalmazott jellegéről való kifejezett tájékoztatása ellenére - azon részt vesz szabálysértést követ el.

Tekintettel az előzőekben a gyűlés megtartására vonatkozóan előadottakra, illetve az Alaptörvény és a Gytv. 13/A §-ra, a tényállás tisztázása érdekében néhány konkrét kérdést szeretnék feltenni.

HK: Felkérem a rendezvénytartás részleteinek, illetve a konkrét rendezői magatartások ismertetésére:

**GySz: részletesen a program**

**13:00 Gyülekezés a Mecsek Áruház előtti téren.**

**Amennyiben a résztvevők létszáma indokolja, úgy a Szilárd Leo park is. A gyülekezés helyszínén beszédek nem lesznek.**

**14:00 – 16.30 A felvonulás időpontja (a menetben járművek is lesznek)**

**16:30 – 18. 00 óráig Szent István tér**

**19.00 óráig elpakolunk.**

**Záróprogram a Szent István téren:**

*A rendezvény zárószakaszában beszédek hangzanak el a Szent István téren, amelyek az LMBTQ közösségek társadalmi helyzetére, valamint a jogegyenlőség fontosságára hívják fel a figyelmet. A beszédek követően egy perces néma csenddel emlékezünk meg az LMBTQ-fóbia áldozatairól, külön gyertyagyújtás lesz.*

*Lesz civil falu a záróhelyszínen. Kb. 15 pulttal fognak kitelepülni.*

*Az emberi jogokat védő szervezetkből fog állni a civil, akik a saját munkájukat ismertetik. A jogegyenlőséget népszerűsítik az LMBTQ témában.*

*A civil falu építése vagy előző este vagy aznap reggel kerül felállításra. Az őrzésről gondoskodni fogunk.*

HK: A gyűlésen kik fognak beszédet mondani?

*GySz: Én mint szervező fogok beszédet mondani. Továbbá megkeresett minket egy színész, Upor László, hogy szeretne beszédet mondani. Márton József LMBTQ aktivista fog beszédet a roma LMBTQ személyek mindennapi nehézségeiről.*

*A pontos felszólalók egyeztetése még folyamatban van. Szervezés és tervezés alatt van egy esemény, mely során két lány kötne házasságot a színpadon.*

HK: Felkérem a megtartani szándékozott gyűlés ismertetésére, illetve a bejelentésben szereplő cél részletes kifejtésére. Felhívom a figyelmét az együttműködési kötelezettségre, mely alapján a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel megakadályozva a gyülekezési hatóságot a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

Nyilatkozzon a felszólalók személyéről, illetve azok előadásairól, beszédeikről.

*GySz: Nehéz úgy nyilatkozni, hogy nincsenek kapaszkodók a jogértelmezéshez. A jogértelmezés parttalan. Maga a jogértelmezés tág, számomra értelmezhetetlen. Mainstream zenét fogunk lejátszani. Nem tudok nyilatkozni a felszólalók személyéről, illetve a beszédek megírása még folyamatban van.*

HK: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gyvt. 6/A §-ban foglaltakra – a születési nem megváltoztatásának népszerűsítését, vagy megjelenítését a gyűlésen megteszi-e, és ha igen, milyen formában? Mik lesznek a beszédek témái?

*GySz: Nem fog ilyen történni a színpadon, senkit se fogunk megkérni, hogy operálja át magát. Beszédek témája, az amit a gyűlés célja megjelenít.*

HK: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gyvt. 6/A §-ban foglaltakra – a homoszexualitás a gyűlésen bármilyen formában megjelenik-e, ha igen milyen formában, illetve az egy más, harmadik személy számára is azonosítható-e a homoszexualitással?

*GySz: Természetesen, hisz ez is a rendezvény egyik célja.*

HK: A Gyvt. 6/A. § szerint tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.

A gyűlés megtarthatóságára vonatkozó döntés elősegítése érdekében ennek ismeretében kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tárgyi bejelentés szerinti gyűlésen a napirendi pontok (vonulás, beszédek) között van-e olyan, mely a Gyvt. 6/A. §-ban meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gyvt. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg?

**GySz: *Lesz ilyen elem a rendezvényen.***

HK: Tudja-e garantálni, hogy 18. életévüket be nem töltött személyek nem vesznek részt a rendezvényen?

**GySz. *A felhívásban közléteszem, de a rendezvényen nem tudom garantálni, hogy ne vegyenek részt.***

HK: Amennyiben bármi változás történik a rendezvény lefolyásában haladéktalanul jelezze a hatóság felé.

HK: Egészségügyi biztosítás lesz-e az eseményen, illetve mobil mellékhelyiség bérlése?

**Gysz: *Tervezzük, hogy lesz egészségügyi biztosítás és mobil mellékhelyiség telepítése is a Szent István téren. Ezeknek a pontos helye, a későbbiekben kerül meghatározásra.***

**GySz: *Beléptetési pont csak a kiindulási helyszínen lesz.***

HK.: Tájékoztatom, hogy a beléptetési ponttól függetlenül, minden záró ponton kell rendező, akik az eseményre érkezőket tájékoztatják, hogy milyen pontokon tudnak csatlakozni a rendezvényhez. Tájékoztatom továbbá, hogy a beléptetési pontok az esetlegesen bejelentésre kerülő ellendemonstráció függvényében változhat, melyről egyeztetés szükséges.

**GySz: *Tudomásul vettem, minden záró pontra biztosítunk rendezőt.***

A gyűlekezői hatóság és a bejelentő, a jegyzőkönyvben foglaltak szerint, tisztázták a gyűléssel kapcsolatban logikusan felmerülő kérdéseket. A gyűlekezői hatóság munkatársa eleget tett a jogszabályokban meghatározott tájékoztatási kötelezettségének, amely tájékoztatást a bejelentő megértett, tudomásul vett. Ezt követően a személyes egyeztetés lezárult.

## **II.**

### **A vonatkozó jogszabályi környezet**

#### **A Gytv. 10. § [A közterületi gyűlés bejelentése]**

*„(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezői hatóság).*

*(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.*

*(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezői hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.*

*(4) A bejelentésben meg kell jelölni*

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is."

## **Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]**

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

### **Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]**

„(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.”

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján „Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

### **Gytv. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]**

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

### **Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:**

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gytv. 6/A. §-a meghatározza, hogy „E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizenhét éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.”

**Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr).  
releváns rendelkezései az alábbiak:**

**„6. § [A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]**

*(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.*

*(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.*

*(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.”*

**„38. § [A kérelem elbírálása]**

**A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”**

**III.**

**A történeti tényvállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont  
következtetések**

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a bejelentő 2025. szeptember 04. napján 00.02 órakor, ügyfélkapu rendszeren tett bejelentést egy, 2025. október 04. napján 13.00 órától 2025. október 04. napján 19.00 óráig megtartani szándékozott vonulósos gyűlés vonatkozásában.

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította továbbá, hogy a Gytv. „a gyűlés megtiltásának okai” fejezete, 2025. április 15. napi hatállyal új 13/A. §-sal egészült ki, amely az alábbiak szerinti tartalommal bír:

*„13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]*

*(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.*

*(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”*

A hivatkozott jogszabályhelyhez köthető – az Indokolások Tárában közzétett – indokolás az alábbi megállapításokat tartalmazza:

*„A Gytv. módosítása azért szükséges, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak a magatartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.”*

A gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen figyelembe vette Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával kiegészített XVI. cikk (1) bekezdését, amely szerint:

*„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”*

Az Alaptörvény tizenötödik módosításához kapcsolódó – az Indokolások Tárában is közzétett – indokolás – a megváltozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazásának elősegítésére – az alábbiakban szerint határozta meg az alkotmányozó céljait:

*„Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése kifejezetten a gyermekek jogaként rögzítette eddig is a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. Az Alaptörvény módosításával az alkotmányozó az államra további intézményvédelmi kötelezettséget hárít, vagyis a jogalkotónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. A nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát.*

*Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie. A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.*

*A módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme olyan alapvető jog, mely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest – az élethez való jogot ide nem értve – is kiemelt jelentőségű és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.”*

Megjegyzendő az is, hogy a Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának [7] preambulumbekkezdése is kiemeli, hogy az Alaptörvény módosítása e körben azt rögzíti, hogy *„a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga alapvető jogok ütközése esetén – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz”,* így mind a preambulumbekkezdések, mind a tételes normaszöveg, mind pedig az indokolás alapján megállapítható, hogy az alkotmányozó szándéka ellentmondásmentes módon azonosítható.

A Kúria már a Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. **A Kúria tehát – az Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog alkotmányosan védett tartalmát érvényre juttatva – tételesen kijelölte a gyülekezési jog gyakorlásának védett körét** (ideértve azon, az Alaptörvény és a Gtyv. által tilalmazott kört is, amelyet az Alaptörvény nem részesít védelemben), **illetve ezzel összefüggésben meghatározta a Gytv. 13/A. § alaptörvény-konform értelmezésének kereteit is, amely értelmezést a gyülekezési hatóság a jelen határozata meghozatala során is megfelelően érvényesít.**

Kiemelendő továbbá az is, hogy – ahogyan arra az Alkotmánybíróság már számos alkalommal rámutatott – az ún. alaptörvény-konform értelmezés kötelezettsége nem azt jelenti, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt jelenti, hogy a bíróságoknak (így a Kúriának is) az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során **figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra** {vö.: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]; 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [51]}. Figyelemmel tehát arra, hogy a Kúria az idézett határozatában a fent idézett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-konform értelmezési módját kijelölte, a gyülekezési hatóság megítélése szerint – tekintettel a már bemutatott tényállásra, a rendelkezésre álló információkra, illetve a „megalapozottan feltehetőségre” vonatkozó mércére is – a Gytv. 13/A. §-ának az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése alapján, az alábbiakban bemutatott érvek szerint a gyülekezési hatóság a gyűlést megtiltásától eltérő döntésre nem juthat.

A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett jogszabályhelyek, valamint az ahhoz kapcsolódó indokolások részletes tanulmányozását követően segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét is, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság segítségül hívta továbbá a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének alábbiak szerinti indokolásbeli részleteit is:

„[32] A Kúria Kfv.II.38.050/2014/8. számú határozatában írtak szerint a jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat.”

„[33] A Kúria a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés értelmezése kapcsán visszautal a Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatában írtakra, amit egyébként az alperes a támadott határozatának meghozatalához alapul is vett. Az ott kifejtettekre figyelemmel a „megalapozottan feltehető” kifejezés a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából azt jelenti, hogy a bejelentett gyűléssel összefüggésben a Gytv. 6/A. §-ában meghatározott tilalom megsértése, a tilalmazott tartalom lényegi elemének megjelenítése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. E tekintetben a gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését. A gyűlés megtartásának megtiltását a Gytv. 6/A. §-ában meghatározott tilalmazott tartalom körében megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

„[43] (...) Ennek során azt kell tisztáznia, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban felmerülnek-e, és ha igen, pontosan mely, a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából jelentős tények. Relevanciával a Gytv. 6/A. §-ában tilalmazott – tizennyolc éven aluliak számára pornográf, a szexualitást öncélúan ábrázoló, a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítő, megjelenítő – tartalomra utaló, valamint a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és

*gondoskodáshoz való jogának védelmére irányuló jogalkotói céllal kapcsolatos tények bírnak. A Gytv. 13/A. §-án alapuló határozat meghozatalához azt kell megalapozottan valószínűsíteni, hogy a bejelentett gyűlés megtartása esetén a Gytv.-ben írt tartalmi tilalmat megsértenék, vagy a tilalmazott tartalom lényegi elemét jelenítenék meg. Az alperesnek figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára.”*

A gyülekezési hatóság jelen határozat meghozatala során kiemelt figyelmet fordított a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű részére, amely szerint:

*„[91] II. A Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kevesebbet követel meg, de mindenképpen több a pusztá feltételezésnél. A megalapozott feltételezés csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.*

*III. Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését.*

*Ebből következően a gyülekezési hatóságnak a tényállás-tisztázási kötelezettségére különös hangsúly helyeződik. A tények teljes körű feltárása során a Gytv. 13/A. §-a és a Gytv. 6/A. §-a sérelmét kell bemutatnia.”*

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása keretében a bejelentőt a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésre idézte, amelyen a bejelentő megjelent. A gyülekezési hatóság munkatársa a tényállás tisztázási kötelezettsége körében, egyezően a hivatkozott kúriai ítéletek indokolásának tartalmával megkísérelte a tényállás teljeskörű tisztázását. A tényállás tisztázási kötelezettség körében értékelte, és értelmezte a bejelentő által összefüggően előadottakat, majd konkrét kérdéseket tett fel annak érdekében, hogy a bejelentő által előadottakat ütköztetni tudja a Gytv. 13/A. §-ában visszahivatkozott, gyermekvédelmi törvényben definiált jogszabályhely tartalmával is.

A bejelentő nyilatkozata szerint, valamint a személyes egyeztetésen elhangzottak alapján kifejezetten felmerültek olyan adatok, tények amelyek a Gytv. 13/A. §-ában meghatározott tiltási ok alkalmazását szükségsszerűvé teszik.

A gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában alkalmazta a korábban segítségül hívott kúriai ítéletek közül a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

**A gyülekezési hatóság tényként értékelte, mindazon bejelentői kijelentéseket, amelyeket a bejelentő a személyes egyeztetés során, a gyűlés lefolyása körében az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvébe diktált.**

Értve ez alatt elsősorban az alábbi, a gyülekezési hatóság képviselőjének kérdéseire tett bejelentői nyilatkozatokat:

„HK: A gyűlésen kik fognak beszédet mondani?

**GySz: *Én mint szervező fogok beszédet mondani. Továbbá megkeresett minket egy színész, Upor László, hogy szeretne beszédet mondani. Márton József LMBTQ aktivista fog beszédet a roma LMBTQ személyek mindennapi nehézségeiről.***

***A pontos felszólalók egyeztetése még folyamatban van. Szervezés és tervezés alatt van egy esemény, mely során két lány kötne házasságot a színpadon.***

HK: Felkérem a megtartani szándékozott gyűlés ismertetésére, illetve a bejelentésben szereplő cél részletes kifejtésére. Felhívom a figyelmét az együttműködési kötelezettségre, mely alapján a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel megakadályozva a gyülekezési hatóságot a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

Nyilatkozzon a felszólalók személyéről, illetve azok előadásairól, beszédeikről.

**GySz: *Nehéz úgy nyilatkozni, hogy nincsenek kapaszkodók a jogértelmezéshez. A jogértelmezés parttalan. Maga a jogértelmezés tág, számomra értelmezhetetlen. Mainstream zenéket fogunk lejátszani. Nem tudok nyilatkozni a felszólalók személyéről, illetve a beszédek megírása még folyamatban van.***

HK: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gyvt. 6/A §-ban foglaltakra – a születési nem megváltoztatásának népszerűsítését, vagy megjelenítését a gyűlésen megteszi-e, és ha igen, milyen formában? Mik lesznek a beszédek témái?

**GySz: *Nem fog ilyen történni a színpadon, senkit se fogunk megkérni, hogy operálja át magát. Beszédek témája, az amit a gyűlés célja megjelenít.***

HK: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gyvt. 6/A §-ban foglaltakra – a homoszexualitás a gyűlésen bármilyen formában megjelenik-e, ha igen milyen formában, illetve az egy más, harmadik személy számára is azonosítható-e a homoszexualitással?

**GySz: *Természetesen, hisz ez is a rendezvény egyik célja.***

HK: A Gyvt. 6/A. § szerint tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.

A gyűlés megtarthatóságára vonatkozó döntés elősegítése érdekében ennek ismeretében kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tárgyi bejelentés szerinti gyűlésen a napirendi pontok (vonulás, beszédek) között van-e olyan, mely a Gyvt. 6/A. §-ban meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gyvt. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg?

**GySz: *Lesz ilyen elem a rendezvényen.***

HK: Tudja-e garantálni, hogy 18. életévüket be nem töltött személyek nem vesznek részt a rendezvényen?

**GySz. *A felhívásban közzéteszem, de a rendezvényen nem tudom garantálni, hogy ne vegyenek részt.***

A gyülekezési hatóság a jelen tiltó határozatban, eddig részletesen megállapított tények figyelembevételével az alábbi következetes, ellentmondásmentes megállapításokat tette.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a tárgyi gyűlés bejelentésében meghatározott cél, valamint az abban, napirendi pontként feltüntetett általános kijelentés már önmagában felvetette a Gytv-ben nevesített tiltó ok alkalmazásának szükségességét. Továbbá a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés keretében, a gyűlés lefolyásával kapcsolatban kifejtett, előbbiekben idézett, bejelentő által előadott tények, a bejelentésben szereplő általános cél tényleges megjelenítési formáját olyan módon definiálták, amely a gyülekezési hatóság álláspontja szerint szükségszerűvé teszi a Gytv. 13/A. § tiltó okként való alkalmazását.

A bejelentő a bejelentésében, valamint az egyeztető tárgyalás során előadta, hogy a résztvevők kiállnak az azonos nemű párok házasságának egyenlősége, valamint a transznemű emberek nem- és névváltoztatáshoz való jogának visszaállítása mellett. A gyülekezés továbbá tiltakozik az új gyülekezési törvény azon rendelkezései ellen is, amelyek az LMBTQ témájú rendezvények és gyülekezések megtartását korlátozzák, ezáltal sértve az alapvető gyülekezési és véleménynyilvánítási jogokat. Elmondta továbbá, hogy a rendezvény egyben megemlékezés is a holokauszt LMBTQ áldozataira, akik a náci rezsim idején rózsaszín háromszög viselésére kényszerültek, sok esetben koncentrációs táborokban vesztették életüket. A demonstráció szimbóluma – a rózsaszín háromszög – e történelmi emlékezetnek is tiszteleg, egyúttal emlékeztet a szabadság és méltóság fontosságára. A rendezvény zárószakaszában beszédek hangzanak el a Szent István téren, amelyek az LMBTQ közösségek társadalmi helyzetére, valamint a jogegyenlőség fontosságára hívják fel a figyelmet.

Előadta, hogy ő, mint szervező fog beszédet mondani. Továbbá egy színész, Upor László, valamint Márton József LMBTQ aktivista fog beszédet mondani, utóbbi a roma LMBTQ személyek mindennapi nehézségeiről. Elmondta továbbá, hogy a pontos felszólalók egyeztetése még folyamatban van, szervezés és tervezés alatt van egy esemény, mely során **két lány kötne házasságot a színpadon**.

Megerősítette az egyeztetés során, hogy a tervezett beszédek témája, az amit a gyűlés céljaként megjelenített.

A gyülekezési hatóság azon kérdésére, hogy „a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gytv. 6/A §-ban foglaltakra – a homoszexualitás a gyűlésen bármilyen formában megjelenik-e, ha igen milyen formában, illetve az egy más, harmadik személy számára is azonosítható-e a homoszexualitással?” **előadta, hogy „természetesen, hisz ez is a rendezvény egyik célja”.**

A gyülekezési hatóság azon felhívására, hogy „a gyűlés megtarthatóságára vonatkozó döntés elősegítése érdekében ennek ismeretében kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tárgyi bejelentés szerinti gyűlésen a napirendi pontok (vonulás, beszédek) között van-e olyan, mely a Gytv. 6/A. §-ban meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg? bejelentő elmondta, hogy lesz ilyen elem a rendezvényen.

A gyülekezési hatóság kiemeli, hogy a bejelentő egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy nem tudja garantálni, hogy a rendezvényen ne vegyenek részt 18. életévüket be nem töltött személyek is. Mind ezek mellett megjegyzendő, hogy a bejelentő által módosított gyülekezési helyszín (Szilárd Leó park) Pécs városában egy közkedvelt és gyakran látogatott **gyerek-játszótér**.

Ezen tények, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint **sértik a Gytv. 6/A. §-ában** meghatározottakat, amely szerint tilos tizennyolc éven aluliak számára a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíteni, megjeleníteni. Tekintettel arra, hogy a nyilvános gyűlésen a szervező nem tudja, és az egyeztető tárgyalásról szóló

jegyzőkönyv szerint nem is kívánja kizárni a tizennyolc éven aluli személyeket, ezért a fentiekben meghatározott tilalom a gyűlés esetleges tudomásulvétele esetén nem érvényesülhet.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a személyes egyeztetésen előadottak alapján, a tilalomba ütköző megjelenítési mód a gyűlés lényegi elemeként, lényegében a napirendi pontok egészét átszöve, végig vezetve valósítja meg a jogszabály által tilalomba ütköző jelenség fókuszba helyezését.

A gyülekezési hatóság, tiszteletben tartva a bejelentő békés gyülekezéshez való jogát, megjegyezni kívánja, hogy a szabad, együttes véleménynyilvánítás, a bejelentésben meghatározott cél relációjában olyan módon is gyakorolható, amely nem hozza a gyülekezési hatóságot határozathozatali kötelezettségbe. Úgy ítéljük meg, hogy a bejelentő által előadottak alapján a gyülekezési hatóságnak nem volt lehetősége, akár egy előíró-korlátozó határozattal elősegíteni a békés gyülekezéshez való jog olyan formán történő megvalósulását, amely nem jár mások jogainak és szabadságának sérelmével. Hanem arra való tekintettel, hogy a gyermekek Alaptörvényben rögzített jogosultságai minden más alapjogot megelőznek, az élethez való jog kivételével, a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése után, a 2025. április 15. napjától hatályos jogi környezetre tekintettel nem hozhatott más jogszerű döntést, mint a jelen tiltó határozat meghozatala.

#### **IV.**

#### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

#### **V.**

#### **Közzététel és kézbesítés**

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott

lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Pécs, 2025. szeptember 5. „ 18 „ óra „ 00 „ perc



*dr. Garamvári Gábor*  
**dr. Garamvári Gábor r. ezredes**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**kapitányságvezető**