



RENDŐRKAPITÁNYSÁG PÉCS

Ügyszám: 02000-160/223-2 /2025.rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának
tárgyában hozott döntés

A Pécsi Rendőrkapitányság a **Dr. Heindl Péter Ferenc** által 2025. szeptember 04. napján 00.15 órakor, elektronikus úton bejelentett, a 2025. szeptember 04. napján 11.09 órakor megtartott, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti egyeztető tárgyaláson jegyzőkönyvben rögzítettek alapján, a 2025. október 04. napjára bejelentett, és a gyülekezési hatósággal történt egyeztetés eredményeként véglegezett gyűlés alábbi paraméterei mentén a gyűlés-bejelentés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Dr. Heindl Péter Ferenc

A gyűlés célja:

„A vadállatoknak a közlekedés biztonságát veszélyeztető túlszaporítása elleni demonstráció.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Pécs Kossuth tér - Fürdő utca - Munkácsy Mihály utca - Kisfaludy Sándor utca - Percel utca - Lyceum utca - Király utca - Széchenyi tér keleti oldal - Janus Pannonius utca - Esze Tamás utca - Barbakán tér - Aradi vértanúk útja - Alagút - Szentágothai János sétány - Tettye utca - Tettyei romok

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. október 04. napján 13.00 órától 20.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

500 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

30 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

Cím: 7622 Pécs, Vargha D. u. 3. 7601 Pécs, Pf: 249

Telefon: (06 72) 504-450

KÉR azonosító: ORFK BARA PE

E-mail: pecsrk@baranya.police.hu

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

Dr. Heindl Péter Ferenc 2025. szeptember 04. napján 00.15 órakor bejelentést tett, egy 2025. október 04. napján 13.00 órától 20.00 óráig megtartani szándékozott, vonulósos gyűlés vonatkozásában.

A gyűlés helyszínéül, egyben útvonalául a Pécs Kossuth tér - Fürdő utca - Munkácsy Mihály utca - Kisfaludy Sándor utca - Percel utca - Lyceum utca - Király utca - Széchenyi tér keleti oldal - Janus Pannonius utca - Esze Tamás utca - Barbakán tér - Aradi vértanúk útja - Alagút - Szentágothai János sétány - Tettye utca - Tettyei romok útvonalat jelölte meg. A résztvevő létszámot 500 főben prognosztizálta, 30 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a Gytv. 11 §-nak megfelelő személyes egyeztetésre idézte, amely személyes egyeztetésen a bejelentő 2025. szeptember 04. napján 11.09 órakor megjelent, a gyülekezési hatóság Pécs, Athinay utca 7-9. szám, parancsnoki épület fszt./5. szám alatti épületének egyik hivatalos helyiségében.

A személyes egyeztetésről szóló jegyzőkönyv általános jogi kötelezettségek ismertetésén túlmutató azon lényegi tartalmi elemeit, amelyek a gyülekezési hatóság munkatársa által feltett kérdéseket, és a bejelentő által adott válaszokat illeti az alábbiakban ismertetjük.

Felkérem, hogy a nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a bejelentésben szereplő, a gyűlés résztvevőinek várható létszámát (fő), milyen előzetes információkra alapozza.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Az emberek széleskörét érinti a vadgazdálkodás.

A gyűlést milyen módon és formában kívánja meghirdetni?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Közösségi médián, illetve szórólapon keresztül.

Felhívom a figyelmét, hogy a nyilvános felhívásban a szervezők nevét fel kell tüntetni, ennek elmaradása esetén szabálysértést valósít meg.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tudomásul vettem.

Az együttműködési kötelezettség keretében kérem, hogy a gyűlés tervezett időpontjáig, a várható létszámra vonatkozó változásokról a megjelölt kapcsolattartási módon folyamatosan adjon tájékoztatást.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tudomásul vettem.

Mi a gyűlés célja?

Dr. Heindl Péter Ferenc: A vadállatoknak a közlekedés biztonságát veszélyeztető túlszaporítása elleni demonstráció.

Mi az aktualitása a rendezvény céljának?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Aznap van az állatok világnapja, illetve a fennálló állapot az alapvető emberi jogokat is sérti, mert a túlszaporodott vadállomány az egész ország területén az életveszélyes baleset számát növeli. A vadállomány visszaszorítása az egész ország társadalmának fontos, akár ennek érdekében jogszabály módosításokra is javaslatot fogok tenni.

Tud-e arról, hogy arra napra esetleg jelentettek be más gyűlést?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tegnap hallottam arról, hogy a Pride-ot is arra a napra jelentették be.

Tájékoztatom, hogy erre a napra magánszemély bejelentést tett, hogy Pride felvonulást tart Pécs városában.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tudomásul vettem.

Az Ön által bejelentett gyűlés útvonala nagy részben fedi a korábbi években megtartásra kerülő Pride gyűlés útvonalait. És az ön által tett bejelentést, illetve a másik bejelentett gyűlés útvonala között vannak egyező útszakaszok.

Ezek információk birtokában, kíván-e változtatni az útvonalon?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Amennyiben ütközést jelent akkor egyeztetni fogok a Pride szervezőjével. Ismerem a Diverse Youth Network egyesület több tagját és tőlük hallottam a Pride időpontjáról.

Információnk van arról, hogy Ön a Pécs Pride adománygyűjtő nagykövete, melyet alátámaszt, hogy egy plakáton négy társával az idei Pécs Pride megtartása mellett kampányol. Továbbá a 2022-ben megtartásra került Pécs Pride-on is beszédet mondott. Nyilatkozzon ezzel kapcsolatban, hogy Ön Pride szimpatizáns, illetve az Ön által bejelentett gyűlés bármi módon céljában. Tartalmában fog-e kapcsolódni a konkrétan ezzel a céllal bejelentett, korábban említett gyűléshez?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Igen. Emberjogi aktivista vagyok, korábban valóban felszólaltam a Pride-on. Alapvetően nem értek egyet az ilyen témájú gyűlés megtartásának megtiltásával, illetve azzal sem hogy korlátozzák a homoszexuális személyek jogait, vagy azokat sértik. Súlyos emberi jogok megsértésének tartom.

Felkérem a megtartani szándékozott gyűlés ismertetésére, illetve a bejelentésben szereplő cél részletes kifejtésére. Felhívom a figyelmét az együttműködési kötelezettségre, mely alapján a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel megakadályozva a gyülekezési hatóságot a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tudomásul vettem.

A hatóság okkal feltételezi a bejelentés útvonala, időpontja és a fent említett körülmények alapján, hogy az Ön által bejelentett rendezvény az V. Pécs Pride gyűlés céljával megegyező tartalommal fog lezajlani.

Ezek alapján a következőkre hívom fel a figyelmét:

Magyarország Alaptörvényének 2025. április 15-től hatályos tizenötödik módosítása alapján minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog - az élethez való jog kivételével - minden más alapvető jogot megelőz.

A Gytv. 13/A. § (1) bekezdése alapján kiemelten ismételt felhívom a figyelmét arra, hogy tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg, továbbá a Gytv. 13/A. § (2) bekezdése alapján arra,

hogy a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.

Továbbá a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 189. § (1) bekezdése alapján aki a Gytv. 13/A. § (1) bekezdése szerint tilos gyűlést a gyülekezési jogról szóló törvény kijátszásával a gyűlés szervezőjeként vagy vezetőjeként szervez, megtart, valamint aki az ilyen gyűlésen felhívás alapján megjelenik és - a rendőrségnek a gyűlés helyszínén megtett, a gyűlés tilalmazott jellegéről való kifejezett tájékoztatása ellenére - azon részt vesz szabálysértést követ el.

Tekintettel az előzőekben a gyűlés megtartására vonatkozóan előadottakra, illetve az Alaptörvény és a Gytv. 13/A §-ra, a tényállás tisztázása érdekében néhány konkrét kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tartalmában nem fog megegyezni. Az általam szervezett gyűlés nem a Pride céljával azonos. A fenti figyelmeztetéseket tudomásul vettem.

Felkérem a rendezvénytartás részleteinek, illetve a konkrét rendezői magatartások ismertetésére:

Dr. Heindl Péter Ferenc:

13:00: Gyülekező a Kossuth téren (itt nem lesznek beszédek)

14:00: Vonulás kezdete

16:30: A Tettyei romoknál beszédek lesznek. A témában érintett szakemberek fognak felszólalni. Továbbá, olyan magánszemélyek felszólalását tervezzük akik vadelütés által következett be közlekedési baleset.

Állatvédő szervezetek, illetve általános emberjogi kitelepülése. Pártpolitikát nem tervezünk bevonni.

Amennyiben védett személy lesz jelen a gyűlésen azt haladéktalanul jelezni fogjuk a hatóság felé.

A gyűlésen kik fognak beszédet mondani?

Dr. Heindl Péter Ferenc: A felszólalók megkeresése folyamatban van.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gyvt. 6/A §-ban foglaltakra – a születési nem megváltoztatásának népszerűsítését, vagy megjelenítését a gyűlésen megteszi-e, és ha igen, milyen formában? Mik lesznek a beszédek témái?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Ez nem célja, így nem fog megjelenni a gyűlésen. A gyűlésen kizárólag vadállomány gazdálkodással érintett téma lesz.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gyvt. 6/A §-ban foglaltakra – a homoszexualitás a gyűlésen bármilyen formában megjelenik-e, ha igen milyen formában, illetve az egy más, harmadik személy számára is azonosítható-e a homoszexualitással?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Nem lesz ilyen

A Gyvt. 6/A. § szerint tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.

A gyűlés megtarthatóságára vonatkozó döntés elősegítése érdekében ennek ismeretében kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tárgyi bejelentés szerinti gyűlésen a napirendi

pontok (vonulás, beszédek) között van-e olyan, mely a Gyvt. 6/A. §-ban meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gyvt. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Nem lesz ilyen, hiszen nem ez a rendezvény célja.

Amennyiben mégis ütközne a Gyvt. korábban meghivatkozott szakaszával tudja-e garantálni, hogy 18. életévüket be nem töltött személyek nem vesznek részt a rendezvényen?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Garantálni nyilván nem tudom, de amennyiben valaki láthatóan 18. év alatti, úgy az ő részvételüket megpróbáljuk kiszűrni.

Amennyiben bármi változás történik a rendezvény lefolyásában haladéktalanul jelezze a hatóság felé.

Dr. Heindl Péter Ferenc: A vonulás során sehol nem tervezünk megállni, a menetet mindvégig egyben tartjuk. Arról eddig nem beszéltünk, hogy jármű lenne a felvonulás során. Jelenleg nincs tervezve gépjármű.

A rendezvény a Tettyei romoknál 20.00 órakor ér véget. A rendezvény befejezését egyértelműen és jól hallhatóan a résztvevők tudomására hozzuk.

A rendezők közül meg fogok keresni pár személyt akik, koordinálni fogja a rendezőket. Telefonon fogják tartani a kapcsolatot.

A gyűléshez bárki csatlakozhat a rendezvény teljes útvonalán.

Milyen, illetve mennyi technikai eszközt kívánnak igénybe venni a megfelelő tájékoztatásra? Amennyiben lesznek transzparensok, azokon milyen felirat lesz?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Hangosítás lesz a gyülekező helyszínén, illetve a véghelyszínen a Tettyei romoknál is. A színpadot a romok elé szeretnék kihelyezni. Transzparensok, molinók lesznek a gyűlés céljával azonos tartalommal, felirattal.

A gyülekezési hatóság és a bejelentő, a jegyzőkönyvben foglaltak szerint, tisztázták a gyűléssel kapcsolatban logikusam felmerülő kérdéseket. A gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a jogszabályokban meghatározott tájékoztatási kötelezettségének, amely tájékoztatást a bejelentő megértett, tudomásul vett. Ezt követően a személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. § [A közterületi gyűlés bejelentése]

„(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

- a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,
- b) a gyűlés
- ba) helyszínét (útvonalát),
- bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
- bc) célját,
- bd) rendezőinek létszámát,
- be) résztvevőinek várható létszámát,
- bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
- c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is."

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

Gyvt. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

„(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.”

A Gyvt. 13. § (5) bekezdése alapján „Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Gyvt. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gyvt. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gyvt. 6/A. §-a meghatározza, hogy „E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.”

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárását az alábbiak szerint folytatta le:

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a Gytv. „a gyűlés megtiltásának okai” fejezete, 2025. április 15. napi hatállyal új 13/A. §-sal egészült ki, amely az alábbiak szerinti tartalommal bír:

„13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

A hivatkozott jogszabályhelyhez köthető – az Indokolások Tárában közzétett – indokolás az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Gytv. módosítása azért szükséges, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak a magatartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.”

A gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen figyelembe vette Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával kiegészített XVI. cikk (1) bekezdését, amely szerint:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Az Alaptörvény tizenötödik módosításához kapcsolódó – az Indokolások Tárában is közzétett – indokolás – a megváltozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazásának elősegítésére – az alábbiakban szerint határozta meg az alkotmányozó céljait:

„Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése kifejezetten a gyermekek jogaként rögzítette eddig is a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. Az Alaptörvény módosításával az alkotmányozó az államra további intézményvédelmi kötelezettséget

hárít, vagyis a jogalkotónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. A nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát.

Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie. A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.

A módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme olyan alapvető jog, mely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest – az élethez való jogot ide nem értve – is kiemelt jelentőségű és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.”

Megjegyzendő az is, hogy a Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának [7] preambulumbekézése is kiemeli, hogy az Alaptörvény módosítása e körben azt rögzíti, hogy „a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga **alapvető jogok ütközése esetén** – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz”, így mind a preambulumbekézések, mind a tételes normaszöveg, mind pedig az indokolás alapján megállapítható, hogy az alkotmányozó szándéka ellentmondásmentes módon azonosítható.

A Kúria már a Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. **A Kúria tehát – az Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog alkotmányosan védett tartalmát érvényre juttatva – tételesen kijelölte a gyülekezési jog gyakorlásának védett körét** (ideértve azon, az Alaptörvény és a Gtyv. által tilalmazott kört is, amelyet az Alaptörvény nem részesít védelemben), **illetve ezzel összefüggésben meghatározta a Gytv. 13/A. § alaptörvény-konform értelmezésének kereteit is, amely értelmezést a gyülekezési hatóság a jelen határozata meghozatala során is megfelelően érvényesít.**

Kiemelendő továbbá az is, hogy – ahogyan arra az Alkotmánybíróság már számos alkalommal rámutatott – az ún. alaptörvény-konform értelmezés kötelezettsége nem azt jelenti, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt jelenti, hogy a bíróságoknak (így a Kúriának is) az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során **figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra** {vö.: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]; 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [51]}. Figyelemmel tehát arra, hogy a Kúria az idézett határozatában a fent idézett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-konform értelmezési módját kijelölte, a gyülekezési hatóság megítélése szerint – tekintettel a már bemutatott tényállásra, a rendelkezésre álló információkra, illetve a „megalapozottan feltehetőségre” vonatkozó mércére is – a Gytv. 13/A. §-ának az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése alapján, az

alábbiakban bemutatott érvek szerint a gyülekezési hatóság a gyűlést megtiltásától eltérő döntésre nem juthat.

A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett jogszabályhelyek, valamint az ahhoz kapcsolódó indokolások részletes tanulmányozását követően segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét is, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság segítségül hívta továbbá a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének alábbiak szerinti indokolásbeli részleteit is:

„[32] A Kúria Kfv.II.38.050/2014/8. számú határozatában írtak szerint a jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat.”

„[33] A Kúria a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés értelmezése kapcsán visszautal a Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatában írtakra, amit egyébként az alperes a támadott határozatának meghozatalához alapul is vett. Az ott kifejtettkre figyelemmel a „megalapozottan feltehető” kifejezés a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából azt jelenti, hogy a bejelentett gyűléssel összefüggésben a Gytv. 6/A. §-ában meghatározott tilalom megsértése, a tilalmazott tartalom lényegi elemének megjelenítése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. E tekintetben a gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését. A gyűlés megtartásának megtiltását a Gytv. 6/A. §-ában meghatározott tilalmazott tartalom körében megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

„[43] (...) Ennek során azt kell tisztáznia, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban felmerülnek-e, és ha igen, pontosan mely, a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából jelentős tények. Relevanciával a Gytv. 6/A. §-ában tilalmazott – tizenhét éven aluliak számára pornográf, a szexualitást öncélúan ábrázoló, a születési nemnek megfelelő öazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítő, megjelenítő – tartalomra utaló, valamint a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelmére irányuló jogalkotói céllal kapcsolatos tények bírnak. A Gytv. 13/A. §-án alapuló határozat meghozatalához azt kell megalapozottan valószínűsítienie, hogy a bejelentett gyűlés megtartása esetén a Gytv.-ben írt tartalmi tilalmat megsérténék, vagy a tilalmazott tartalom lényegi elemét jelenítenék meg. Az alperesnek figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára.”

A gyülekezési hatóság jelen határozat meghozatala során kiemelt figyelmet fordított a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű részére, amely szerint:

„[91] I. Magának a gyülekezési hatóság határozatának is tartalmaznia kell a gyűlés céljának megjelölésén túl, a gyűlés helyszínét (útvonalát), kezdésének és befejezésének időpontját, rendezőinek

létszámát, résztvevőinek várható létszámát. Ezen adatok nélkül a gyülekezési hatóság határozata nem alkalmas a bírósági felülvizsgálatra.

II. A Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kevesebbet követel meg, de mindenképpen több a puszta feltételezésnél. A megalapozott feltételezés csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.

III. Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. Ebből következően a gyülekezési hatóságnak a tényállás-tisztázási kötelezettségére különös hangsúly helyeződik. A tények teljes körű feltárása során a Gytv. 13/A. §-a és a Gyvt. 6/A. §-a sérelmét kell bemutatnia.”

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása keretében a bejelentőt a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésre idézte, amelyen a bejelentő megjelent. A gyülekezési hatóság munkatársa a tényállás tisztázási kötelezettsége körében, egyezően a hivatkozott kúriai ítéletek indokolásának tartalmával megkísérelte a tényállás teljeskörű tisztázását. A tényállás tisztázási kötelezettség körében értékelte, és értelmezte a bejelentő által összefüggően előadottakat, majd konkrét kérdéseket tett fel annak érdekében, hogy a bejelentő által előadottakat ütköztetni tudja a Gytv. 13/A. §-ában visszahivatkozott, gyermekvédelmi törvényben definiált jogszabályhely tartalmával is.

A bejelentő szerint, sem a bejelentés, sem a személyes egyeztetésen elhangzottak alapján nem merül fel olyan tény, vagy adat, amely a Gytv. 13/A. §-ában meghatározott tiltási ok alkalmazását szükségsszerűvé tette volna.

A gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában alkalmazta a korábban segítségül hívott kúriai ítéletek közül a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság a releváns információk körében, külön bizonyítást nem igénylő tényként értékelte az alábbiakat.

A gyülekezési hatóság hivatalból tudomással bír egy magánszemély olyan gyűlés megtartására vonatkozó szándékáról, amely a gyülekezési hatóság álláspontja szerint felveti a Gytv. 13/A. §-ban meghatározott tiltó ok alkalmazásának szükségességét. A gyülekezési hatóság tényszerűen megállapította, hogy az előző mondatban hivatkozott gyűlést az érintett magánszemély, a jelen tiltó határozattal kapcsolatos bejelentés megtételével azonos napon nyújtotta be a gyülekezési hatósághoz. Ebből következően 2025. szeptember 04. napján 2 db olyan gyűlés megtartására vonatkozó bejelentés érkezett a pécsi gyülekezési hatósághoz, amelyekkel kapcsolatban a gyülekezési hatóság analógiát vélt felfedezni.

A gyülekezési hatóság a fentiek szerinti, vélelmezett analógia megalapozottan feltehető szintű bizonyítása érdekében, előzményi kutatást folytatott – nyílt internetes források segítségével – részben a bejelentő személyét, részben az LMBTQI közösséggel kapcsolatos viszonyát illetően.

Az ezzel kapcsolatos megállapítások az alábbiak szerint összegezhetők.

A bejelentő a saját Facebook oldalán az alábbi bejegyzéseket jelenítette meg:

A bejelentő 2025. július 28-i bejegyzése: „*Büszke vagyok arra, hogy kiknek a társaságában lehetek az idei Pécs Pride "adománygyűjtő nagykövete". Nem is szólva a nagy büszkeségről azért az ügyért, amit képviselhetek! Ez a Pécs Pride különösen jelentős esemény lesz amiatt, hogy a hatalom szembe akar szállni a pécsiek 5 év alatt hagyománnyá vált, büszkén vállalt rendezvényével. Támogassátok, hogy igazán szép lehessen idén is, és legyünk ott ősszel az idei Pécs Pride-on minél többen! 😊*”

A bejelentő 2025. augusztus 11-ei bejegyzése szerint fő célja a Pécs Pride megvalósításának segítése: „*Szombaton kilencedszer is átúsztam a Balatont: sikeres feladatteljesítés! 😊 A következő kitűzött célom, hogy segítsen az őszi Pécsi Pride sikeres megvalósítását. Kérem, aki tudja és teheti, támogassa anyagilag is a rendezvényt a második képen megadott számlára utalva, hogy a siker biztos legyen! 😊 (Van mivel megküzdenniük a szervezőknek! 😊) Aztán a következő nagy célkitűzésem egy jövő áprilisi projekt sikerének elősegítéséről szól majd... 😊*”

A fentiekben túl a gyülekezési hatóság megállapította azt a tényt is, hogy a bejelentő olyan, a pécsi Pride megtartását támogató plakáton is hozzájárult saját képmása megjelenítéséhez, amelyen szerepel többek között a Diverz Ifjúsági Hálózat számlaszáma, mint a pécsi Pride-ot támogató társadalmi szervezet számlaszáma.

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy az azonos napra, de eltérő helyszínre bejelentett, jelen tiltó határozattal érintett gyűléssel analógiába állított másik gyűlés bejelentője a plakáton szereplő hálózat direktora, Buzás-Hábel Géza.

A Buzás-Hábel Gézához köthető bejelentésben a gyűlés célja az alábbiak szerint került meghatározásra:

„*Az V. Freedom of my Identity Emberi Jogi Fesztivált záró Pécs Pride rendezvény célja, hogy békés formában kifejezze tiltakozását az LMBTQ közösséget érintő kirekesztő és diszkriminatív kormányzati kommunikációval és törvényhozási gyakorlattal szemben. A résztvevők kiállnak az azonos nemű párok házasságának egyenlősége, valamint a transznemű emberek nem- és névváltoztatáshoz való jogának visszaállítása mellett.*”

A gyülekezés továbbá tiltakozik az új gyülekezési törvény azon rendelkezései ellen is, amelyek az LMBTQ témájú rendezvények és gyülekezések megtartását korlátozzák, ezáltal sértve az alapvető gyülekezési és véleménynyilvánítási jogokat.

A rendezvény egyben megemlékezés is a holokauszt LMBTQ áldozataira, akik a náci rezsim idején rózsaszín háromszög viselésére kényszerültek, sok esetben koncentrációs táborokban vesztették életüket. A demonstráció szimbóluma – a rózsaszín háromszög – e történelmi emlékezetnek is tiszteleg, egyúttal emlékeztet a szabadság és méltóság fontosságára.

Emellett a rendezvényen kiállunk a roma közösségek mellett, és határozottan felszólalunk a települési önrendelkezés olyan alkalmazásával szemben, amely diszkriminatív módon korlátozza a roma emberek letelepedéshez való jogát. Fontosnak tartjuk, hogy az önkormányzati döntések ne vezessenek etnikai alapon történő kizáráshoz vagy kirekesztéshez, és hogy minden település nyitott és befogadó közösségként működjön.”

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a fentiekben megfogalmazott cél, bejelentésben előadottak szerinti megjelenítése minden más harmadik személynek, így a bejelentőnek is egyértelműen fel kellett, hogy vesse a Gytv. 13/A. § -a szerinti tiltó ok alkalmazása vizsgálatának gyülekezési hatóság általi szükségességét. Ezzel összefüggésben kijelenthető az is, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy a fentiekben részletesen kifejtettek szerinti kapcsolatban álló személyek úgy tekinthetők a jelen tiltó határozattal érintett bejelentést, hogy ez a bejelentés

szolgáltatathat megfelelő jogalapot, egy 2025. október 04. napján megtartandó pécsi Pride-ra, abban az esetben, amennyiben a gyülekezési hatóság a korábban hivatkozott másik bejelentést esetlegesen nem veszi tudomásul.

A megalapozottan feltehetőséget támasztja alá többek között a két bejelentő közötti, fentiekben részletesen kifejtett kapcsolat, az a fajta, saját Facebook oldalon következetesen felvállalt álláspont, amely a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés bejelentőjének véleménye arról, hogy minden körülmények között szükséges a 2025-ben esedékes pécsi Pride megtartása, továbbá az a tény, hogy a bejelentő korábban (2022-ben) első, az adott Pride-ot megnyitó felszólalóként aktív résztvevője volt az abban az évben megrendezett pécsi Pride-nak. A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett okfejtés bizonyítása érdekében megkereséssel élt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerv felé. Az illetékes társszerv a fenti okfejtést alátámasztó minősített okiratot juttatott el a gyülekezési hatósághoz.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint az előzőekben kifejtett okfejtést támasztja alá az is, hogy a 2025-ben többször megtiltott budapesti Pride tiltó határozatai, valamint az adott ügyben keletkezett kúriai ítéletek nyilvános, mindenki számára hozzáférhető módon megismerhetők, így azon határozatok és ítéletek jogi következtetéseinek megismerése lehetőséget teremt mindenki, így különösen a jogi végzettséggel rendelkező személyek számára arra, hogy a jelenleg hatályos jogi szabályozás tükrében, azok megkerülésével teremtsenek legalább megfelelőnek tűnő jogalapot egy-egy gyűlés tudomásulvételét illetően.

A Gytv. 11.§ -a szerinti személyes egyeztetésen a gyülekezési hatóság, jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében teljeskörűen tisztázni kívánta mind a bejelentés részleteit, mind az előzőekben részletesen kifejtett okfejtés tényszerűségét. A jelen tiltó határozat indokolásának részévé tesszük a személyes egyeztetési jegyzőkönyvet:

„Felkérem, hogy a nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a bejelentésben szereplő, a gyűlés résztvevőinek várható létszámát (fő), milyen előzetes információkra alapozza.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Az emberek széleskörét érinti a vadgazdálkodás.

A gyűlést milyen módon és formában kívánja meghirdetni?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Közösségi médián, illetve szórólapon keresztül.

Felhívom a figyelmét, hogy a nyilvános felhívásban a szervezők nevét fel kell tüntetni, ennek elmaradása esetén szabálysértést valósít meg.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tudomásul vettem.

Az együttműködési kötelezettség keretében kérem, hogy a gyűlés tervezett időpontjáig, a várható létszámra vonatkozó változásokról a megjelölt kapcsolattartási módon folyamatosan adjon tájékoztatást.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tudomásul vettem.

Mi a gyűlés célja?

Dr. Heindl Péter Ferenc: A vadállatoknak a közlekedés biztonságát veszélyeztető túlszaporítása elleni demonstráció.

Mi az aktualitása a rendezvény céljának?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Aznap van az állatok világnapja, illetve a fennálló állapot az alapvető emberi jogokat is sérti, mert a túlszaporodott vadállomány az egész ország területén az életveszélyes

baleset számát növeli. A vadállomány visszaszorítása az egész ország társadalmának fontos, akár ennek érdekében jogszabály módosításokra is javaslatot fogok tenni.

Tud-e arról, hogy arra napra esetleg jelentettek be más gyűlést?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tegnap hallottam arról, hogy a Pride-ot is arra a napra jelentették be.

Tájékoztatom, hogy erre a napra magánszemély bejelentést tett, hogy Pride felvonulást tart Pécs városában.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tudomásul vettem.

Az Ön által bejelentett gyűlés útvonala nagy részben fedi a korábbi években megtartásra kerülő Pride gyűlés útvonalait. És az ön által tett bejelentést, illetve a másik bejelentett gyűlés útvonala között vannak egyező útszakaszok.

Ezek információk birtokában, kíván-e változtatni az útvonalon?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Amennyiben ütközést jelent akkor egyeztetni fogok a Pride szervezőjével. Ismerem a Diverse Youth Network egyesület több tagját és tőlük hallottam a Pride időpontjáról.

Információnk van arról, hogy Ön a Pécs Pride adománygyűjtő nagykövete, melyet alátámaszt, hogy egy plakáton négy társával az idei Pécs Pride megtartása mellett kampányol. Továbbá a 2022-ben megtartásra került Pécs Pride-on is beszédet mondott. Nyilatkozzon ezzel kapcsolatban, hogy Ön Pride szimpatizáns, illetve az Ön által bejelentett gyűlés bármi módon céljában. Tartalmában fog-e kapcsolódni a konkrétan ezzel a céllal bejelentett, korábban említett gyűléshez?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Igen. Emberjogi aktivista vagyok, korábban valóban felszólaltam a Pride-on. Alapvetően nem értek egyet az ilyen témájú gyűlés megtartásának megtiltásával, illetve azzal sem hogy korlátozzák a homoszexuális személyek jogait, vagy azokat sértik. Súlyos emberi jogok megsértésének tartom.

Felkérem a megtartani szándékozott gyűlés ismertetésére, illetve a bejelentésben szereplő cél részletes kifejtésére. Felhívom a figyelmét az együttműködési kötelezettségre, mely alapján a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel megakadályozva a gyülekezési hatóságot a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tudomásul vettem.

A hatóság okkal feltételezi a bejelentés útvonala, időpontja és a fent említett körülmények alapján, hogy az Ön által bejelentett rendezvénya az V. Pécs Pride gyűlés céljával megegyező tartalommal fog lezajlani.

Ezek alapján a következőkre hívom fel a figyelmét:

Magyarország Alaptörvényének 2025. április 15-től hatályos tizenötödik módosítása alapján minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog - az élethez való jog kivételével - minden más alapvető jogot megelőz.

A Gytv. 13/A. § (1) bekezdése alapján kiemelten ismételt felhívom a figyelmét arra, hogy tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg, továbbá a Gytv. 13/A. § (2) bekezdése alapján arra, hogy a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.

Továbbá a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 189. § (1) bekezdése alapján aki a Gytv. 13/A. § (1) bekezdése szerint tilos gyűlést a gyülekezési jogról szóló törvény kijátszásával a gyűlés szervezőjeként vagy vezetőjeként szervez, megtart, valamint aki az ilyen gyűlésen felhívás alapján megjelenik és - a rendőrségnek a gyűlés helyszínén megtett, a gyűlés tilalmazott jellegéről való kifejezett tájékoztatása ellenére - azon részt vesz szabálysértést követ el.

Tekintettel az előzőekben a gyűlés megtartására vonatkozóan előadottakra, illetve az Alaptörvény és a Gytv. 13/A §-ra, a tényállás tisztázása érdekében néhány konkrét kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Heindl Péter Ferenc: Tartalmában nem fog megegyezni. Az általam szervezett gyűlés nem a Pride céljával azonos. A fenti figyelmeztetéseket tudomásul vettem.

Felkérem a rendezvénytartás részleteinek, illetve a konkrét rendezői magatartások ismertetésére:

Dr. Heindl Péter Ferenc:

13:00: Gyülekező a Kossuth téren (itt nem lesznek beszédek)

14:00: Vonulás kezdete

16:30: A Tettyei romoknál beszédek lesznek. A témában érintett szakemberek fognak felszólalni. Továbbá, olyan magánszemélyek felszólalását tervezzük akik vadelütés által következett be közlekedési baleset.

Állatvédő szervezetek, illetve általános emberjogi kitelepülése. Pártpolitikát nem tervezünk bevonni.

Amennyiben védett személy lesz jelen a gyűlésen azt haladéktalanul jelezni fogjuk a hatóság felé.

A gyűlésen kik fognak beszédet mondani?

Dr. Heindl Péter Ferenc: A felszólalók megkeresése folyamatban van.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gytv. 6/A §-ban foglaltakra – a születési nem megváltoztatásának népszerűsítését, vagy megjelenítését a gyűlésen megteszi-e, és ha igen, milyen formában? Mik lesznek a beszédek témái?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Ez nem célja, így nem fog megjelenni a gyűlésen. A gyűlésen kizárólag vadállomány gazdálkodással érintett téma lesz.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és a zenei előadások tartalmával, formai megjelenésével – tekintettel a Gytv. 6/A §-ban foglaltakra – a homoszexualitás a gyűlésen bármilyen formában megjelenik-e, ha igen milyen formában, illetve az egy más, harmadik személy számára is azonosítható-e a homoszexualitással?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Nem lesz ilyen

A Gytv. 6/A. § szerint tilos tizenhét éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.

A gyűlés megtarthatóságára vonatkozó döntés elősegítése érdekében ennek ismeretében kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tárgyi bejelentés szerinti gyűlésen a napirendi pontok (vonulás, beszédek) között van-e olyan, mely a Gytv. 6/A. §-ban meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Nem lesz ilyen, hiszen nem ez a rendezvény célja.

Amennyiben mégis ütközne a Gytv. korábban meghivatkozott szakaszával tudja-e garantálni, hogy 18. életévüket be nem töltött személyek nem vesznek részt a rendezvényen?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Garantálni nyilván nem tudom, de amennyiben valaki láthatóan 18. év alatti, úgy az ő részvételüket megpróbáljuk kiszűrni.

Amennyiben bármi változás történik a rendezvény lefolyásában haladéktalanul jelezze a hatóság felé.

Dr. Heindl Péter Ferenc: A vonulás során sehol nem tervezünk megállni, a menetet mindvégig egyben tartjuk. Arról eddig nem beszéltünk, hogy jármű lenne a felvonulás során. Jelenleg nincs tervezve gépjármű.

A rendezvény a Tettyei romoknál 20.00 órakor ér véget. A rendezvény befejezését egyértelműen és jól hallhatóan a résztvevők tudomására hozzuk.

A rendezők közül meg fogok keresni pár személyt akik, koordinálni fogja a rendezőket. Telefonon fogják tartani a kapcsolatot.

A gyűléshez bárki csatlakozhat a rendezvény teljes útvonalán.

Milyen, illetve mennyi technikai eszközt kívánnak igénybe venni a megfelelő tájékoztatásra? Amennyiben lesznek transzparenszek, azokon milyen felirat lesz?

Dr. Heindl Péter Ferenc: Hangosítás lesz a gyülekező helyszínén, illetve a véghelyszínén a Tettyei romoknál is. A színpadot a romok elé szeretnék kihelyezni. Transzparenszek, molinók lesznek a gyűlés céljával azonos tartalommal, felirattal.

Szükséges rámutatni továbbá arra is, hogy a Gytv. 8. § (1) bekezdése szerint a gyűlés szervezője, illetve vezetője és a rendőrség a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködik, illetve a (3) bekezdés szerint a gyűlés **szervezése és megtartása** során a jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Mindezekből következően már a gyűlés szervezése (bejelentése, egyeztetése) során a fenti kérdések tekintetében a bejelentő részéről egyértelmű együttműködés és válaszadás lett volna szükséges ahhoz, hogy a gyülekezési hatóság egyértelműen el tudja határolni azt, hogy a bejelentett gyűlés megtiltása szükségszerű-e. **A gyülekezési hatóság álláspontja szerint éppen ezért – különösen a bejelentő részéről a fentiekben előadott, tisztázatlan tartalmú válaszokra figyelemmel – a bejelentőnek a bejelentett gyűlés törvényességének biztosítására irányuló magatartása nem volt elégséges, annak tekintetében jóhiszemű, rendeltetésszerű és együttműködő magatartás nem volt igazolható.**

A gyülekezési hatóság fentiekben kifejtett érvelésének alátámasztásaként hivatkozik a **Kúria Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú ítéletének** a döntés elvi tartalmában foglaltakra, melyben a Kúria elvi élel rögzíti, hogy „Az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyülekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.” A gyülekezési hatóság diszkrecionális jogkörében úgy ítélte meg, hogy a bejelentő a fentiekben idézett személyes egyeztetés jegyzőkönyvének tanúsága szerint a gyűlés megtarthatósága szempontjából lényeges kérdések tekintetében a fenti kúriai ítéletbe ütköztethető magatartás tanúsított.

A fentiek értelmében, egyben utalva a Kúria Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének [73] bekezdésében foglaltakra, a gyülekezési hatóság a következő bekezdésben összefoglalja jogi következtetésének leglényegibb elemeit:

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a tárgyi gyűlés bejelentésében meghatározott cél, valamint az abban, napirendi pontként feltüntetett általános kijelentés önmagában nem vetette fel bármely, Gytv-ben nevesített tiltó ok alkalmazásának szükségességét. Azonban a jelen gyűlés kapcsán a bizonyítékok egyenként és összességben történő értékelése eredményeképp a gyülekezési hatóság – valamennyi korábbi Kúria ítéletében meghatározott szempontok figyelembevételével – álláspontja szerint szükségszerűvé teszi a Gytv. 13/A. § tiltó okként való alkalmazását, tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés megfeleltethető a hivatkozott tiltó ok alkalmazását kötelezővé tevő gyűlésnek.

E körben a gyülekezési hatóság hivatkozik a Kúria a Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú ítéletének [75]-[77] bekezdéseiben foglaltakra, mely szerint, az egy a normáltól (heteroszexuális) eltérően megfogalmazott cél felvetheti a gyűlés megtartása során a Gytv. 13/A. §-ában és a Gytv. 6/A. §-ában foglalt tilalomba való ütközést.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a döntés meghozatalára nyitva álló határidőn belül rendelkezésre álló tények és bizonyítékok alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés nem tartható meg úgy, hogy a homoszexualitást, a nemváltoztatást, a transznemű személyek helyzetét vagy szóban, vagy jelképekkel ne jelenítse meg a gyűlésen résztvevők köre. Szükségképpen figyelemmel kellett lenni arra is, hogy a véglegesített útvonalon nem zárható ki 18 évnél fiatalabb személyek jelenléte, akiknek a Gytv. szerinti érdekei potenciálisan sérülhetnek. **Ha teljes bizonyossággal nem jelenthető ki, hogy a megjelenítés nem 18 éven aluliak jelenlétében történik, márpedig a bejelentő ilyet nem vállalt és az útvonalra tekintettel nem is tud vállalni, akkor a gyűlés a Gytv. tilalmába ütközik.**

A gyülekezési hatóság a jelen tiltó határozat indokolási részében kifejtett tények, bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésével, továbbá a konkuráló, kollízióban álló alapjogok jogszerű és szakszerű feloldásához szükséges, lefolytatandó szükségességi-arányossági tesztrel jutott el a jelen tiltó határozat meghozatalához.

Figyelembe véve továbbá az Alaptörvény XVI. cikkének (1) bekezdését, amely a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez való joga érdekében a jogalkalmazót kiemelt intézményvédelmi kötelezettséggel ruházza fel – a gyülekezési hatóság nem látott lehetőséget a gyűlés tudomásulvételére. Az Alaptörvény módosításának indokolása szerint a gyermekek jogai minden más alapjogot megelőznek, így a gyülekezési jog gyakorlása is e korlát között értelmezhető.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a 2025. április 15-től hatályos jogi környezet egy teljesen új, joggyakorlat nélküli helyzetet teremtett, mind a bejelentői kör, mind a gyülekezési hatóság számára. Ebből adódóan nem lehetséges a jogszabály módosítást megelőző korábbi Kúriai ítéletek indokolásának teljeskörű implementálása a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben hozott gyülekezési határozatokba. Azonban a gyülekezési hatóság úgy ítéli meg, hogy, bár némely, korábbi Kúriai ítélet konkrét rendelkezéseivel ütköztethető a tárgyi tiltó határozat, azonban a megváltozott jogi környezet fő rendező elvével, értve ez alatt, mind a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben megszületett Kúriai ítéletek következetes, ellentmondásmentes indokolási kötelezettségének való megfelelést, mind a megváltozott alapjogi hierarchia keretében, a gyermekek védelméhez való jog elsődlegességét, megfeleltethető a tárgyi tiltó határozat. Különösen a jelen határozatban hivatkozott, a Gytv. 13/A. § -ához köthető kúriai ítéletek hangsúlyozásával.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Pécs, 2025. szeptember 5. „ 18 „ óra „ 00 „ perc



dr. Garamyári Gábor r. ezredes
rendőrségi főtanácsos
kapitányságvezető