



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/2025-2/2025. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Vajnai Attila** (lakóhely: ...)
) által 2025. október 02. napján 20.50 órakor ügyfélkapun bejelentett statikus gyűlés
vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. számú mellékletben meghatározott helyszínen, a Budapest V. kerület Nagy Ignác utca 6-8. szám előtti járdaszakaszon, hangosítás teljes mellőzésével jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. október 02. napján 20.50 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2025. október 08. napján 07.00 órától 15.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest V. kerület, Nagy Ignác utca 6-8. szám alatti közterületet határozta meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.”

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 40 főben prognosztizálta, 3 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a jelen bejelentésben szereplő gyűlés előzményi gyűléseinek tekinthetők azok a hasonló tartalmú bejelentésen alapuló gyűlések, amelyek az ún. antifa per tárgyalási napjain azonos bejelentőtől, azonos célból már megtörténtek. Ebből adódóan a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a Gytv.11.§-ában meghatározott személyes egyeztetésre jelen bejelentés tudomásulvételét illetően nincs szükség.

A gyülekezési hatóság megállapította azt a tényt is, hogy az előző bekezdés szerinti, előzményi gyűléseknek tekintendő gyűlésekhez köthetően több állami szervtől származó panasz érkezett a gyülekezési hatósághoz azzal kapcsolatban, hogy a gyűléseken alkalmazott hangosítás zajszintje nagymértékben megnehezíti, esetlegesen ellehetetleníti az adott állami szerv – bíróság, iskola – mindennapi működését, az ott zajló munkavégzést.

A gyülekezési hatóság a bejelentésben foglaltak, valamint a gyülekezési hatóság által korábban tapasztalt tények, illetőleg a hozzá beérkezett panaszok relációjában kényszerült döntéshozatalra.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyűlekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13. § (1) - 13. § (3) b) bekezdéseiben meghatározott tiltó okok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet arra, hogy az a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár. Konkrétan a jogszabályban rögzített mértékben sérti a munkához és az oktatáshoz való második generációs alapjogot, továbbá alkalmas lehet arra, hogy a bíróságok működését megzavarja.

Ezen megállapításokat követően a gyűlekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhelyek alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyűlekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

Az elvégzett teszt eredményeképpen a gyűlekezési hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél.

Az előíró-korlátozó határozatban foglaltak betartása a határozatban megjelölt helyszínen történő gyűlés megtartása esetén, a gyűlekezési hatóság álláspontja szerint, nem veszélyezteti a gyűlés céljaként meghatározott, ott képviselni akart társadalmi problémák demonstratív megjelenítését. Különös tekintettel arra, hogy a gyűlés helyszíne azonos a bejelentő által meghatározott helyszínnel, csak és kizárólag a gépjármű forgalom számára fenntartott útszakasz előíró-korlátozó jellegű mellőzését határozza meg a jelen határozatban függetlenül attól, hogy a bejelentésben is a járdaszakaszt kívánja a bejelentő a gyűlés helyszínéként használni.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint az előzményi gyűléseknek tekinthető gyűlések tapasztalatai alapján kijelenthető, hogy a bejelentő korábban a gyülekezési hatóság erre irányuló mérései szerint is rendkívül magas, az előírt mértékeket lényegesen meghaladó mértékű hangerőt alkalmazott a véleményének ismertetéséhez. Ez a tény több konkrét konfrontálódást eredményezett, mind a környéken lakók, mind az ott dolgozók vonatkozásában. A zajszinttel kapcsolatos problémákat nemcsak a gyülekezési hatóság biztosítási feladatokat végrehajtó munkatársainak jelentései támasztják alá, hanem a gyülekezési hatóság számára hivatalból rendelkezésre álló, más, harmadik személyek által megküldött panaszok is. Ebből adóan a gyülekezési hatóság a jelen gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során úgy ítélte meg, hogy a fentiekben részletesen kifejtett, zajszinttel kapcsolatba hozható sérelem orvoslása a jelen határozatban megfogalmazottak szerint valósulhat meg, különös tekintettel arra, hogy a gyűlés helyszíne a bíróság épületéhez még közelebb található, mint az előzményinek minősülő gyűlések helyszínei, így a zajkibocsátás mások jogait sértő hatása még hatványozottabb lehetne.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni, különös figyelemmel arra, hogy egy munkanapon az adott helyszínen és időpontban megvalósuló gyűlés tekintetében önmagában véve a gyűlés jelen határozatban meghatározottak szerinti megvalósulása esetén is az ott dolgozókat az átlagostól nagyobb mértékű tűrési kötelezettség terheli.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. október „3-12” „óra „20-” „perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya



V, Nagy Ignác utca 6-8. szám alatti járda

I.sz. Melléklet

