



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/2144-*k*/2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűléssel kapcsolatos
előír-korlátozó határozatot hozott

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Gláz Roland Dominik** (által egy, 2025. október 13. napján 08.28 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett **vonulások** gyűlés vonatkozásában amelynek a részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Gláz Roland Dominik

további szervezők: Szilágyi Norbert

A gyűlés célja: „Taxis demonstráció: létszám szabályozás, fővárosi taxirendelet módosítás és tarifa emelés”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Budapest V. kerület Széchenyi Lánchíd vonalától (északi, és déli parkolók), a Jane Haining rakparton, két sávon, halszálkában az Erzsébet híd vonaláig, majd, déli irányba tovább terjeszkedve „5”-ös dokk vonaláig (Havas u. magassága) statikus formában.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. október 29. 7.00 órától (6.00 órától gyülekező) - 2025. október 30. 0.10 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

2000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

20 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést kizárólag a budapesti alsó rakpart, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. számú és 2. számú mellékleteiben szereplő térképszelvényen megjelölt területen jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. október 13. napján 08.28 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2025. október 29. napján 7.00 óra és 2025. október 30. napján 0.10 óra között megtartani szándékozott **vonulások** gyűlés vonatkozásában. A gyűlés útvonalaként 1052 Budapest V. kerület Városháza utca 9-11. és Pesti alsó rakpart közötti területet jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: **„Taxis demonstráció céljai: létszám szabályozás, tarifa emelés.”.**

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. § a szerinti személyes egyeztetésen 2025. október 14-én 08.50 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V **egyeztető tárgyalásról**

Készült: 2025. október 14-én 08.50 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-os hivatali helyiségében.

Tárgy: Gláz Roland Dominik által 2025. október 29-én 07.00 órától október 30-án 00.10 óráig, Budapest, V. kerület Városháza u. 9-11. szám előtt, majd pesti alsó rakpart körözgetés.

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:
a gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés szervezője:
Gláz Roland Dominik
Szilágyi Tibor Norbert

A gyülekezési hatóság munkatársa: Gláz Roland Dominik és Szilágyi Tibor Norbert személyazonosságaik megállapítást nyertek.

Felhívom a figyelmüket, hogy az Ákr. alapján Önök bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehetnek. Az eljárás során kötelesek jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogukat rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartásuk nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmüket továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Gláz Roland Dominik és Szilágyi Tibor Norbert: *a fenti tájékoztatást és figyelmeztetéseket megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4. bek.)

Kérem, nyilatkozzanak arról, hogy a Gláz Dominik Roland által 2025. október 13. napján 08 óra 28 perckor ügyfélkapun bejelentett gyűlésnek ki lesz a vezetője.

Gláz Roland Dominik: a fentiekre reagálva közlöm, hogy **Szilágyi Tibor Norbert** lesz a tervezett gyűlésnek a vezetője. A kapcsolatot a hatósággal megadott **telefonszámon és e-mail címen**, illetve a gyűlés helyszínén személyesen kívánom tartani a hatósággal.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Illetve a Gytv. 18.§. (1) bekezdés c) pontja alapján a rendőrség a gyűlést felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14.

napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A rendezvény a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

Amennyiben a BRFK védett személy(-ek) részvételével történő delegációk várható mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt tájékoztatni fogja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Szilágyi Tibor Norbert: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett vezető érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.*

Szeretném megjegyezni, hogy a főváros saját jogkörében bármilyen zárást eszközölhet, saját politikai érdekeinek megfelelően, esetleg pénzért bármilyen rendezvény, vagy sportrendezvennyel kapcsolatban is lezárhatja a várost. De azért mert, egy komplett ágazatot a főváros vezetése ellehetetlenít, diszkriminálja, és gazdaságilag hátrányos helyzetbe hozza, immár több éve, azért a komplett ágazat nem teheti meg arányaiban hasonló módon ugyan ezt, azért, hogy az emberek saját gazdasági helyzetükért, és a saját családjuk biztonságos fenntartásuk érdekében kimehessenek, és hasonló mértékben akadályozhassák a város egy részének közúti közlekedését.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy szabályszerű bejelentése 2025. október 13-án 08:28:20 órakor, a Gytv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben, elektronikus (ügyfélkapu) benyújtás útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint bejelentőt és a tervezett esemény szervezőjét 2025. október 13. napon 08 óra 45 perckor a beadványban megjelölt telefonszámon idézte.

A gyűlés tervezett helyszíneivel és útvonalával összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

Váczi Norbert által, a Fővárosi Taxi Egyesület szervezésében, 2025. október 29-én 08.01 órától 22.00 óráig, Budapest V. kerület, Városház utca teljes hosszán, az V. kerület Kossuth Lajos utca egy forgalmi sávjában a Városház utca, és az Astoria közötti szakaszon (eltérően 2025. október 31-én 18.00 óráig), és a Budapest XIV. kerület Hősök tere helyszínre, tervezetten kb. 200 db taxi gépjármű részvételével a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés megtartását jelentették be a Budapesti Rendőr-főkapitányságra.

A gyűlés célja: „Az elfogadott Fővárosi Taxi rendelet módosíttassanak kezdeményezése.”

A bejelentés a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint illetékes gyülekezési hatósághoz 2025. október 12-én 11:05:47 órakor, a Gytv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben érkezett.

A versengő gyűlések tartalmi elemeit megvizsgálva megállapítható, hogy a tervezett útvonalon a gyűlések egyidejű megtartása lehetséges. Ennek érdekében a BRFK, mint gyülekezési hatóság

jegyzőkönyvben nyilatkoztatta Váczi Norbert urat az esetleges közös rendezvénytartásról a fenti helyszínek vonatkozásában, aki az alábbiakat nyilatkozta: „*Nem szervezzük közösen a gyűlést, nem is akarunk közösen gyűlést tartani, de ha a valaki szeretne csatlakozni az részt vehet, viszont a mi szabályainkat be kell tartani, amennyiben nem akkor kizárjuk a gyűlésünkről*”

A fentiekkel összefüggésben tájékoztatom, hogy a versengő rendezvények esetében, a Gytv. 12. §-a alapján, ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

Tekintettel arra, hogy azonos helyszínen hasonló céllal tervezett gyűlések tekintetében a szervezői, illetve rendezői jogok, és kötelezettségek továbbá felelősség elhatárolása érdekében javasoljuk, hogy a gyűlés egy másik, a fentiektől eltérő helyszínen kerüljön megtartásra.

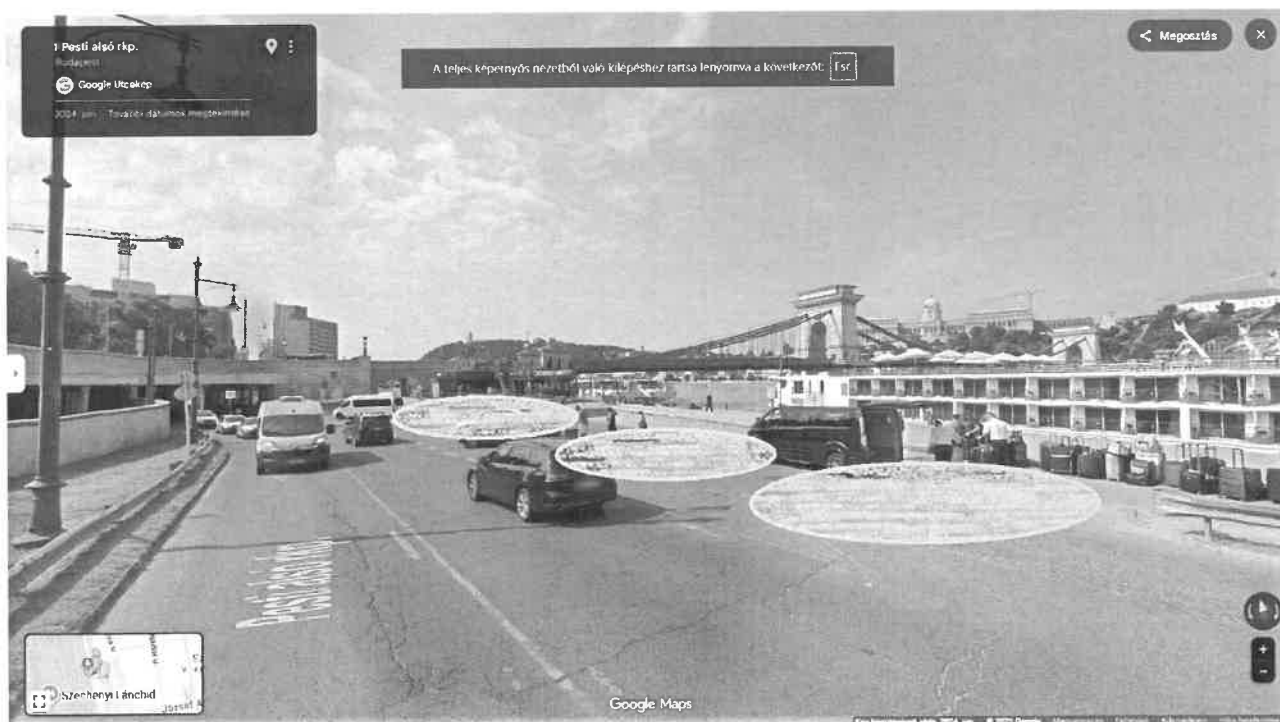
Tájékoztatom továbbá, hogy a Gytv. 12. § (3) bekezdése alapján kérheti a tervezett gyűlése olyan időpontra, vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy melyik másik útvonalon, vagy időpontban tartaná megvalósíthatónak a gyűlést, amely térben és/vagy időben nem ütközik a fent ismertetett versengő gyűléssel, figyelembe véve a megfelelő távolságú elhatárolást, illetve az érkezési és távozási irányokat is.

Szilágyi Tibor Norbert: A fentiekre nyilatkozva elmondom, hogy tudomásul veszem, hogy nem tudunk gyűlést tartani Budapest, V. kerület Városháza utca helyszínen, viszont az előfordulhat, hogy résztvevők a mi szimpatizánsaik közül is megjelenhetnek a másik rendezvényen.

A mi szervezésünkben a pesti alsórakparton szeretnénk gyűlést tartani, a Széchenyi Lánchíd vonalától (északi, és déli parkolók), a Jane Haining rakparton két sávon, halszálkában (ahol lehetséges – megkülönböztető jelzést használó gépjárműveket természetesen átengedve) az Erzsébet híd vonaláig.

A Széchenyi Lánchíd északi, és déli oldalán található parkolóktól kezdve szeretnénk feltölteni a rendezvényünk helyszínét. Az elképzeléseikről az alábbi fényképen szeretnénk prezentálni elképzeléseinket.





Az elképzeléseink szerint a fenti 2 parkolóban kb. 100-150 db gépjármű fér el, majd a Budapest, V. Jane Haining rakparton halszálkában a „9”-es jelzésű hajóállomás vonaláig számolásink szerint 300-350 gépjármű tud leparkolni, összeségében kb. 450-500 db gépjármű. A „9”-es dokkot követően, déli irányba az „5”-ös számú hajóállomásig terjeszkedve szeretnénk gépjárműveket parkolni, ami számításaink szerint további kb. 150 db gépjárművet tudnánk leparkolni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a bejelentésben megjelölt 2.000 fő, az hány darab taxigépjárművet foglal magába.

Szilágyi Tibor Norbert: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a legutóbbi rendezvényen (2025. szeptember 24-én) kb. 1.000 db taxi gépjármű vett részt reggeltől estig. Ebből kiindulva arra következtetek, hogy a politikusok nem megfelelő döntéshozatal végett elképzelhető, hogy többen fognak részt venni, ezért jelöltem meg a 2.000 főt, a bejelentő űrlapon, de azokat taxi gépjárműben kell érteni.

A fenti számolásokat figyelembe véve egyszerre egyidőben kb. 650 db taxigépjármű tud leparkolni az általunk elképzelt területen.

A gyülekezési hatóság munkatársa:: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az egyszerre egyidőben elképzelt kb. 650 db gépjármű helyen, hogyan fog elférni a fent maradó kb. 1350 db gépjármű a korábban említett 2.000 fő (gépjármű) résztvevőre elképzelt.

Szilágyi Tibor Norbert: A fentiekre reagálva elmondom, hogy 2.000 db gépjárművet összeségében kell értelmezni, és úgy gondolom, hogy egyszerre egyidőben (kb. 650 gk.) a fent említett útvonalon túl nem fogunk terjeszkedni.

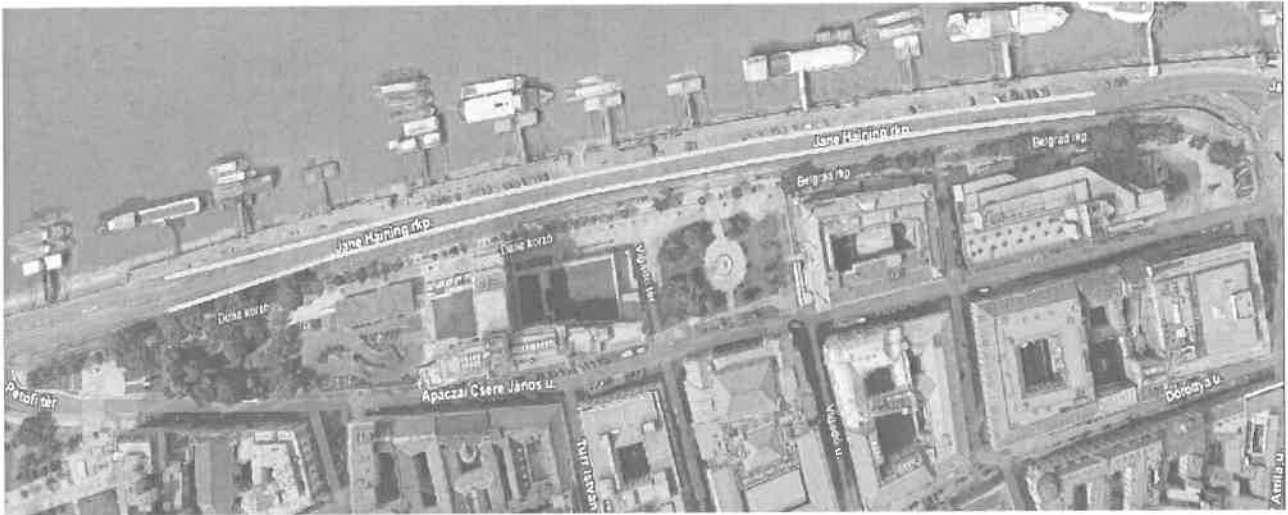
A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon, hogy ha, és amennyiben mégis érkezne további gépjármű az, hogy fog tudni leparkolni a fent említett útvonalon.

Szilágyi Tibor Norbert: A fentiekre reagálva elmondom, hogy ha érkezne további gépjármű, azokat megkérjük, hogy később csatlakozzanak, amikor szabadul fel hely.

A gyülekezési hatóság munkatársa:: felkérem Szilágyi Tibor Norbert: urat a gyűlés részletes ismertetésére:

Szilágyi Tibor Norbert: elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint, mindvégig békésen a jogszabályi keretek között kívánom megtartani.

A gyűlést 2025. október 29-én 07.00 órától október 30-án 00.10 óráig, Budapest, V. kerület Széchenyi Lánchíd vonalától (északi, és déli parkolók), a Jane Haining rakparton, két sávon, halszálkában az Erzsébet híd vonaláig, majd déli irányba tovább terjeszkedve az „5”-ös dokk vonaláig (Havas u. magassága) statikus formában kívánjuk megtartani.



A rendezvény célja: „*Taxis Demonstráció: létszám szabályozás, fővárosi taxirendelet módosítás és tarifa emelés.*”

A gyűlésnek előkészületei gépjármű parkolásokat leszámítva nem lesznek. Hangosítást, és színpadot nem tervezünk telepíteni. Kizárólag kézi hangosbeszélő segítségével kívánjuk a résztvevőket tájékoztatni, és koordinálni.

A gyűléssel összefüggésben 06.00 órától kezdünk gyülekezni Budapest, V. kerület Széchenyi Lánchíd alatt az alsó rakparton található (lásd fent képek) északi, és déli parkolójában. Először az északi, majd a déli oldali parkolót kívánjuk megtölteni, majd ha feltöltésre kerültek, utána szeretnénk koordinálva az egysávos parkolást kivitelezni azok számára, akik hosszabban maradnak, az Erzsébet híd alatt található „9”-es, és az „5”-ös dokk (Havas u. magassága) között található részen.

Az egy sávós terjeszkedés 07.00 órától várható, ami egyben a gyűlésünk kezdési időpontja is. Majd ezt követően szeretnénk feltölteni a halszállás parkolást is.

Kijelentem, hogy a megkülönböztető jelzést használó gépjárművek szabad mozgását biztosítom.

Számításaink szerint az egyszerre egyidőben leparkolt maximális gépjármű számot (kb. 650 db gépjármű) 2025. október 29-én 13.00 és 14.00 óra között érjük el, amikor az éjszakai kollégák is tudnak csatlakozni.

A továbbiakban 2025. október 30-án 00 óra 10 percre tartjuk a gyűlésünket teljes létszámba, a teljes útvonal igénybevételével, úgyhogy a parkolók, a kétsávós halszállás parkolás, és az egysávós parkolás teljes.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a gépjárművek folyamatos parkolásán túl, milyen gyűlési elemek, felszólalások, beszédek fognak elhangozni a bejelentésben, szereplő időtartamban (2025. október 29-én 07.00 órától október 30-án 00.10 óráig).

Szilágyi Tibor Norbert: A fentiekre reagálva elmondom, hogy beszédek, felszólalások nem tervezettek. A gépjárművek folyamatos parkolásán túl a gépjárművezetők kiscsoportos beszélgetése várható a kialakult helyzetről.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, folytassa a rendezvény ismertetését.

Szilágyi Tibor Norbert: A gyűlésünket 2025. október 30-án 00.10 órakor lezárjuk, a végét jól hallhatóan bejelentjük, és a megjelent résztvevők tudomására hozzuk, és ezt követően kb. 00.30 órakor elhagyjuk az igénybe vett útvonalat, helyszíneket, és mindenki egyénileg távozik, és a helyszíneket eredeti állapotba helyreállítjuk.

A gyűlésnek további napirendi pontja nem tervezett. A rendezvényhez egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért.

A rendezvényről a médiát értesítjük, továbbá a rendezvényt a Facebook, illetve különböző közösségi felületeken meghirdetjük a tudomásulvételt követően.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűléssel kapcsolatban tájékoztatom arról, hogy a gyűlésen csak olyan járművekkel lehet részt venni, amelyek a KRESZ előírásainak megfelelnek, azokon díszleteket szintén a KRESZ előírásai szerint lehet elhelyezni. A járművek vezetőinek személyi feltételei szintén meg kell, hogy feleljenek a KRESZ előírásainak. Akik e feltételeknek nem felelnek meg, mind járművek, mind személyek a gyűlésen nem vehetnek részt. A KRESZ szabályok betartására a parkolásnál külön figyeljenek.

Szilágyi Tibor Norbert: a fentiekre reagálva elmondom, hogy csak olyan jármű és személy vesz részt a gyűlésen, amely a KRESZ előírásainak megfelel, és a KRESZ szabályokat betartjuk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Gytv. 7. § egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A Gytv. 4. § alapján a gyűlés vezetője megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket. A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért és a gyülekezési hatóság – a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében hozott – határozatában előírtak betartásáért.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A Gytv. 5. § alapján a gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításához és a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező segítségét veszi igénybe.

A rendezők egységesen sárga jól láthatósági mellényt fognak viselni, és a vezető utasításainak megfelelően járnak el.

A gyűlés vezetője az alkalmazást megelőzően felhívja a rendezők figyelmét a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartására, és arra, hogy azok megsértésével bűncselekményt valósíthatnak meg.

A Gytv. fenti rendelkezéseiből adódóan, a gyűlés rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, tehát a gyűlekezési jog hatálya alá tartozó rendezvény rendjének biztosításáért a szervező tartozik felelősséggel, a rendőrség pedig köteles a szükséges erővel és eszközökkel biztosítani a közrend és közbiztonság fenntartását, és azt, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg, illetve a szervező kérésére közreműködik a rendezvény rendjének biztosításban, a rendezvényt súlyosan megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távoztást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől és útvonalától ne térjenek el.

A várható létszámra, illetve a gyűlés további paramétereire tekintettel, a rendezői feladatok Gytv. szerinti ellátásra érdekében, a gyűlekezési hatóság a rendezők létszámára vonatkozóan, 50 fő résztvevőként/gépjárművenként minimum 1 fő rendező alkalmazását látja indokoltnak.

Szilágyi Tibor Norbert: a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – tervezetten 50 fő résztvevőként/gépjárművenként 1, összesen 40 fő sárga jól láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.

Egyszerre egyidőben várhatóan 20 fő rendezőre lesz szükségünk.

A részvételi, magatartási szabályokat be nem tartó, vagy a napirendi pontoktól eltérő rendezvénytartásra ösztönző személyeket a rendezők útján fogjuk felszólítani a jogkövető magatartásra, illetve végső esetben a rendezvény területének az elhagyására.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv.-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban, a be nem jelentett gyűlések során (amelynek résztvevőit jellemzően az azt megelőző bejelentett gyűlések résztvevői alkották) több esetben előfordult, hogy a résztvevők arcukat szándékos eltakarták, illetve különböző védőfelszereléseket (gázálc) viseltek.

Ezzel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) Aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Szilágyi Tibor Norbert: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, az arcukat nem takarják el.

A rendezőkkel figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást, az érkezést és a távozást rendezőkkel kívánjuk koordinálni, illetve a gyűlés helyszínét rendezőkkel körül határoljuk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján **vezetőnek (szervezőnek)** kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

A fentiekkel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a **szervező** a károkozóval együtt

egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Szilágyi Tibor Norbert: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.

A gyűlés lezárásakor hangosításon keresztül megköszönjük a részvételt és többször felhívjuk a résztvevők figyelmét, hogy a gyűlés helyszínét hagyják el. Amennyiben a résztvevők távozása elhúzódik akkor a rendezők egyesével kérik meg résztvevőket a távozásra.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszínektől, útvonalaktól, időpontoktól, vagy időtartamoktól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye. (Gytv. 17. §., 18.§.)

Szilágyi Tibor Norbert: a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Szilágyi Tibor Norbert: a figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, illetve a Gytv. III. fejezetében foglaltakra kiemelten arra, hogy „amennyiben a résztvevők magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti – ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is, -és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.”

Szilágyi Tibor Norbert: a fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés időpontjától a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel összefüggésben kérem, nyilatkozzon arról, hogy ügyfélkapuval rendelkezik-e, illetve az esetleges írásbeli döntést milyen módon és hova kéri kézbesíteni.

Szilágyi Tibor Norbert: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem, ügyfélkapuval rendelkezem, és az esetleges írásbeli döntést oda kérem kézbesíteni. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfg@budapest.police.hu) felé.

Ügyfélkapuval én nem rendelkezem, viszont az esetleges írásbeli döntést Gláz Roland Dominik részére kívánom, hogy elektronikusan ügyfélkapu rendszeren keresztül kézbesítsék. Valamint, szeretnénk kérni telefonos jelzést, ha lehetséges.

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelenteknek észrevétele nincs.

Jegyzőkönyv lezárva: 2025. október 14-én 10 óra 55 perckor.”

A gyülekezési hatóság munkatársa 2025. október 14. napján 16.25 órakor telefonon tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a gyülekezési hatóság az eljárás tárgyi szakaszában megállapította, hogy a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatban felmerült a Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontjába ütköztethető tiltó ok alkalmazásának esetlegessége. Ebből adódóan, a gyűlés tudomásvétele érdekében, ún. alternatív helyszín felajánlására tett javaslatot, továbbá az érintett bejelentőt ennek ismeretében ismételt személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a telefonos egyeztetés során nem nyilatkozott arról, hogy az ún. alternatív helyszínt elfogadja-e avagy sem, hanem arra az álláspontra helyezkedett, hogy e körben egyeztetett szervező társaival, és, vagy telefonon visszajelez a gyülekezési hatóság munkatársának az elfogadást illetően, vagy a gyülekezési hatóság munkatársa ismételt idézésére 2025. október 14. napján 18.00 órakor megjelenik az idézés szerinti hivatalos helyiségben.

A bejelentő, az ígéretének megfelelően telefonon visszahívta a gyülekezési hatóság munkatársát, és arról tájékoztatta az eljáró ügyintézőt, hogy nem kíván ismételt személyes egyeztetésén résztvenni, mert a lakóhelye messze van a gyülekezési hatóság idézés szerinti hivatalos helyiségétől, azonban egyeztetett szervezőtársaival, akikkel arra álláspontra helyezkedtek, hogy nem kívánnak változtatni a gyűlés tényleges személyes egyeztetésen véglegesített paraméterein, ragaszkodnak az ott elhangzott valamennyi gyűléssel kapcsolatos relevánsan előadottakhoz és a felkínált ún. alternatív helyszínt nem fogadják el.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a fenti paraméterek figyelembevételével fog a gyülekezési hatóság döntést hozni a gyűlés tudomásvételét illetően, törvényes határidőn belül.

II.

A vonatkozó jogszabálvi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

- (4) A bejelentésben meg kell jelölni
- a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,
 - b) a gyűlés
 - ba) helyszínét (útvonalát),
 - bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
 - bc) célját,
 - bd) rendezőinek létszámát,
 - be) résztvevőinek várható létszámát,
 - bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
 - c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

- c) a rendezők számáról,

- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti,

illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) és (3) bekezdéseiben meghatározott tiltó okok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indoklásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indoklásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya által elkészített szakvélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza a gyűlés bejelentésben megjelölt és személyes egyeztetés során pontosított paraméterek szerinti megtartása esetére.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását.

Ebben az egyébként is kedvezőtlen közúti forgalmi helyzetben a Pesti alsó rakpart teljes napra történő lezárása a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével járna.

A forgalmi adatok szerint a rakparti szakaszon a Budapest Közút Zrt. által 2025.10.14. napján rövid úton szolgáltatott adatok szerint a reggeli és délutáni csúcsidőszakban hétköznaponként az óránkénti forgalomnagyság irányonként meghaladja az 1300 egységjármű/óra értéket. Ez a szint a budapesti belváros forgalmi struktúrájában kritikusként minősül, hiszen a rakpart tehermentesíti a Kiskörút, Bajcsy-Zsilinszky út, illetve a belvárosi mellékutak forgalmát.

A Jane Haining rakpart a Duna menti közlekedési tengely része, amely a Margit hídtól a Szabadság hídig biztosítja a folytonos kapcsolatot a város északi és déli szektora között. A rakparti útvonal jelenleg különösen kiemelt szerepet tölt be, mivel a Széchenyi Lánchíd a közúti forgalom elől továbbra is zárva van.

A Lánchíd kiesése miatt (a Lánchíd a tömegközlekedési járművek és a taxi, motorkerékpár, kerékpár gépjárművek és a gyalogosforgalom kivételével nem átjárható) a rakpart forgalmának megszűnése közlekedési szempontból nagy mértékű túlterhelést eredményezhet, mivel megszűnik egy teljes közúti iránykapcsolat a Duna folyó mentén, valamint az így átteherlődött közúti forgalom más, már most is túlterhelt fővárosi (belvárosi) főútvonalakra, mellékútvonalakra kényszerül.

A Pesti alsó rakpart teljes lezárása a forgalmat a Belváros belső úthálózatára tereli át (pl. Kiskörút, Petőfi Sándor utca, Apáczai Csere János utca környéke).

Ezek az utcák nem rendelkeznek elegendő áteresztő kapacitással a Pesti alsó rakparttól kiszoruló, irányonként, óránként több mint ezer jármű forgalmának befogadására. A torlódások várhatóan percek alatt kialakulnak, a jelzőlámpás csomópontok áteresztőképessége kimerül, a haladási sebesség 5–10 km/h alá csökken.

Ez nemcsak a személygépkocsi-forgalmat, hanem az autóbuszok, trolibuszok de akár a villamosok menetrendi pontosságát is ellehetetleníti.

A lezárás közvetlenül és közvetve is érinti több, nagy forgalmú tömegközlekedési útvonal működését.

Az 5-ös, 7-es, 8E, 9-es, 16-os, 216-os, 105-ös és 178-as, 210-es autóbuszbuszjáratok, 72-es trolibuszok jellemzően a belvárosi főutakat veszik igénybe, amelyek a lezárás miatt torlódhatnak. A megnövekedett közúti forgalom és a kialakult közlekedési torlódások miatt a BKK járművei nem tudják tartani a menetrendet, ami láncreakciószerű késéseket és járatkimaradásokat eredményez. Az utasforgalom a metróvonalakra és a villamos vonalakra terhelődik, ami zsúfoltsághoz vezet, nem csak a járatokon, hanem a megállóban is.

A tömegközlekedés túlterhelése Budapest több tízezer közlekedőjének közvetlen életminőségét, munkahelyi eljutását és közszolgáltatásokhoz való hozzáférését veszélyezteti.

Mivel az útvonal az Országház, több közintézmény, szálloda, valamint turisztikai látványosság közvetlen környezetében húzódik, az esetleges vészhelyzet esetén megközelíthetőségük súlyosan

• **akadályozottá válik.** A közúti forgalom torlódása miatt a megkülönböztető jelzést használó járművek haladása sem garantálható.

• A Jane Haining rakpart tervezett, munkanapon 17 órán át tartó teljes lezárása **a főváros közlekedési rendszerének egyik legkritikusabb pontját érinti.**

Összegezve, a fenti értékeket alapul véve a rakpart lezárása, a legforgalmasabb időszakokban (reggeli, délutáni csúcsforgalom) hozzávetőlegesen több, mint húszezer, a bejelentett gyűlés teljes időtartama alatt viszont csak az érintett útszakaszon összesen több, mint hetvenezer ember közlekedését nehezítené el. Szakmai álláspontunk szerint további nehezítő tényező a gyűlésre tartó és onnan eltávozni szándékozó, bejelentői adatok szerint hozzávetőlegesen 2000 taxi adott helyre történő eljutása és onnan való távozása, amely a jelen szakvéleményben vázolt, számos, mind a közösségi közlekedésben, mind a felszíni gépjárműforgalomban megjelenő közlekedési nehezítő tényezőt még tovább nehezítené.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetések, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően, a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak helyszíne és időszaka, a gyűlés szervezői által célközönségként megcélzott hozzávetőlegesen 2000 fő taxis (egy taxi - egy sofőr), mint a gyűlés speciális résztvevői okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon, közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjét, az ehhez fűződő közérdeket,** ezáltal a közrendet. Ezen túlmenően közvetlen szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogok kontextusában is.

A II. pontban meghatározott Kúriai iránymutatás kapcsán megjegyezni kívánjuk, hogy a gyűlésen részt venni nem kívánó más személyeknek a gyűlés megtartása esetén nem csupán a mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetlenségéhez való joga is,** továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanná válna, egyben mindenképpen aránytalan mértékű időbeli többlettel járna.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy „*A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.*”

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy „*Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz*”. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A hivatkozott Kúriai ítélet iránymutatásának megfelelően, a gyülekezési hatóság a gyűlés eredeti paramétereinek megtartása esetére, iránymutatónak és bizonyítottnak tekintette, a közlekedésrendészeti szakvéleményben foglaltakkal megfelelően, a fentiekben részletezett jogok közvetlen, szükségtelen és aránytalan sérelmet.

Ebből adódóan szükségességi-arányossági teszt segítségével kívánt eljutni a gyülekezési hatóság arra a megfelelő arányossági szintre, ahol a békés gyülekezéshez való jog gyakorlása ekvivalens a jelen indokolásban szereplő egyéb alapjogok gyakorlásával. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint az egyenértékűséget támasztja alá az a döntés, hogy a gyűlés 17 órás időintervallum alatt oly módon tartható meg, hogy a budapesti alsó rakparton valamennyi parkolóhelyen, taxisok gyakorolhatják a békés gyülekezéshez való jogukat anélkül, hogy az ottlakók, vagy bármely más ott megállni szándékozó harmadik személy szabályos parkolásra alkalmas helyet találjon. A gyűlésen résztvenni nem kívánók ezen tűrési kötelezettsége áll arányban a megtartani szándékozott gyűléssel.

A gyülekezési hatóság a kötelező rész kialakítása során figyelembe vette azt a bejelentői álláspontot is, hogy a gyűlés tervezett, 17 órája alatt hozzávetőlegesen, összesen 2000 taxis megjelenésére számítanak a gyűlésen. Amennyiben ez a prognosztizált létszám megfelel a valóságnak, akkor az adott helyen demonstráló taxik eltávozása és a később érkező, vagy egyfajta csereként érkező gépjárművek megérkezése és eltávozása szükségszerűen (a parkolási manőver okán) forgalom lassítással fog együtt járni az érintett szakaszon, abból a tényből eredeztetően, hogy, ha egy parkolás során az egyik gépjármű eltávozik, míg a másik gépjármű beparkol a helyére, szükségszerűen áll a forgalom az adott helycsere lebonyolításának idején, amely tény gátolja a forgalom folyamatos haladását. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint ez a fajta állampolgári tűrési kötelezettség még elvárható és megfeleltethető azon töretlen kúriai joggyakorlatnak, amely azt hivatott alátámasztani, hogy a gyűlés együtt járhat a forgalom lassításával, időszakos kismértékű korlátozásával, de nem irányulhat kifejezetten a forgalom ellehetetlenítésére.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai jellegű alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a korábban részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél, és a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás az érintett gyűlés alapvető paramétereinek ismeretében.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria **Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében foglaltaknak, amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.**

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. október 15. „8-” óra „15-” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

Gláz Roland Dominik és Szilágyi Tibor Norbert
által bejelentett gyűlés
pesti alsó rakparton az V., Eötvös tértől a Dráva utcai
tartó szakaszon a kijelölt parkolóhelyeken
2025. október 29. szerda 07.00- október 30. 00.10
„Taxis Demonstráció: létszám szabályozás, fővárosi
taxirendelet módosítás és tarifa emelés.”

1. számú melléklet



Gláz Roland Dominik és Szilágyi Tibor Norbert
által bejelentett gyűlés
pesti alsó rakparton az V., Eötvös tértől a Havas utcáig
tartó szakaszon a kijelölt parkolóhelyeken
2025. október 29. szerda 07.00- október 30. 00.10
„Taxis Demonstráció: létszám szabályozás, fővárosi
taxirendelet módosítás és tarifa emelés.”

