

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/2701-~~7~~ /2025. rendb.

Tárgy: tiltó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Vajnai Attila** , által
2025. december 14. napján 00.01 órakor ügyfélkapun bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában,
amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Vajnai Attila

A gyűlés célja:

„A rendezvény célja szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.”

A gyűlés helyszíne:

Budapest, V. kerület, Markó utca 18-22. szám

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 14. napján 16.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 40 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

4 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. december 14. napján 00.01 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 14. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*A rendezvény célja szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.*”

A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Markó utca 18-22. szám alatti területre határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40 főben prognosztizálta, 4 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2025. december 14. napján 17.55 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Vajnai Attila: *a fenti tájékoztatást megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§)

Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§ (4) bekezdés)

Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Tájékoztatom, hogy bejelentését 2025.12.14 napon 00.01 órakor elektronikus úton, Ügyfélkapu rendszeren keresztül nyújtotta be a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény szervezőjét telefonon idézte.

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés megtartása mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Vajnai Attila: *A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem és tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tekintettel arra, hogy a bejelentett gyűlés napján, a Fővárosi Törvényszéken tervezetten 09.00 órától, a gyűlés céljával összefüggő bírósági tárgyalás tervezett, ezért a rendőrség a bíróság, valamint a bíróság épületével szembeni oktatási intézmény rendeltetésszerű működése, illetve a közrend, közbiztonság fenntartása érdekében a Fővárosi Törvényszék Markó utcának a Nagy Ignác utca és Bihari János utca közötti szakaszát a RTV. 58. § és a 30/2011.(IX.22.) BM rendelet 14.§. alapján lezárja.

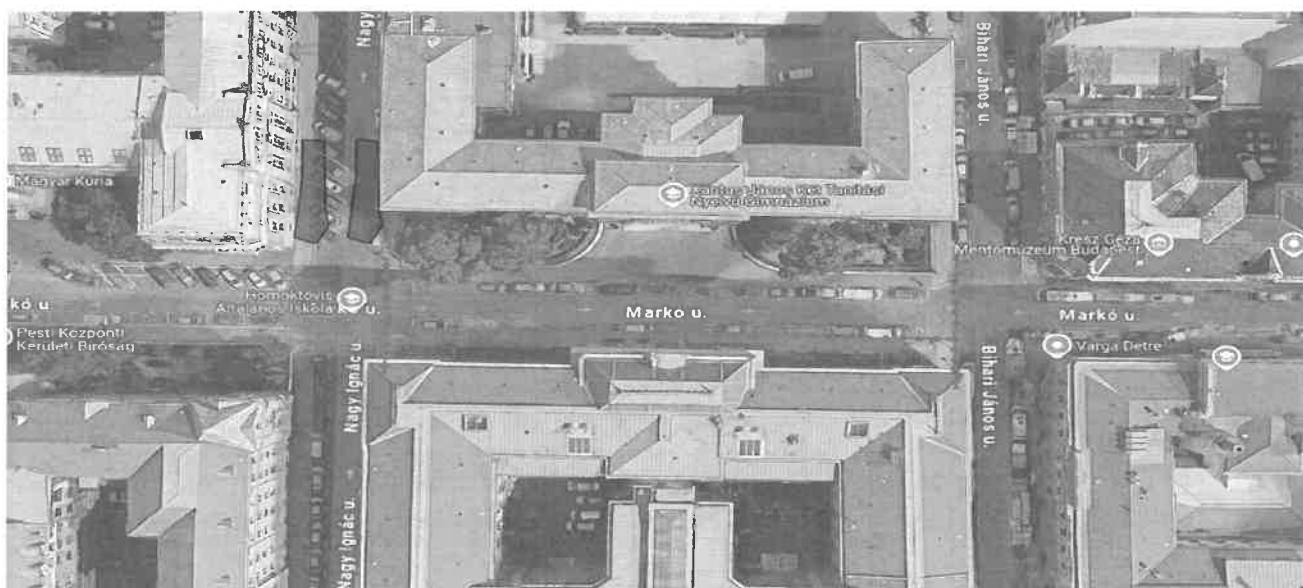
A Markó utca érintett szakasza lezárásra kerül és területen kordon kerül elhelyezésre.



Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatást megértettem. A demonstráció megtartásának megakadályozását a lezárt területen jogszerűtlennek tartom és erről további egyeztetést javaslok a hatósággal. Ragaszkodom az általam bejelentett helyszínhez, de a fenti területlezárással tekintettel kiterjesztem a gyűlésem helyszínét a Nagy Ignác utcára, a korábbi gyűlésünk helyszínére, a Nagy Ignác utca 10. szám (Kúria mellett) és a Nagy Ignác utca 13. szám (Xantus János Iskola mellett) járdákra.*

A gyűlés célja: *„Szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.”*

A gyűlést 2026. január 14-én 07.00 órától 16.00 óráig kívánjuk megtartani a Budapest V. kerület, Nagy Ignác utca 10. szám (Kúria mellett) és Nagy Ignác utca 13. szám (Xantus János Iskola mellett) a járdákon az alábbiak szerint.



A gyűlés előkészületei 07.00 órakor kezdődnek, melynek során mindkét járdára, a Fővárosi Törvényszék épülete felé tájoltva aggregátorról működő hangosítás telepítünk. Az aggregátort gépkocsinhoz, amely a kipakolás idejére megáll a járda mellett. Ha lesz szabad parkolóhely oda, ha nem, akkor kérjük a rendőrség segítségét, hogy a kipakolás idejére a kordon elé megálljon.

A résztvevőket 07.00 órától várjuk a résztvevőket a gyűlés két helyszínére. Nem lesz vonulás sehonnan, mindenki egyénileg érkezik a gyűlés helyszíneire.

A gyűlésre kb. 40 fő résztvevőt várok, és a rendet 4 fő rendező fogja a rendet biztosítani.

A résztvevők egy része majd bemegy a tárgyalásra. Külföldről várható ismét több résztvevő érkezése.

A gyűléseken napirendi pontként beszédek, zenei betétek hangzanak el. Időszakosan, mondjuk óránként 3x10 percben lesznek zenei betétek, hangosítással beszédek. Ebből majd megnézzük, hogy mikor van szünet a tanórák között, az egyik hangosítással működő felszólalás akkor lesz, a másik két alkalom pedig valamikor az órák alatt.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy a gyűlés során használt hangosítás a valószínűsített résztvevői létszám függvényében milyen célt szolgál. Amennyiben használni kíván ilyen eszközt, kérem térjen ki az alkalmazni kívánt hangosítás paramétereire.

Vajnai Attila: *fentiekre reagálva elmondom, hogy a rendezvény során időszakosan hangosító eszközökkel fejtik ki véleményüket a tüntetők. A hangosítás alkalmazásának időzítéséről külön egyeztetést kezdeményezünk az iskolával és a bíróságokkal. Az utcai demonstráció alapkélléke a hangosítás, az utcai demonstráció, a szolidaritást vállaló tüntetők jelenléte fontos a jogtalanul fogvatartott antifasiszta számára, azért hallható módon kívánjuk jelenlétiünket bemutatni. Az elfogultan eljáró bíró is hallja, hogy ott vagyunk. Mivel, a jogszabály nem írja elő, hogy milyen konkrét hangtechnika és milyen teljesítménnyel lehet, erről most nem tudok nyilatkozni. Valószínűleg az elmúlt alkalommal használt hangtechnikához hasonló lesz.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem nyilatkozzon, hogy a gyűlés során mire alapozza a résztvevők létszámát.

Vajnai Attila: *tapasztalatokra alapozom.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: A résztvevők vonatkozásában várható-e szervezetszerű csatlakozás?

Vajnai Attila: *Nyilvános rendezvény, ahhoz bárki csatlakozhat, szervezeteknek akkor, ha erről velünk előzőleg egyeztetnek.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: számít-e külföldiek részvételére, felveszi-e a kapcsolatot külföldi szervezetekkel? Ők mely országokból származnak?

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy január 14-ig kiderül, nem tudom, hogy ki milyen szervezetnek a tagja és erről nem is kívánok nyilatkozni. Azok az emberek, akik eddig is résztvettek a gyűlésen, azok valószínűleg jönnek, majd kiderül.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §). Illetve kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre.”

Vajnai Attila: *a figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlés hol kerül meghirdetésre.

Vajnai Attila: *a gyűlés a Facebook közösségi oldalon lesz meghirdetve, valamint külföldi meghívottakra is számítunk. Nemzetközi szervezetnek is tagja vagyok, bárhol hirdethetem a gyűlést.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Vajnai Attila: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el. A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogom koordinálni, törvénybe ütköző megjelenés esetén a csatlakozást meg fogjuk tagadni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza.

Ha felosztatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség felosztatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Vajnai Attila: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Gytv. egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért, megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításáról és a gyűlés rendjének fenntartásáról megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendezőt köteles kiállítani. A rendezőket jól felismerhető módon (karszalaggal vagy mellénnyel) meg kell különböztetni.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől ne térjenek el.

Vajnai Attila: *a rendezőkkel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a bejelentés hatóságához történt beérkezésének időpontjától számítva, a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Vajnai Attila: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés megtartására vonatkozó, a gyűlekezési hatóság írásbeli döntéseit ügyfélkapun keresztül, illetve az általam megadott e-mail címre kérem kézbesíteni.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfk@budapest.police.hu) felé.*

A gyűlekezési hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szembeni fellépés veszélyhelyzeti szabályairól szóló 297/2025. (IX.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet).

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóságnak a jelen határozat I. részében deklarált tényeken felül, az alábbi tényeket is szükségszerű volt figyelembe vennie a tárgyi tiltó határozata meghozatala során.

Megállapítható, hogy 2025. szeptember 27. napján hatályba lépett a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szembeni fellépés veszélyhelyzeti szabályairól szóló 297/2025. (IX.26.) Korm. rendelet.

A Korm. rendelet [1] – [14] bekezdései példálózó jelleggel, egyfajta indoklást alátámasztó módon meghatározták a tárgyi Korm. rendelet hatályba léptetésének szükségességét. A [7] bekezdés visszautal a 2023. február 9-11. között, Budapesten öt helyszínen elkövetett, kirívóan erőszakos, „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazásokra, míg a Korm. rendelet 1. számú melléklete meghatározta Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáját. A gyülekezési hatóság, a jelen bejelentéssel érintett gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a bejelentett gyűlés célja egyértelműen összefüggésbe hozható az előzőekben hivatkozott bántalmazások egyik megalapozottan gyanúsított elkövetőjének elsőfokú bírósági tárgyalásával, ezért a Korm. rendeletben meghatározottak jelen hatósági eljárásban történő értékelése elkerülhetetlen. Különös tekintettel arra, hogy a bejelentő teljesen egyértelmű módon határozta meg a gyűlés célját, amely cél meghatározásban a Budapesten fogvatartott külföldi antifasiszta aktivisták melletti kiállást deklaráltnan megjeleníti, így a hivatkozott Korm. rendelet jelen eljárásban történő alkalmazása elkerülhetetlen.

A gyülekezési hatóság a Gytv. kiindulópontnak tekinthető tételes törvényszövegén túl, jelen eljárása során az alábbi, jelen gyülekezési hatóság gyakorlatában korábban már megjelent, gyülekezési jogi témájú, jogértelmezést befolyásoló, irányadó Kúriai ítéletek indoklásait és a „döntés elvi tartalma” megnevezésű iránymutatásait vette figyelembe.

A Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletét:

*[32] A Gytv. idézett rendelkezése – a felperes keresetben kifejtett álláspontjával ellentétben – nem várja el a teljes bizonyosság, bizonyítottság szintjét az alperestől. Kiemeli a Kúria, hogy a közterületi gyűlés bejelentésének vizsgálata során **nem egy múltbeli, hanem egy jövőbeni, még meg nem történt eseményről kell állást foglalni.** Ennek majdani alakulását pedig értelemszerűen csak a valószínűség szintjén lehet prognosztizálni.*

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű.

A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

Döntés elvi tartalma:

[45] I. A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

II. A gyűlés megtiltására levont következtetést vitató kereseti érvelés esetén a közigazgatási perben abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a rendelkezésre álló – tényeken alapuló – információk egyenként és összességében történő értékelése alapján az alperes okkal következtetett-e a tiltó ok fennállására.

A Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[21] I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés **konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével** és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

[22] II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a **gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti**, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A Kúria Kgyk.VII.39069/2025/6. számú ítéletét:

[33] Az **előzményi gyűlés fogalmát** a Gytv. nem ismeri, és bár a gyülekezési hatósági és kúriai gyakorlatban az megjelent, eddig nem szorult különösebb értelmezésre.

[52] A Gytv. 13. § (1) bekezdésének „az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető” fordulatából „egyrészt az következik, hogy a gyülekezési hatóságnak az **egyeztetés mellett bármilyen rendelkezésére álló információt értékelnie kell** a gyűlés korlátozása vagy megtiltása során. Másrészt a „megalapozottan feltehető” fordulat a valószínűsítésnél szigorúbb alátámasztást jelent. A gyülekezési hatóságnak e körben **értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait**, valamint a **gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is**.

Az is értékelhető, hogy a felperes az egyeztetés során mennyire volt együttműködő, az egyeztetési tárgyaláson tett nyilatkozataiból pedig következtetni lehet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására is. (Gytv. 8. §)” {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [36]}

A Kúria Kgyk.VII.39.065/2025/6. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[85] Az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyűlekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

A tárgyi eljáráshoz köthetően, az előzőekben hivatkozott Kúriai ítéletek indokolásait, jelen bejelentés alapján, az alábbi ténybeli megállapítások függvényében alkalmazta a gyűlekezési hatóság.

Tényként jelenthető ki, hogy egy külföldi állampolgárságú magánszemély, jelen határozatban már hivatkozott tényállásra visszavezethető elsőfokú büntetőeljárása bírósági ügyszakban zajlik a Fővárosi Törvényszék Markó utcai épületében. A vonatkozó jogszabályi környezetnek megfelelően nyilvános, már megtartott tárgyalások kiemelt sajtóérdeklődés mellett mentek végbe.

Az érthető médiatartalom-szolgáltatói figyelmen túl, mind a vádlottal szimpatizáló, mind a sértettekkel szimpatizáló magánszemélyek jogszerűen bejelentett gyűléseket tartottak valamennyi tárgyalási napon. A bejelentett gyűlések egy részét ún. előíró-korlátozó határozat meghozatala mellett tarthatták meg az érintettek, annak érdekében, hogy az ellentétes érzelmű személyek olyan módon gyakorolhassák a békés gyűlekezéshez való jogukat, hogy mások jogainak és szabadságának sérelme is megfelelő védelemben részesülhessen.

Annak ellenére, hogy a BRFK a lehető legnagyobb körültekintéssel járt el, mind az előzményinek tekinthető gyűlések tudomásulvételére vonatkozó eljárása során, mind a gyűlések tényleges biztosítása alkalmával, számos panasz érkezett a hatósághoz, jellemzően a jelen határozattal érintett bejelentői körhöz köthetően.

A panaszok körében a Fővárosi Törvényszék hivatalos okirattal jelezte, hogy az előzményi gyűléseknek tekinthető gyűléseken alkalmazott hangosítás hangereje akadályozta a bíróság törvényes működését, munkáját. Ugyanezen tartalmú jelzéssel élt a Xántus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium vezetése is, természetesen a tanítás akadályoztatását sérelmezve.

A gyűlekezési hatóság, a jelen gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során, a korábbi jelzésekre visszavezethető okokból megkereséssel élt mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Xántus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium vezetése felé. A gyűlekezési hatóság a megkeresésében jelezte az adott állami szervek vezetőinek, hogy a jelen bejelentés szerinti időintervallumban, helyszínen és módon a tárgyi gyűlés bejelentője a bejelentés szerinti céllal gyűlést kíván tartani, és az az irányú állásfoglalásukat kérte, hogy a bejelentés szerinti gyűlés megtartása, hogyan, milyen módon hat ki az általuk vezetett szervezetre, a gyűlés megtartása esetlegesen sérti-e valamely jogukat.

Mind a Fővárosi Törvényszék egyik vezetője, mind az adott gimnázium vezetése azt az írásbeli jelzést adta, hogy a korábbi gyűlések tapasztalatai alapján a gyűlések során alkalmazott technikai eszközök hangereje, a gyűlések megtartási módja, nagymértékben megnehezíti, már-már ellehetetleníti a gyűlések időintervallumában a megfelelő szintű munkavégzést.

A gyülekezési hatóság a Kúria előzőekben részletesen kifejtett jogi iránymutatására tekintettel szükségszerűen vizsgálta az előzményi gyűlések tapasztalatait, és ennek keretében jogszerű megkeresést intézett a korábbiakban érintett, és a jelen bejelentéssel is érintett állami szervek vezetőinek irányába, és az általuk adott válaszokat jelen eljárásában is jogszerűen értékelte a tiltó határozat meghozatalának II. fejezetben nevesített egyik indokaként.

A Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés során a gyülekezési hatóság munkatársa, az előző bekezdésekben részletesen kifejtett tények okán ismertette a bejelentő számára azt a biztosítási koncepciót, mely szerint a tárgyalási napok relációjában a Markó utca előtti terület, a jelen határozat I. fejezetében meghatározott módon a közrend és közbiztonság fenntartása érdekében lezárásra kerül.

Az előzményinek tekinthető gyűlések megtartása óta megváltozott jogi környezet, időközben hatályba lépett Korm. rendelet, továbbá a jelen bejelentéssel érintett gyűlés céljára, illetve a gyűlésen felhívásra megjelenni megszólított személyek körére tekintettel, a gyülekezési hatóság nyílt internetes kutatást folytatott annak érdekében, hogy a Kúriai ítéletben foglaltaknak megfelelő módon, valamennyi olyan releváns tény és információ rendelkezésre állhasson, amely a gyűlés tudomásulvételét, vagy annak megtiltását megalapozhatja.

Ezen kutatás eredményeképpen a gyülekezési hatóság fellelt egy olyan német nyelvű internetes hirdetést, ahol 2026. január 21-23. között, FREE MAJA jeligére buszos utaztatást hirdetnek a németországi Jena, Lipcse és Drezda településekről, meghatározott áron. A hirdetés szövege arról szól, hogy az érintettek szeretnék együtt kifejezni szolidaritásukat a vádlott „MAJA” mellett a budapesti bíróság előtt folyamatban lévő, 2026. január 23-ára prognosztizált büntető ítélethirdetés apropóján.

A gyülekezési hatóság munkatársai megkereséssel éltek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerv irányába azt tisztázandó, hogy a hirdetés hogyan, milyen módon értelmezendő, egyáltalán megfelel-e a valóságnak, továbbá bármilyen módon ütköztethető-e az időközben hatályba lépett, jelenleg is hatályos Korm. rendelettel. Az érintett társszerv, minősített okiratban olyan tartalmú bizonyítékot szolgáltatott a gyülekezési hatóságnak, amely a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése során olyan következtetésre juttatta az eljáró hatóságot, hogy alkalmazni szükséges a Korm. rendelet kötelezéseit. A fentiek alapján megalapozottan feltehető módon kijelenthető, hogy, mint ahogy arra a nyílt internetes kutatás is rámutatott, a Korm. rendelet 1. számú mellékletében feltüntetett, terrrorszervezetnek nyilvánított külföldi szervezethez tartozó személyek megjelenése várható a jelen tiltó határozattal érintett gyűlésen.

A minősített okiratba foglalt bizonyíték alapján kijelenthető az is, hogy a jelen tiltó határozattal érintett gyűlésen megalapozottan feltehető szinten prognosztizálható, hogy jelen tiltó határozat meghozatala során kellő súllyal értékelni szükséges a Korm. rendelet alkalmazandóságát. Ebből adódóan a gyülekezési hatóságnak a megalapozottan feltehető bizonyítottságot részletező Kúriai ítélet tartalmának megfelelően kellett eljárnia, vagyis ezt a rizikót is a tárgyi határozat meghozatala során a határozathozatal egyik indokaként kellett értékelnie.

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően, a gyülekezési hatóságnak a fentiek szerinti tények ismeretében, abban kellett állást foglalnia, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdésében, a Gytv. 13. § (3) bekezdés b) pontjaiban meghatározottak alapján a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel fenn áll-e, és így szükségszerű-e a gyűlés megtiltása, avagy lehetséges a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatalával garantálni mind a békés gyülekezéshez való jogot, mind mások jogainak és szabadságának biztonságát.

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság az így lefolytatott szükségességi-arányossági teszt alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését abban látja, hogy megalapozottan feltehető olyan csoportokhoz tartozó személyek tényleges megjelenése, akik a Korm. rendelet alapján szerepelnek Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáján. Ilyen személyek megjelenése akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében, együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv-ben nevesített tiltó okot.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen helyzetre vonatkoztatva a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett tényekre alapította megállapításait. A tények mindenki számára egyértelműek, azonos módon értelmezendők és a jelen határozat indokolásában szereplő tények egyike sem tartalmaz hipotetikus elemeket. Ezért a gyülekezési hatóság jogi következtetése megfelel a Kúria irányadó elvárásainak.

A gyülekezési hatóság a tények körében kifejezetten kiemeli, hogy a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés körében a gyülekezési hatóság munkatársa konkrét kérdéssel élt a bejelentő irányába azzal kapcsolatban, hogy számít-e a gyűlésen külföldiek részvételére, felveszi-e a kapcsolatot külföldi szervezetekkel, ők mely országokból származnak?

A bejelentő a fenti kérdésre az egyeztető jegyzőkönyv 4. oldalának 11. bekezdése alapján az alábbi választ adta: *„a fentiekre reagálva elmondom, hogy január 14-ig kiderül, nem tudom, hogy ki milyen szervezetnek a tagja és erről nem is kívánok nyilatkozni. Azok az emberek, akik eddig is részt vettek a gyűlésen, azok valószínűleg jönnek, majd kiderül.”*

A jegyzőkönyv idézett szakaszát ütköztetve a korábban beidézett, a Kúria Kgyk.VII.39.065/2025/6. számú ítéletének vonatkozó passzusával megállapítható, hogy a bejelentő nem kívánt egy, a gyűlés tudomásulvétele szempontjából kiemelt fontosságú kérdésre válaszolni, amely a megalapozottan feltehető szinten támasztja alá a rendelkező részben foglalt döntést.

A Gytv.-ben meghatározott tiltó ok szerinti közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy, ilyen gyűlés, a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat az „Antifa” ideológia akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt keretében vizsgálta továbbá a gyűlés munkavégzéshez, oktatáshoz, bíróságok működésének akadályozásához való alapjogi viszonyát is. Ennek keretében kijelenthető, hogy az előzményinek titulálható gyűlések tapasztalatai alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlésen alkalmazott technikai eszközök hangereje jelen gyűlés során is sérthetné az előzőekben felsorolt konkuráló alapjogokat. A megkeresett állami szervek vezetői a jelen indokolásban részletesen kifejtettek szerint ezt megerősítő okirati bizonyítékot szolgáltatnak a gyülekezési hatóság számára. A gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárás során a gyülekezés hatóság ezen bizonyítékokat is akként értékelte, hogy legalább az előíró-korlátozó határozat meghozatalát ezen bizonyítékok már önmagában megalapozhatnák.

Azonban a gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségeszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend, vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, amely bizonyítékok körében kiemelt jelentőséget tulajdonított a korábban hivatkozott, társszervtől származó, minősített okirati formában rendelkezésre bocsátott bizonyítékoknak.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának 45. pontjában megjelölt, „a döntés elvi tartalma” bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági teszttel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, "a döntés elvi tartalma" megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. december 15., 15. óra, 50. perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya