



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/857-2 /2026. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Komáromy Gergely**

) által egy, 2026. május 21. napján 12.29 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

*A gyűlés szervezője:*

**Komáromy Gergely**

*A gyűlés célja:*

„Soha Többé!” - Megemlékezés a budapesti zsidóság 1944. június 21-én befejezett "csillagos házakba" kényszerítésének 82. évfordulóján a magyarországi Holocaust áldozatairól, egyben kiállítás az alapvető emberi jogokért és globális szolidaritásért a Humanista Világnapon (június 21).”

*A gyűlés útvonala :*

**Budapest VII. kerület Dohány utca 1. szám „ Csillagos Ház” emléktábla – Budapest, V. kerület Kossuth Lajos tér 2-4. szám Igazságügyi Minisztérium közterületek**

*A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:*

**2026. június 21-én 14.00 órától 19.00 óráig**

*A gyűlésen résztvevők várható létszáma:*

**150 fő**

*A gyűlés rendezőinek létszáma:*

**15 fő,**

az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

**A bejelentő a gyűlést statikus jelleggel, kizárólag a Budapest V. kerület, Szabadság tér közterület, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben meghatározott részén jogosult megtartani.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

# INDOKOLÁS

## I.

### A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. május 21. napján 12.29 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül, írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. június 21. napján 14.00 óra és 19.00 óra között megtartani szándékozott vonulások gyűlés vonatkozásában. A gyűlés útvonalaként **Budapest VII. kerület Dohány utca 1. szám., Csillagos Ház** emléktábla – **Budapest, V. kerület Kossuth Lajos tér 2-4. szám Igazságügyi Minisztérium közterületeket jelölte meg.**

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: *„Soha Többé!” - Megemlékezés a budapesti zsidóság 1944. június 21-én befejezett "csillagos házakba" kényszerítésének 82. évfordulóján a magyarországi Holocaust áldozatairól, egyben kiállítás az alapvető emberi jogokért és globális szolidaritásért a Humanista Világnapon (június 21).”*

A gyűlés napirendjeként az alábbiakat jelölte meg:

*„Gyülekezés és nyitóbeszédek a Dohány 1. szám alatt lévő "Csillagos Ház" emléktáblánál. Békés vonulás a Kossuth tér 2-4 szám alatti épülethez, amely az első kijelölt "csillagos ház" volt 1944 júniusában, és mivel most az Igazságügyi Minisztérium épülete, így kiemelten méltó helye a megemlékezésnek. Beszédek, versek, zsidó és ökumenikus gyászima, közös éneklés, virágok és kavicsok elhelyezése (az utóbbi zsidó szokás). Az emlékezők, felszólalók között lesz vallásos zsidó vezető, idős Holocaust-túlélő és Holocaust túlélők és áldozatok leszármazottai.”*

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt elérhetőségen, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel és a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő jelezte, hogy az egyeztető tárgyaláson személyesen nem tud megjelenni ezért kérte, hogy azt a gyülekezési hatóság telefonon folytassa le.

A fentiekre tekintettel a gyülekezési hatóság a személyes megjelenéstől eltekintett, az egyeztetésre telefonon került sor a hatóság jóhiszemű együttműködési kötelezettségére tekintettel.

A **telefonon** történt egyeztetésről a gyülekezési hatóság munkatársa által készített hivatalos feljegyzést az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

### **„HIVATALOS FELJEGYZÉS**

**2026. május 22-én 10.00 órakor a ..... hívószámon felvettem a kapcsolatot Komáromy Gergely bejelentővel, mivel 2026. június 21-én 14.00 órától 19.00 óráig Budapest, VII. kerület Dohány utca 1. szám „Csillagos Ház” emléktábla – V. kerület, Kossuth tér 2-4. szám Igazságügyi Minisztérium útvonalra gyűlést jelentett be.**

Tájékoztattam Komáromy Gergelyt, hogy a szabályszerű bejelentés 2026. május 21-én 12.29 órakor ügyfélkapun keresztül érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom Önt, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője rövid úton idézte 2026. május 21-én 13.01 órakor.

**Komáromy Gergely** elmondta, hogy az egyeztető tárgyalásra személyesen nem tud megjelenni családi okok miatt, ezért kéri a hatóságot lehetőség szerint telefonon történjen meg az egyeztetés.

A fentiekre tekintettel a gyülekezési hatóság a személyes megjelenéstől eltekint, az egyeztetésre telefonon kerül sor.

A 2018. évi LV. törvény 3. §. (4) bekezdésében foglaltak alapján, amennyiben a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. A törvény 4.§. tartalmazza a gyűlés vezetőjének feladatait. Kértem nyilatkozzon arról, hogy jelen rendezvényen ki lesz a gyűlés vezetője.

**Komáromy Gergely** a fentiekre reagálva közölte, hogy a gyűlés vezetője Ő maga lesz, a vezető személyére vonatkozó kötelezettségeket megértette.

Kértem **Komáromy Gergelyt** nyilatkozzon az eljárás során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módjáról.

**Komáromy Gergely** a fentiekre reagálva elmondta, hogy a hatósággal a kapcsolatot mobil telefonszámon: ....., ..... emailen, illetve személyesen kívánja tartani a gyűlés során, ügyfélkapuval rendelkezik.

Felhívtam **Komáromy Gergely** figyelmét, hogy az Ákr. alapján bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Tájékoztattam, hogy a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

**Komáromy Gergely** a fentiekre reagálva elmondta, hogy a fentieket tudomásul veszi, amennyiben a gyűlése érinti a védett vezető útvonalát, akkor az esetleges módosításokban a rendőrséggel együttműködik.

Felhívtam a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) alapján mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Felkértem **Komáromy Gergelyt**, hogy ismertesse a gyűlésének célját, valamint útvonalát.

**Komáromy Gergely elmondta, hogy a gyűlés célja és útvonala:**

*„„Soha Többé!” - Megemlékezés a budapesti zsidóság 1944. június 21-én befejezett "csillagos házakba" kényszerítésének 82. évfordulóján a magyarországi Holocaust áldozatairól, egyben kiállítás az alapvető emberi jogokért és globális szolidaritásért a Humanista Vilgánapon (június 21)”*

*Gyülekezés és nyitóbeszéd a Dohány 1. szám alatt lévő "Csillagos Ház" emléktáblánál.  
Békés vonulás a Kossuth tér 2-4 szám alatti épülethez, amely az első kijelölt "csillagos ház" volt 1944 júniusában, és mivel most az Igazságügyi Minisztérium épülete, így kiemelten méltó helye a megemlékezésnek.*

*Azt mindenképpen meg kívánom jegyezni, hogy zsidó családból származom, a Dohány utcai Zsinagóga kertjében, az Élet fáján szerepel a dédapám neve is.*

*A Dohány utcai és Kossuth téri épületek szimbolikusok a gyűlés szempontjából.*

Tájékoztattam, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság megvizsgálta az elmúlt időszakban, az Ön által bejelentett, szervezett és megtartott Gytv. hatály alá tartozó gyűléseket, illetve az azokkal kapcsolatos, a közösségi felületen nyilvánosan közzétett beszámolóit, amely alapján megállapítást nyert, hogy a gyűlések fő célja a Palesztina melletti kiállítás volt. A napirendek és alkalmazott kellékek is ezt egyértelműsítették.

A 2026. május 15-én, a Budapest VI. kerület, Nyugati téren megtartott úgynevezett NAKBA megemlékezés bejelentésben megjelölt célja „Magyar zsidók megemlékezése Izrael állam megalapításáról (1948. május 15.) és kiállítás a békéért, kölcsönös elfogadásért békés együttélésért” volt.

Később az eseménye szervezőkén a Palesztin-Magyar Mozgalom és a Palesztin Állam Nagykövetsége is megjelent.

A fentikre való tekintettel ismételten felhívtam a figyelmét arra, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyezteti, illetve nem járhat mások jogainak és szabadságának (különösen a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának) a szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével.

**A fentiek miatt, megvizsgálva a bejelentés tartalmát és figyelembe véve az előzményi gyűléseket, a gyülekezési hatóság javasolta, hogy a tervezett gyűlés vonulás mellőzésével, kizárólag statikus formában, az V. kerület, Nádor utca 22. szám alatt található Igazságügyi Minisztérium előtti található, Szabadság téri térrészen kerüljön sor.**



Komáromy Gergely a fentiekre reagálva elmondta, hogy a rendőrség által felajánlott helyszínt részben elfogadom, hogy Nádor utca 22. szám előtt tartsuk meg a gyűlést.

De annyiban módosítsunk a rendezvényen, hogy eltekintek a Dohány utcai helyszíntől, de az évforduló miatt és az erős családi kötődés okán szeretném hogy szimbolikus helyszíneként az egyik leghíresebb csillagos ház a (Kossuth tér 2-4) megmaradhasson, ezért azt javaslom hogy első javaslatomként a Szabadság téren vagy a Nádor utcai helyszínen legyen az eseményünk kezdetén a gyülekezés helyszíne és utána egy rövid közös séta után átvonulnánk a Kossuth tér, Demokrácia terére, a József Attila szoborhoz, szembe a szimbolikus házzal.

Elmondta, hogy akkor a gyűlés kezdő helyszínét módosítja az V. kerület, Szabadság térre az Amerikai Nagykövetség elé vagy a Nádor utca 22 szám elé, is innen indulna a menet Demokrácia terére

Első lehetőség Szabadság tér (Szovjet Hősi emlékmű - Amerikai Nagykövetség közötti terület) – Vécsey utca - Vécsey úton keresztül a Kossuth tér, Demokrácia terére a József Attila szobor magasságában.

Másik lehetőségként elfogadná azt is, hogy Nádor utca 22. számnál gyülekeznénk és innen vonulnánk át a Kossuth tér, Demokrácia terére a József Attila szobor magasságában a Nádor utca – Garibaldi utcán keresztül.

*Szeretné arra a figyelmet felhívni, hogy a Kossuth tér 2-4. szám épületének nagyon fontos szimbolikája van az esemény megrendezése kapcsán.*

Tájékoztattam, hogy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára **határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.**

A Gytv. 11.§. (4) alapján felhívom a figyelmét arra, ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

A határozatban rendelkezni kell különösen – többek között – a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről, illetve a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Felkértem **Komáromy Gergelyt** a gyűlés paramétereinek ismertetésére.

**Komáromy Gergely** elmondta, hogy a gyülekező az előkészülettel egyidőben 13.00 órakor kezdődik a Bp. V. kerület, Szabadság téren, az Amerikai Nagykövetség és a Szovjet Hősök emlékműve között vagy második lehetőségként a Nádor utca 22. számnál.

*A résztvevők egyénileg érkeznek a helyszínre, szervezett érkeztetés nem lesz. A helyszínre egy kisebb méretű dobogót telepítünk, ez még szervezés alatt áll. Hangosításként ehhez igazodó hordozható mobil hangfalat viszünk magunkkal.*

*A gyűlés 14.00 órakor kezdődik majd az általa megtartott megnyitóbeszéddel. Napirendi pontként beszédek fognak elhangozni. Felszólalók pontos névsorát egyelőre még nem tudom megadni, folyamatban vannak az egyeztetések, idős Holocaust-túlélő, vallásos zsidó vezető és emberjogi aktivistaék mellett beszédei, szeretnem, ha versolvasás es az alkalomhoz illő előzenei előadás is lenne. Valamint méltóságteljes csendes megemlékezés valamint közös ima is lesz a gyűlölet, elnyomás, népiirtás-Holocaust áldozataiért.*

*A beszédek és zenei programok után 14.30 órakor a résztvevők átvonulnak az V. kerület, Kossuth tér, Demokrácia terére a József Attila szobor magasságába.*

*A vonulás útvonala:*

*Szabadság tér – Vécsey út –Kossuth tér – Demokrácia tere vagy*

*Nádor utca 22. szám – Nádor utca – Garibaldi út – Kossuth tér, Demokrácia tere.*

*A megérkezés után ezen a helyszínen 15.00 órától is mobil hangosításról beszédek, versek, zsidó és ökümenikus gyászima, közös éneklés, virágok, gyertyák és kavicsok elhelyezése (az utóbbi zsidó szokás).*

*Az emlékezők, felszólalók között lesz vallásos zsidó vezető, idős Holocaust-túlélő és Holocaust túlélők és áldozatok leszármazottai.*

Kértem nevezze meg ezeket a személyeket.

**Komáromy Gergely** elmondta, hogy *Kapos István holokauszt túlélő lesz.*

*A gyűlés 19.00 órakor befejeződik. A helyszínről a résztvevők eltávozása, valamint a kihelyezett technikai eszközök elbontása, a helyszín eredeti állapotba 19.30 óráig megtörténik.*

Kértem nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy a gyűlés során milyen demonstratív eszközök kerülnek felhasználásra (zászlók, táblák, molinók)?

**Komáromy Gergely** elmondta, hogy szeretnék egy nagy molinót/transzparenst, ideális esetben legalább három nyelven (magyar, angol, héber) azzal a felirattal: *SOHA TÖBBÉ!*, valamint más hasonló transzparenseket, amelyek egyértelművé teszik, hogy a 82 évvel ezelőtti Holocaustra emlékezünk és egyben, ennek nevében kiállunk az egyetemes emberi jogokért, az életért, minden elnyomás és népiirtás ellen.

*Ehhez kapcsolódva a konkrét üzenetű táblák mellett különböző az általános emberségről és szolidaritásról szóló mondanivalóinkat erősítő zászlókat is szívesen látunk, különös tekintettel az olyan népek/közösségek zászlóira, akik jelenleg is áldozatai elnyomásnak, népiirtásnak, pl kongói, szudáni, palesztin, lmbtq+ stb.*

*A gyűlésen minimum 150 fő megjelenése várható, melyen 15 fő rendező segíti a rendezvény lebonyolítását. A rendezők létszámát a résztvevők számának emelkedése esetén arányosan megemeljük. Az eseményt a közösségi médiában hirdetem.*

Kértem fejtsse ki, hogy mire alapozza a résztvevők létszámát.

**Komáromy Gergely** arra alapozom, hogy egy hónap van az eseményig, ez az időtartam áll rendelkezésre a hirdetésre. A napokban, illetve a korábbi időben megjelentek olyan hírek, amelyek alapján valószínűsítem, hogy valószínűleg ennél többen fognak részt venni az eseményen.

Felhívtam **Komáromy Gergely** figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve felhívtam a szervező figyelmét azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

**Komáromy Gergely** a fentiekre reagálva elmondta, hogy a fentieket tudomásul veszi. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítják, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagynak.

Felhívtam a figyelmét a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a **szervező** a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

**Komáromy Gergely** a fentiekre reagálva közölte, hogy a fentieket tudomásul veszi.

Felhívtam **Komáromy Gergely** figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező (5.§.) segítségét kell igénybe vennie, melyre ismételten elmondta, hogy a prognosztizálható 150 fő résztvevőhöz 15 fő rendezőt fog biztosítani.

Felhívtam **Komáromy Gergely** figyelmét arra, hogy a rendezők kiválasztása során legyen figyelemmel arra, hogy

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén a tervezett létszámhoz viszonyítva, mint a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni,
- mint a gyűlés vezetője a gyűlés békés jellegét mindvégig fenntartsa, illetve a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartását folyamatosan figyelemmel kísérije,
- Továbbá a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „**A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások**” betartására.
- *9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]*
- *(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -*
- *a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószert, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,*
- *b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy*
- *c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve*
- *megjelenni.*
- *(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők*
- *a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,*
- *b) továbbá arcukat nem takarhatják el.*

Felhívtam továbbá **Komáromy Gergely** figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg.

**Komáromy Gergely** a fentiekre reagálva elmondta, hogy a rendezőkkel figyelmet fordít a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel kívánja koordinálni, illetve a gyűlés helyszínét rendezőkkel körülhatárolja.

A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívtam a figyelmét arra, aki a gyűlékezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a gyűlést, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívtam a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a gyűlés egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján **vezetőnek (szervezőnek)** kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Felhívtam **Komáromy Gergely** figyelmét az alábbiakra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza. Ha felosztatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség felosztatja.

**A rendőrség a gyűlést akkor is felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.**

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

**Komáromy Gergely a fentiekre reagálva elmondta, hogy a tájékoztatásokat megértette és tudomásul vette, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogják megtartani.**

Tájékoztattam **Komáromy Gergelyt**, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

**Komáromy Gergely a fentiekre reagálva elmondta, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul veszi. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzi a BRFK felé.**

A BRFK a bejelentéstől számított törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen hivatalos feljegyzésben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, ügyfélkapujára megküldi és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezési-hatarozatok/aktualis>).

**Komáromy Gergely: fentieket megértette és tudomásul vette.**

Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a gyűlés helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a gyűlés helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

**Komáromy Gergely a fenti tájékoztatásokat megértette és tudomásul vette, a fentiekkel kapcsolatban észrevétele nem volt.”**

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetés körében.

## II.

### A vonatkozó jogszabályi környezet

#### **A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]**

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

#### **A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]**

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

### **A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]**

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

### **III.**

#### **A történeti tényvállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő az adott gyülekezési hatóságnál a korábbi időszakban már több, következetesen palesztin támogatottságról szóló bejelentéssel élt. Megállapította azt is, hogy a tárgyi bejelentése, a bejelentés célját illetően nem paralel a korábbi bejelentéseinek céljaival. Ebből adódóan, a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során a gyülekezési hatóság kiemelt figyelmet fordított a Kúria Kgyk.VII.39.107/2026/5. számú ítéletében indokolásának [18] bekezdésében foglaltakra.

*A fenti ítéleti indokolásbeli rész alapján a Kúria következetes gyakorlata szerint a gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [47], Kgyk. IV. 39.048/2025/8.,Indokolás [51] }. A gyülekezési hatóságnak ebből fakadóan értékelnie kell,*

*a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is. A Kgyk VII. 39.120/2023/8. számú ítéletében arra is rámutatott a legfőbb bírói szerv, hogy megalapozott valószínűsítés csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését { Kgyk. VII. 39.120/2023/8., Indokolás [32], megerősítőleg Kgyk. IV. 39.046/2024/5., Indokolás [26], Kgyk. VII. 39.034/2025/5., Indokolás [16], Kgyk IV. 39.041/2025/6., Indokolás [42], Kgyk. IV.39.048/2025/8., Indokolás [47], Kgyk IV. 39.049/2025/9., Indokolás [59] }.*

A Kúria a fentiekben kifejtett megállapításokat a Kgyk. VII. 39.107/2026/5. számú ítélete a döntés elvi tartalmaként is közzé tette.

*[23] A gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden a gyűléssel kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is. Azonban kizárólag tényekkel alátámasztható információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.*

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

Tényszerűen kijelenthető, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború, 2023. október 07-ei kitörése óta valamennyi olyan bejelentett gyűlés megtartását megtiltotta, amelyekkel kapcsolatban a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentés tudomásulvételére nyitva álló 48 órás határidőn belül rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően megalapozottan feltehető volt, hogy annak tudomásulvétele, a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján, a közbiztonságot vagy közrendet közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Ezen tiltó határozatok minden esetben, a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzétételre kerültek a gyülekezési hatóság hivatalos honlapján. Voltak olyan bejelentők, akik éltek a jogszabályban biztosított felülvizsgálat jogi lehetőségével, így az e tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek, végzések mindenki számára közhiteles módon megtekinthetőek. Ebből adódóan, bármely olyan bejelentő, aki bejelentőként élni kíván a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásával, a közzétett határozatok, végzések, ítéletek pontos ismerete mellett tehette és teheti meg új bejelentéseit.

Az előző bekezdésben említett, következetes tilalmazások okán nem volt lehetősége az esetlegesen szélsőséges nézeteket valló, vagy vallási radikális csoportoknak a bejelentett és tudomásul vett gyűlésekhez történő szabadon való csatlakozásra, ezért a fővárosban ezidáig nem került sor az Európa nagyvárosaiban egyébként már lezajlott atrocitásokhoz hasonló konfliktusokra.

A gyülekezési hatóság eljárása során tényként fogadta el, mind az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti, 2023. október 07-én kitört háború azóta is fennálló folyamatosságát, mind azt a tényt, hogy a korábbi időszakban az Európa szerte lezajlott palesztinpárti gyűlések jellemzően erőszakosságba, fizikai atrocitásokba torkollottak, még olyan társadalmi összetételű nagyvárosokban is, ahol a lakosság arányait nézve a palesztin származású lakosság aránya lényegesen nagyobb, mint a zsidó származású lakosság aránya.

Ezen tények alapján a gyülekezési hatóság a tények körében mérlegelte továbbá azt is, hogy jelenleg is zajlik az Amerikai Egyesült Államok és Irán között fennálló ún. közel-keleti konfliktus, amelyben Izrael is érintett, így közvetve ezen fennálló konfliktus a palesztinokra is kihatással van. Ebből adódóan Magyarországon 2. fokozatú terrorkészültség volt elrendelve, és Budapesten, az európai nagyvárosokhoz hasonlóan a biztonsági szempontok fenntartása rendkívül fontos össznemzeti érdek.

A gyülekezési hatóság munkatársa, a Gytv. 11.§-a szerinti egyeztetésen, a tényállás tisztázási kötelezettsége körében valamennyi olyan kérdést feltette a bejelentőnek, amelyet a gyűlés tudomásulvételét illetően relevánsnak tartott.

Ennek körében a gyülekezési hatóság kiemeli, hogy a bejelentő a jelen határozat I. részében beidézettek szerint hangsúlyozta zsidó származását, azonban a gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy egyértelműen megállapítható, mind a közösségi média felületeken történő bejelentői megnyilvánulásokról, mind a korábban általa bejelentett gyűlések céljából levezethetően, hogy a bejelentő fő célja a palesztinok melletti kiállítás volt. Ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság munkatársa hangsúlyozta a bejelentő számára, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlása milyen törvényi határok keretei között gyakorolható.

Kiemelendő, hogy ezen gyülekezési hatóság munkatársa általi megjegyzésre és megállapításra a bejelentő direkt reakciót nem adott, hanem az eredeti bejelentéséhez képest, illetve a gyülekezési hatóság munkatársának javaslatához képest két másik ún. alternatív helyszínre vonatkozó javaslatot tett.

A gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során a gyülekezési hatóság, a gyülekezési hatóság munkatársának Gytv. 11.§-a szerinti egyeztetésen tett kijelentéseinek igazolására az alábbi tényeket rögzíti, egyben értékeli.

A bejelentő 2025-ben több alkalommal jelent meg a Duna parton a cipők emlékműnél, molinókat illetve palesztin zászlókat tartva. A helyszínválasztás nem véletlen, hiszen ez a helyszín köztudottan a magyar zsidóság egyik legismertebb emlékhelye. Ezeken az alkalmakon több személy is vele tartózkodott a helyszínen és beszédeket tartottak, énekeltek, virágokat dobtak a vízbe. A hatóságokat ezekről az eseményekről nem értesítette, gyűlésként nem jelentette be azokat. Az eseményekről a Facebook oldalán több képet is közzé tett:

#### **2025.08.10:**

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10239300024504047&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10239300025104062&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10239300026384094&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

#### **2025.09.23:**

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10239906444584170&set=pb.1388123235.-2207520000>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10239906445064182&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

**2025.10.06-án** az I.kerületi önkormányzat megemlékezést tartott az aradi vértanúkról. Az eseményen megjelent Komáromy Gergely és egy palesztin zászlót lengetett, továbbá az emlékműnél fotókat is készített.

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10240260649159063&set=pb.1388123235.-2207520000>

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10240260649119062&set=pb.1388123235.-2207520000>

Az időpont választás azért jelentős, mert egy nappal később volt a Hamasz terrorszervezet és Izrael Állam közötti konfliktus kirobbanásának két éves évfordulója (2023.10.07.).

Ugyanezen napon egy magánszemély bejelentett és tudomásul vett gyűlést tartott a Budapest, VI. kerület Nyugati téren található óránál, „Közel-keleti béke - palesztin-izraeli két államiságért” céllal. A gyűlésen megjelent a bejelentő és azon fel is szólalt. Egy idő elteltével skandálások, felszólalások, valamint a vizuális megjelenítés is egyértelműen pro-palesztin és egyben Izrael ellenes jelleget öltött. Ennek okán többen is ellenszenvüket fejezték ki a gyűlésen résztvevőkkel szemben a helyszín közelében elhaladó személyek. Az idézett linken ezen esemény is dokumentáltan megtalálható. <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10240288583937415&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

## 2026. május 15.

A bejelentő a Palesztin-Magyar Mozgalommal, valamint a nagykövetséggel kiegészülve előírókorlátozó határozattal érintett gyűlést tartott a Nyugati téren az óránál. A gyűlés tapasztalatai alapján egy teljesen pro-palesztin gyűlés megtartására került sor. Palesztin zászlók, free-palestine skandálások határozták meg a gyűlés fő irányvonalát. A gyűlésen pár fő ellentüntető is megjelent, őket rendőri segítséggel el kellett szigetelni a gyűlésen megjelent személyektől. G-Ras Facebook bejegyzésben ír is az eseményről, egyértelműen elismerve annak palesztinpárti mivoltát.



Gregory G Ras

Május 17., 14:34 ·

🎧 Sheel Sheel (Drone Song) (feat. Ahmed Muin Abuamsha, Gaza Birds Singing & Zaid Hilal) (Remix) · Nahed Elrayes

A Nakba Napon idén végre újra megmutatta Budapest, hogy az emberség, szolidaritás, igazságosság, szabadság és élet fénye Magyarországon is egyre erősebben ragyog, és legyőzi az elnyomás, gyűlölet, hazugság, pusztítás sötétségét.

TISZTELET & HÁLA MINDENKINEK, aki eljött, illetve bárhogy hozzájárult, külön respekt a felszólalóknak, akik mertek nyilvánosan az igazság hangja lenni, mint pl Sisi

Történelmi esemény volt, az első gyűlés az új kormány regnálása alatt.

A hideg, szeles, esős idő ellenére sokan voltunk, és nagyon erős és méltóságos módon emlékeztünk meg a 78+ éve kezdődött, de maig folyamatban lévő cionista megszállás és nepirtás aidozatairól, és álltunk ki a szabad Palesztináért.

A korábbiakkal ellentétben végül gond nélkül elfogadta a rendőrség a bejelentést(!), és végig maximálisan együttműködött velünk, például az izrahelli zászlóval megjelenő 4(!) ellentüntetőt a keresünk nélkül utasítottak ki azonnal a terro, hogy a rendorok mogott mindenki tekintetel elrejtve acsorogjanak csendben es tehetetlenul, persze sokkal rovidebb ideig, mint az eseményünk joval kitartobb resztvevoi.

További fotok, videók később, ma meg, aki tud, jöjjön a Gólyába, 16:00-tól zenés, tancos kulturális esemény Palesztináért (kb 16:30kor én is énekelek pár dalt): [Palesztina történelme és kultúrája](#)

FOLYTATJUK: lesz petíció, egyre több és nagyobb megmozdulás, egyre erősebb jelenlet az élet egyre több területen Magyarországon IS.

Hívunk MINDEN igaz embert, hogy csatlakozzon hozzánk a történelem jó oldalán, keressétek a lehetőségeket, terjesszétek az igazságot, inspiráljatok, szerveződjetek, mobilizáljatok!

Győzzön a Szabadság, Igazságosság, Szeretet

ITT AZ IDŐ 🕒

[Palesztin-Magyar Mozgalom](#)

[Palesztin Állam Nagykövetsége سفارة دولة فلسطين في المجر](#) Kevesebb jelenjen meg



A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásul vételét illetően.

A gyülekezési hatóságban felmerült, hogy esetlegesen a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetheti.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetésének lehetőségét abban látja, hogy az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború kitörése óta következetesen betiltott gyűlések okán, a tárgyi gyűlés eredeti bejelentés szerinti esetleges tudomásulvétele, a gyűléshez bárki által történő szabadon csatlakozás lehetősége miatt, felületet biztosíthatna olyan személyek adott helyen és időben való együttes megjelenésére, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett, a Palesztin Államot képviselve kívánnának véleményt formálni, a gyűlés eredeti céljában megjelölt céltól teljesen eltérően. Egy esetleges, ilyen megnyilvánulás, akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében, együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okot.

Az előzőekben részletezett közbiztonsági deficit fennállásának lehetőségét támasztja alá, az a tényként figyelembe vett megállapítás is, amely az Amerikai Egyesült Államok és Irán között fennálló fegyveres konfliktushoz köthetők, továbbá azon tények analízise is, amely a gyűlés bejelentés szerinti vonulások jellegét és útvonalát illetik.

A gyülekezési hatóság eljárása ezen szakaszában segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.027/2026/9. számú ítéletének [58]-[62], valamint a Kúria Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítéletének [44]-[51], indokolásbeli szakaszaiban foglalt jogértelmezési iránymutatásokat.

Ezen szakaszok közül kiemelendő a Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítélet, amely indokolásának [44] bekezdésében a Kúria kifejtette, hogy a Gyt. 13. § (1) és (5) bekezdése az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszert állított fel. A kialakult bírói gyakorlat alapján a gyülekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti-e, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e. Ha erre a gyülekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Ez azt jelenti, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy – éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében – a bejelentett

gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje.

A fenti iránymutatások alapján kijelenthető, hogy a Kúriai ítélettel érintett döntés analóg a jelen határozattal érintett döntési mechanizmussal. Ebből adódóan kijelenthető, hogy a jelen határozat indokolásában korábban részletesen kifejtett tényekből egyenesen következik, hogy az adott gyűlés bejelentés szerinti tudomásulvételére a közbiztonság és közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű sérelmének elkerülése érdekében, a gyülekezési hatóságnak nincs módja. Azonban - a hivatkozott Kúriai ítélet vonatkozó szakaszainak megfelelően - a békés gyülekezéshez való alapjog, előíró-korlátozó határozat meghozatalával, alappal korlátozható.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kijelenthető, hogy a gyülekezési jog korlátozásának szükségességi feltételei fennállnak. Tekintettel arra, hogy a tények körében részletezett háborús konfliktusok léte megkérdőjelezhetetlen, és ezek esetlegesen várható kihatásai a gyülekezési hatóság töretlen tiltási gyakorlata, valamint a gyűlés vonulások útjának mind bejelentés szerinti, mind a bejelentő által felajánlott két lehetséges alternatíva szerinti adottságai okán (egyértelműen, köztudomású tény kategóriát képező mértékben a zsidósághoz köthető helyszínek igénybevételével) megalapozzák az előíró-korlátozó határozat meghozatalának jogszerűségét.

A gyülekezési hatóság tanulni kívánt a Kúria jogértelmezést elősegítő ítélezési gyakorlatából, és jelen ügyben felismerte, hogy a gyülekezési hatóságnak eljárása során el kell kerülnie azt, hogy annak ellenére, hogy a békés gyülekezéshez való jog korlátozásának szükségessége megkérdőjelezhetetlen, a gyülekezési hatóság által gyakorolt alapjogi korlátozás aránytalan legyen. Ezért a gyülekezési hatóság eljárása során azt volt köteles mérlegelni, hogy az arányosság mértékének jogszerűségét pontosan milyen előíró-korlátozó jelleg biztosítja.

Ezen arányosítási kötelezettségből eredeztethetően a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a gyűlés statikus jelleggel, a jelen határozat rendelkező része szerinti helyszínen tartható meg. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a jelen határozat 1. számú mellékletében megjelölt Budapest, V. kerület Szabadság tér közterületen megtartott gyűlés lehetőséget biztosít a békés gyülekezéshez való jog, a bejelentés szerinti célnak megfelelő érvényre juttatásához, anélkül, hogy veszélyeztetné mások jogainak és szabadságának védelmét, és közvetlen, szükségtelen és aránytalan közbiztonsági deficitet okozna.

A gyülekezési hatóság hangsúlyozza, hogy a jelen előíró-korlátozó határozat szerinti helyszín megegyezik a Gytv. 11. § -a szerinti egyeztetésen bejelentő által ún. alternatív helyszíneként felajánlott egyik vonulások útján kiindulópontjával. Tehát a gyülekezési hatóság jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében jelen határozat meghozatala során még arra is kiemelt figyelmet fordított, hogy csak és kizárólag a vonulások jelleget korlátozva biztosítsa a békés gyülekezéshez való jog lehető legszélesebb körben való érvényre juttatását. Kiemelve, hogy az előíró-korlátozó határozat szerinti statikus helyszín megegyezik a bejelentő által felkínált ún. alternatív helyszínek egyikével. Függetlenül attól, hogy a valós és vélt célt illetően a bejelentő megalapozottan feltehető szinten nem volt együttműködő a gyülekezési hatósággal, tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóság munkatársának a korábbi és jelenlegi gyűlése céljainak összefüggését tisztázandó kérdésére nem válaszolt. Ez az irányadó Kúriai gyakorlat szerint szükségszerűen a bejelentő terhére értékelendő.

Továbbá tényszerűen kijelenthető, hogy Budapest polgármesterének 1944. június 16-án kiadott 147.501–514/1944–IX számú, „Zsidók által lakható épületek kijelölése a székesfőváros I–XIV. közigazgatási kerületében” című rendeletében meghatározott Budapest V. kerület Aulich utca 3., illetve Budapest V. kerület Perczel Mór utca 4. szám alatti csillagos házak a kijelölt statikus helyszín közelében találhatóak biztosítva ezzel a gyűlés szimbolikáját.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a gyülekezési hatóság szükségességi- arányossági tesztjének részét képezte az is, hogy az előző bekezdésben megemlített két csillagos ház közelsége hogyan mi módon viszonyul a közbiztonsági deficithez. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a két épület közelsége a szükségességi-arányossági határokon belüli kockázattal bír, annak a gyűlés helyszínéhez képest meglévő topográfiai adottságaira visszavezethetően.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt előíró-korlátozó rendelkezés betartásával a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosított mind a békés gyülekezési jog érvényre juttatása, mind a közbiztonság védelme. A gyülekezési hatóság jelen eljárásában is ki kívánja emelni, hogy a tárgyi határozata megfeleltethető a Kúria azon ítélkezési gyakorlatának, amely az előíró-korlátozó jellegű határozatok során deklarálja, hogy azok jogszerűtlenségének megállapítására csak kirívóan iratellenesség esetén kerülhet sor, illetve a gyülekezési hatóság megállapítja azt is, hogy a többlépcsős korlátozási folyamata, mind a figyelembe vett tényeket illetően, mind az abból levont következtetéseket illetően kellően indokolt és alátámasztott. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen határozatban foglalt indokolás megfeleltethető a Kúria Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítéletének[49]-[59] indokolásbeli szakaszainak, így a gyülekezési hatóság jelen eljárása során naprakészen alkalmazta az organikusán fejlődő, irányadó Kúriai ítéletek valamennyi iránymutatását is

#### IV.

#### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

## V.

### Közzététel és kézbesítés

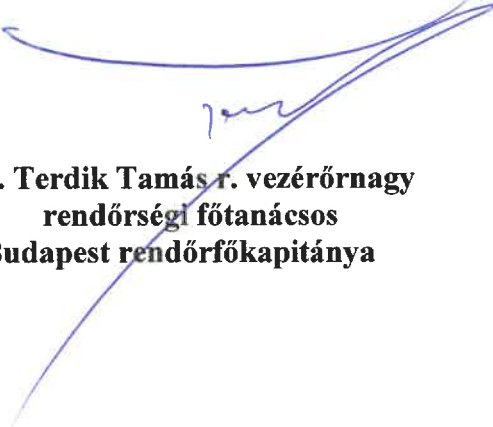
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. május 23 . „09 „ óra „53 „ perc



  
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya