



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1470- *2*/2026. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Novák Előd Attila** által 2026. október 04. napján 17.06 órakor ügyfélkapun bejelentett, vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Novák Előd Attila

A gyűlés célja:

„Megemlékezés 1956-ról és 2006-ról a Mi Hazánk Mozgalommal, aktuálpolitikai követelések, különös tekintettel a nemzeti önrendelkezésre.”

A gyűlés helyszíne:

Bem József rakpart - Margit híd – Falk Miksa utca- Szalay utca - Vajkay utca (Miniszterelnökség Alkotmány utca épületével szemben, a lezárt Alkotmány utcába már nem lépve)

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. október 23. napján 14.00 órától 19.00 óráig,

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

1000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

20 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlését Budapest II. kerület, Bem József téren, statikus formában jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. október 04. napján 17.06 órakor ügyfélkapun bejelentést tett egy, 2026. október 23. napján 14.00 órától, 2026. október 23. napján 19.00 óráig megtartani szándékozott vonulósos gyűlés vonatkozásában. A gyűlés útvonalaként a **Bem József rakpart - Margit híd – Falk Miksa utca- Szalay utca - Vajkay utca (Miniszterelnökség Alkotmány utca épületével szemben, a lezárt Alkotmány utcába már nem lépve) közterületeket** jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: **„Megemlékezés 1956-ról és 2006-ról a Mi Hazánk Mozgalommal, aktuálpolitikai követelések, különös tekintettel a nemzeti önrendelkezésre.”**

A bejelentés szerint a gyűlésen gyülekező és beszédek a Bem József téren, vonulás közben hangosítás (zenék) kocsin, a vonulás végén szintén színpad kerül felállításra.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11.§- a szerinti személyes egyeztetés lefolytatására a bejelentő kérésére telefonon és e-mailben, írásos formában került sor.

A hivatalos feljegyzést teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„HIVATALOS FELJEGYZÉS

2026. október 05-én 10.18 órakor a **hívószámon felvettem a kapcsolatot**
Novák Előd bejelentővel, mivel 2026. október 23-án 14.00 órától 19.00 óráig a Budapest, II.
kerület, Bem József tér- Bem rakpart-Margit híd-Falk Miksa utca- Szalay utca- Vajkay utca
(Miniszterelnökség Alkotmány utca épületével szemben, a lezárt Alkotmány utcába már nem
belépve) vonulósos gyűlést jelentett be.

Tájékoztattam Novák Elődöt, hogy az Ákr. alapján bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Novák Előd a fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértette.

Tájékoztattam, hogy a szabályszerű bejelentés 2026. október 04-én 17.06 órakor ügyfélkapu útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket. Továbbá a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján, - *a bejelentés alapján – ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges – a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézitekintettel arra, hogy az elbíráláshoz a szervező személyes meghallgatása szükséges* felkértem, hogy

nevezze meg a gyűlés vezetőjét, továbbá felhívtam a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. A gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Novák Előd a fentiekre reagálva elmondta, hogy a gyűlésnek Ő maga lesz a vezetője, azonban betegsége miatt 48 órán belül nem tud hatóságom előtt személyes egyeztetésen megjelenni, meghatalmazni sem szeretne senkit, azonban telefonos egyeztetésre rendelkezésemre áll. A szervezőkre vonatkozó figyelmeztetéseket megértette.

A fentiekre tekintettel a gyűlekezési hatóság a személyes megjelenéstől eltekint, az egyeztetésre telefonon kerül sor.

Ezt követően kértem, hogy a 2026. szeptember 23-án 08.39 órakor bejelentett és 2026. október 23-án 14.00 órától 19.00 óráig a Budapest, VIII. kerület, Corvin közben megtartani kívánt, a gyűlekezési hatóság által korábban már tudomásul vett gyűlését a továbbiakban is fenntartja-e, tekintettel arra, hogy mindkét rendezvény ugyanabban az időszámban lenne. Illetőleg a 2026. október 02-án 21.47 órakor ügyfélkapun bejelentett, majd Budapest Rendőrfőkapitánya által 01000-160/1465-2/2026. rendb. számon hozott előíró-korlátozó határozatban megjelölt II. kerület, Bem József térre statikus formában előírt gyűlését meg kívánja-e tartani?

Novák Előd erre reagálva közölte, hogy a gyűlések tekintetében akkor fog tudni végleges döntést hozni, ha ezen bejelentését a gyűlekezési hatóság tudomásul veszi, abban az esetben nyilvánvalóan csak ezen gyűlését tartja meg.

A gyűlés tervezett helyszínével, útvonalával és időpontjával összefüggésben az alábbiakról tájékoztattam:

Egy magánszemély szervezésében 2026. október 23-án 13.00 órától 18.00 óráig Budapest, II. kerület, Bem József tér- Bem rakpart – Margit hídnál lekanyarodás a Budai alsó rakpartra – Budai alsó rakpart – Bartalan Lajos utca- felkanyarodás a Műegyetem rakpart (Budapesti Műszaki Egyetem K épület előtti terület) útvonalra, tervezetten kb. 2.500 fő részvételével a Gytv. hatálya alá tartozó vonulások gyűlés megtartását jelentettek be, melyet a gyűlekezési hatóság tudomásul vett.

A gyűlés célja: „Megemlékezni a Zászló napja tiszteletére egy éves, rendes esemény keretében .A nemzeti ünnep kiemelt alkalmat biztosít ennek a célnak megvalósítására”

Továbbá a gyűlekezési hatóság egy magánszemély szervezésében 2026. október 23-án 13.30 órától 15.30 óráig a Jászai Mari tér – Szent István körút – Bajcsy-Zsilinszky út útvonalra vett tudomásul gyűlést.

A gyűlés célja: „Kiállítás az április 12-i rendszerváltás egyik vívmánya, a valódi igazságtétel mellett. Az esemény történelmi kontextusa, hogy ami 1956-ban a szovjetek miatt nem sikerült, illetve ami 1989 után a magyar politikai elit mulasztása miatt elmaradt, az 2026-ban megvalósuljon: legyen végre vége a következmények nélküli országnak! A törvény előtt legyen mindenki egyenlő!”

A tárgyi bejelentés és a fentiekben ismertetett bejelentés tartalmi elemeit megvizsgálva egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett útvonalon a gyűlések egyidejű megtartása a terület adottságai, a korábban bejelentett gyűlés paraméterei, illetve a kellékeként használt installációk térbeli kiterjedése és elhelyezkedése miatt nem lehetséges. A versengő rendezvények esetében, a Gytv. 12. §-a alapján, ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyűlekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

Budapest területén számos helyszínen lesz állami rendezvény, így a bejelentett gyűléssel érintett területen is. A 2026. évi Október 23.-ai Nemzeti Ünnepe (az 1956-os forradalom és szabadságharc 70-évfordulója) állami megemlékezéseinek rendezvény területeihez, előkészületeihez, lebonyolításához:

2026. szeptember 16. napján benyújtott közterület-használati kérelem alapján Budapest Főváros a Budapest, V. kerület Alkotmány utca (hrszt: 24892/2) részét, a Honvéd utca, és a Bajcsy-Zsilinszky út közötti területét 2026. október 21. napjától 2026. október 24. napjáig az FPH058/3410-14/2026 számú határozatban,

2026. szeptember 24. napján Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzata a Balassi Bálint utca (a Markó utca és a Kossuth Lajos tér között), Szalay utca (a Honvéd utca és a Kossuth Lajos tér között), Garibaldi utca (Nádor utca és a Kossuth Lajos tér között) az Akadémia utca (Zoltán utca és a Kossuth Lajos tér között) Széchenyi rakpart (Balaton utca és az Arany János utca között), a Honvéd utca teljes területén, továbbá az Olimpia parkba 2026.10.18. napjától 2026.10.26. napjáig az XV/KH-80817/2/2026. számú határozatban,

Az Országgyűlés Hivatala Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér teljes területét, továbbá a megtartani kívánt gyűlés vonatkozásában releváns Alkotmány utca –Összetartozás Emlékhelye helyrajzi szám alatti területét (Kiemelt Nemzeti Emlékhely) 2026. október 18. napján 06.00 órától 2026. október 26. napja 18.00 óráig GMFH/658-1/2026 számú határozatban,

a Nemzeti Rendezvényszervező Ügynökség Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: NRÜ) rendelkezésére bocsátotta.

A Nemzet Főterén egésznapos rendezvényfolyam lesz, már 09.00 órától megkezdődnek a programok. Az NRÜ tájékoztatása alapján 14.00 órakor pedig a Parlament épületében kezdődő díszülésen számos nemzetközileg védett személy is részt vesz. A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülésén, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében Budapest területén a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor. 16.00 órától a Díszünnepség idején pedig jelentős számú résztvevő lesz mind a Kossuth Lajos téren, mind pedig az azt övező utcákban is. Felhívtam a figyelmét, hogy az állami ünnepségen résztvevők és az adott gyűlésen résztvevők fizikai értelemben vett egyidejű azonos helyszínen vagy közvetlen közelében való tartózkodása közbiztonsági deficitet generálhat, így az állami rendezvénytartásra tekintettel a gyülekezési hatóság nem tudja tudomásul venni a bejelentett gyűlést. A Gytv. 11. § (3) bekezdése alapján, - *a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható- javasolom, hogy a 01000-160/1465-2/2026. rendb. számon hozott előíró-korlátozó határozatban megjelölt II. kerület, Bem József téren statikus formában olyan időszámban kerüljön sor, amely nem érinti a korábban tudomásul vett vonulások gyűlést, vagy olyan alternatív közterületi helyszínen és útvonalon kerüljön megtartásra, amely nem ütközik a már jelzett állami eseményekkel, vagy más állami eseményekkel, illetve a már bejelentett és tudomásul vett gyűléssel. Ezen tájékoztatást követően kérem, hogy nyilatkozzon gyűlését a fent ismertetett tények alapján továbbra is fenntartja-e. Kíván-e megjelölni egyéb útvonalat, helyszínt?*

Novák Előd a fentiek tudomásul vette és arról tájékoztatott, hogy a bejelentést továbbra is fenntartja, mindenképp vonulni szeretne valamilyen központi kormányzati intézmény közelébe.

Felkértem a szervezőt, hogy nyilatkozzon a rendezvénytartással kapcsolatos elképzeléseiről.

Novák Előd a felkérésnek eleget téve elmondta, hogy a fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértette, a gyűlést az alábbi módon kívánják megtartani:

A rendezvény célja: „Megemlékezés 1956-ról és 2006-ról a Mi Hazánk Mozgalommal, aktuálpolitikai követelések, különös tekintettel a nemzeti önrendelkezésre”

A gyűlés előkészületei II. kerület, Bem József téren 13.15 órakor, az V. kerület, Vajkay utcában pedig 15.00 órakor kezdődnek. A Bem téren egy nagyobb méretű (kb. 6x3 méteres), a Vajkay utcában pedig egy kisebb méretű (3x2 méteres) színpadot, valamint hangosítást telepítenek.

A résztvevőket 14.00 órától várják a helyszínre, a gyűlés pedig 15.00 órakor kezdődik, melynek során a szervező (Novák Előd) fog beszélni.

Ezt követően menetoszlopot alkotva 15.30 órakor elindul a vonulás és várhatóan 16.00 óra körül ér a záróhelyszínre, ahol folytatódnak a programok beszédekkel, kulturális betétekkel, szavalatokkal. Ezen helyszínen Toroczkai László és dr. Tóth Máté fog biztosan beszélni, a többi felszólaló még egyeztetés alatt áll.

Az esemény legkésőbb 18.00 órakor véget ér, a résztvevők 18.30 óráig elhagyják a helyszínt. **A technikai bontás 19.00 óráig befejeződik.**

A gyűlésen 1000 fő részvételére számítanak, és 20 fő rendező segíti a rendezvény lebonyolítását, ők láthatósági mellényt fognak viselni.

A gyűlés paramétereinek tisztázása után megkérdeztem, hogy a Mi Hazánk Mozgalom által már többször használt ágyúból történő ágyúlövés lesz-e valamelyik helyszínen. A főszervező arról tájékoztatót, hogy ezen gyűlés tekintetében nem terveznek ilyet.

Ezt követően tájékoztattam, hogy **a BRFK, mint gyülekezési hatóság a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen egyeztetett feltételek alapján, továbbá valamennyi rendelkezésére álló tény és információt figyelembe véve elbírálja a bejelentést.** A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján.

Kedves Előd!

Csatoltan megküldöm a 2026. október 23-ra bejelentett vonulós rendezvénnyel kapcsolatban készített hivatalos feljegyzést. Kérem, hogy a feljegyzés elolvasása után jelezzen vissza, hogy az abban leírtak megfelelnek-e annak amit megbeszéltünk.

Tisztelettel:

r. százados kiemelt főelőadó BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Főosztály Rendbiztosi Osztály

Kedves !

Köszönöm, a feljegyzés rendben van.

Üdvözlettel:

Novák Előd”

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltett, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 12. §-a szerint: [Versengő rendezvények]

(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő – a 11. § szerinti – egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során figyelmet kell fordítania a Kúria Kgyk.VII.39.107/2026/5. számú ítéletének indokolása [18] bekezdésében foglaltakra.

A fenti ítéleti indokolásbeli rész alapján **a Kúria következetes gyakorlata szerint a gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is** {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [47], Kgyk. IV. 39.048/2025/8., Indokolás [51] }. A gyülekezési hatóságnak ebből fakadóan értékelnie kell, a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is. A Kgyk VII. 39.120/2023/8. számú ítéletében arra is rámutatott a legfőbb bírói szerv, hogy megalapozott valószínűsítés csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését { Kgyk. VII. 39.120/2023/8., Indokolás [32], megerősítőleg Kgyk. IV. 39.046/2024/5., Indokolás[26], Kgyk. VII. 39.034/2025/5., Indokolás [16], Kgyk IV. 39.041/2025/6., Indokolás [42], Kgyk. IV.39.048/2025/8., Indokolás [47], Kgyk IV. 39.049/2025/9., Indokolás[59] }.

A Kúria a fentiekben kifejtett megállapításokat a Kgyk. VII. 39.107/2026/5. számú ítélete a döntés elvi tartalmaként is közzé tette.

[23] A gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden a gyűléssel kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is. Azonban kizárólag tényekkel alátámasztható információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A gyülekezési hatóság tényszerűen megállapította, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője, 2026. október 4. napján, nagyrészt azonos tartalommal bejelentett gyűléséhez köthetően előíró-korlátozó határozatot kapott az eljáró gyülekezési hatóságtól. A bejelentő a hivatkozott határozat kézbesítését, illetve közzétételét követően jelentette be a jelen határozattal érintett gyűlés megtartására vonatkozó szándékát. Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a korábbi előíró-korlátozó határozattal érintett gyűlést, előzményi jellegű gyűlésnek tekinti.

A gyülekezési hatóság a Gytv. 11. § – ának megfelelően, rövid úton, személyes egyeztetésre idézte a bejelentőt. A bejelentő személyes okok miatt kérte, hogy a személyes egyeztetés helyett telefonon történhessen meg az érdemi egyeztetés.

A gyülekezési hatóság munkatársa, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentői kérésnek, és a kért telefonos egyeztetési módon felül, e-mailes, írásbeli formában is a bejelenő elé tárta azokat a tényeket, amelyeket a bejelentés október 23-ai időpontjára való tekintettel a bejelentőnek tudnia volt szükséges.

A konkrét, bejelentő elé tár tényeket az indokolás jelen bekezdéseiben nem kívánjuk megismételni, tekintettel arra, hogy azokat a jelen határozat I. fejezetében részletesen ismertettük.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja, hogy a gyülekezési hatóság munkatársa, a Gytv. 11. §-szerinti egyeztetésen konkrétan hivatkozott, a Gytv. 11. § (3) bekezdésére oly módon, hogy kifejezetten felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy amennyiben a gyülekezési hatóság a gyűlést, a bejelentés paramétereinek megfelelően nem tudja tudomásul venni, akkor a gyűlés más helyszíneken megtartható, ebből adódóan konkrét kérdést intézett a bejelentőhöz, arra vonatkozóan, hogy az írásban rendelkezésére bocsátott tények ismeretében kíván – e megjelölni a gyűlés megtartását illetően egyéb útvonalat, új helyszínt. Ezen hatósági kérdésre a bejelentő akként válaszolt, hogy a bejelentését továbbra is fenntartja, mindenképpen vonulni szeretne, valamilyen központi kormányzati intézmény közelébe. A bejelentő további választ a konkrét kérdésre nem adott, konkrét helyszínt, vagy vonulási útvonalat nem kívánt megjelölni, egyéb kompromisszum kereséstől elzárkózott.

Egyebekben a korábban ismertetett, adott napra vonatkozó Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésekkel kapcsolatos tényeket, illetőleg az állami ünnepségre vonatkozó tényszerű adatokat a gyülekezési hatóság jelen eljárásában is a tények körében fogadta el és értékelte. Jelen eljárásban kiemelendő, hogy a bejelentő által tett, előzményinek tekintendő gyűlés helyszíneihez képes módosított, jelen bejelentésben meghatározott helyszíneket illetően is, a bejelentő elé tárta a gyülekezési hatóság munkatársa azokat a dokumentumokat, amelyek okirati bizonyíték jelleggel alátámasztják, hogy a gyűlés bejelentés szerinti helyszínén hatályos, korábban megszerzett közterülethasználati engedély birtokában, az állami ünnepséghez kötődően kerül sor a terület hasznosítására. Így a bejelentés szerint terület az állami ünnepségnek helyt adó területet érinti.

Az előzőekben részletesen kifejtett tényekből a gyülekezési hatóság az alábbi módon, a továbbiakban kifejtett jogi álláspontot eredeztette.

A gyülekezési hatóságban felmerült, hogy esetlegesen a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetheti, azáltal, hogy az állami ünnepségen résztvevők és az adott gyűlésen résztvevők fizikai értelemben vett egyidejű, azonos helyen való tartózkodása, olyan közbiztonsági deficitet generálhat, amely az adott jogszabályban meghatározott kritériumnak megfeleltethető. Kijelenthető továbbá, hogy a bejelentés szerint helyszín nagyrészt azonos az állami ünnepséghez igénybe veendő, közterülethasználati engedéllyel lefedett területtel, így az állami ünnepségen, illetve a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésen részt vevők elhatárolása a fentiekben megfogalmazott veszély nélkül nem lehetséges.

A gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le, amely során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előzőekben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság eljárása ezen szakaszában segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.027/2026/9. számú ítéletének [58]-[62], valamint a Kúria Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítéletének [44]-[51], indokolásbeli szakaszaiban foglalt jogértelmezési iránymutatásokat.

Ezen szakaszok közül kiemelendő a Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítélet, amely indokolásának [44] bekezdésében a Kúria kifejtette, hogy a Gyt. 13. § (1) és (5) bekezdése az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszert állított fel. A kialakult bírói

gyakorlat alapján a gyülekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti-e, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e. Ha erre a gyülekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Ez azt jelenti, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy – éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében – a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje.

A fenti iránymutatások alapján kijelenthető, hogy a Kúriai ítélettel érintett döntés analóg a jelen határozattal érintett döntési mechanizmussal. Ebből adódóan kijelenthető, hogy a jelen határozat indokolásában korábban részletesen kifejtett tényekből egyenesen következik, hogy az adott gyűlés bejelentés szerinti tudomásulvételére a közbiztonság és közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű sérelmének elkerülése érdekében, a gyülekezési hatóságnak nincs módja. Azonban - a hivatkozott Kúriai ítélet vonatkozó szakaszainak megfelelően - a békés gyülekezéshez való alapjog, előíró-korlátozó határozat meghozatalával, alappal korlátozható.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kijelenthető, hogy a gyülekezési jog korlátozásának szükségességi feltételei fennállnak.

A gyülekezési hatóság tanulni kívánt a Kúria jogértelmezést elősegítő ítélkezési gyakorlatából, és jelen ügyben felismerte, hogy a gyülekezési hatóságnak eljárása során el kell kerülnie azt, hogy annak ellenére, hogy a békés gyülekezéshez való jog korlátozásának szükségessége megkérdőjelezhetetlen, a gyülekezési hatóság által gyakorolt alapjogi korlátozás aránytalan legyen. Ezért a gyülekezési hatóság eljárása során azt volt köteles mérlegelni, hogy az arányosság mértékének jogszerűségét pontosan milyen előíró-korlátozó jelleg biztosítja.

Ezen arányosítási kötelezettségből eredeztethetően a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban, a lehető legkisebb mértékben az határoz meg előíró-korlátozó jelleget, ha a gyűlés, a bejelentő általánosságban meghatározott szándákával egyezően, egy központi kormányzati intézmény közelében valósul meg. Ez jelen esetben a Külgazdasági és Külügyminisztérium, 1027 Budapest, Bem rakpart 47. szám alatt található épülete. A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő kifejezett erre irányuló hatósági kérdés ellenére sem nevezett meg egy olyan új vonulási útvonalat, amely támpontot adhatott volna a gyülekezési hatóságnak arra vonatkozóan, hogy egy vonulósos gyűlés tudomásul vehető útvonalában segítséget adjon a bejelentőnek. A bejelentő csak és kizárólag -az eredeti bejelentés paramétereinek fenntartása mellett- azt hangsúlyozta, hogy mindenképpen vonulni szeretne valamilyen központi kormányzati intézmény közelébe.

A gyülekezési hatósága a gyülekezési jog mind szélesebb körben való biztosítása érdekében a központi kormányzati intézményhez történő közelséget figyelembe tudta venni határozat meghozatala során, azonban a vonulósos jelleget az alábbi indokok alapján nem tudta biztosítani.

Tehát a vonulósos jelleg helyett kötelezésként előírt statikus jelleget indokolja, hogy a Nemzeti Rendezvényszervező Ügynökség az állami ünnep lebonyolítása céljából a korábban feltüntetett tartalommal közterület használati engedéllyel bír, és a közterület használati engedély szerinti területen október 23-án reggel 9.00 órától 20.00 óráig terjedően tényleges, várhatóan nagy létszámú érdeklődőt vonzó programokkal kíván jelen lenni. Kiemelendő, hogy 16.00 órától a Budapest, V. kerület Kossuth Lajos téren, a központi ünnepség keretében miniszterelnöki beszéd megtartására kerül sor, míg ezt megelőzően, 14.00 órától az Országházban ünnepi díszülés zajlik majd, amelyre nagyszámú külföldi védett személyek megérkezése várható, így a diplomáciai jogszabályok alapján ezen személyek biztonságos mozgását szavatolni szükséges. Eközben a Kossuth téren zenei jellegű programok zajlanak majd, amely során a vélelmezetten nagyszámú érdeklődő joggal várhatja el, hogy az állami ünnep 70.

évfordulóján zavaró tényezők nélkül lehessen együtt ünnepelni, különös tekintettel arra, hogy a méltó ünneplés lehetőségének jogi feltételeit a Nemzeti Rendezvényszervező Ügynökség, a korábban beszerzett közterülethasználati engedély alapján, a jogszabályi elvárásoknak megfelelően biztosította.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy nem lehetséges vonulások jellegű rendezvény előíró-korlátozó jellegű meghatározása, részben az előzőekben kifejtett tények okán, részben a bejelentő kompromisszumképességének hiánya miatt, hiszen a gyülekezési hatóság nem jogosult meghatározni egy magánszemély által bejelentett gyűlés vonulási útvonalát anélkül, hogy a bejelentő magánszemély legalább ráutaló jelleggel ne definiálja azt.

A gyülekezési hatóság rá kíván mutatni arra, hogy bár a Gytv. 12. §-ában meghatározott, versengő rendezvényekre vonatkozó tételes joganyag jelen, közterülethasználati engedéllyel lefedett állami ünnepség relációjában nem alkalmazható, azonban az adott szakaszban kifejtett jogelv analógiája, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, mindenképpen alkalmazandó.

Értve ez alatt, hogy egy korábban, jogszerű keretek között megszervezett állami ünnepségen résztvevő nagyszámú tömeg, és egy esetleges Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésre megjeleni kívánó emberek sokasága, a jelen helyzetre vonatkoztató módon nem vegyíthető össze valós, közvetlen, szükségtelen és aránytalan biztonsági kockázat nélkül. Megjegyezni kívánjuk, hogy ezen megállapítás a bejelentő által tett, és a jelen határozatban hivatkozott korábbi előíró-korlátozó határozattal meghozott döntésben is szerepelt, azonban a tárgyi határozattal érintett bejelentés alapján ennek fajsúlyát a gyülekezési hatóság kiemelten fontosnak tartja. Összegezve a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, egyéb jogszabályokban is meghatározott feladataiból is eredeztethetően, egy állami ünnepségen résztvevő tömeg és egy Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényen megjelenő létszám, a bejelentés szerinti módon, biztonsági szempontok alapján nem vegyíthető.

A gyülekezési hatóság az irányadó kúriai ítéletek alapján eleget tett jelen indokolásával azon bírói elvárásnak is, amely a szükségességi-arányossági logika teljeskörű levezetését kívánja meg a hatóságtól, egyben az előíró-korlátozó határozatban foglalt kötelezés valós és okszerű indokolását is teljes mértékben megadta az eljáró hatóság.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt előíró-korlátozó rendelkezés betartásával a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosított mind a békés gyülekezési jog érvényre juttatása, mind a közbiztonság védelme. A gyülekezési hatóság jelen eljárásában is ki kívánja emelni, hogy a tárgyi határozata megfeleltethető a Kúria azon ítélkezési gyakorlatának, amely az előíró-korlátozó jellegű határozatok során deklarálja, hogy azok jogszerűtlenségének megállapítására csak kirívóan iratellenesség esetén kerülhet sor, illetve a gyülekezési hatóság megállapítja azt is, hogy a többlépcsős korlátozási folyamata, mind a figyelembe vett tényeket illetően, mind az abból levont következtetéseket illetően kellően indokolt és alátámasztott.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. október 06. „ 10 „ óra „ 46 „ perc

Baricska Norbert Tamás r. dandártábornok
Budapest rendőrfőkapitánya

