



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása  
Hiv. szám: –  
Ügyintéző:  
Tel.:

# HATÁROZAT

**Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira a panaszt minden panaszkérelem tekintetében

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos,
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul),
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul),
- 4) Irattár.

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos \*-n panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben – \*-n a Rendőrfőkapitányság Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) beosztottjai által – foganatosított rendőri intézkedés kapcsán.

Panaszos előadta, hogy \*-n \* körül a Rendőrkapitányságnál közúti ellenőrzés alá vonták. Miután gépjárművével félreállt, az intézkedő rendőr kérte az iratait, de nem tudta átadni, mivel azokat otthon hagyta. A rendőr felszólította, hogy szálljon ki a gépkocsiból, amelynek eleget tett. Miközben diktálta az adatait, elővette az elektromos cigarettáját és beleszívott. Az intézkedő rendőr társa elkezdett vele ordibálni, hogy tegye el a cigarettát, mire ő megkérdezte, miért kellene eltennie, és különben is, ne ordibáljon vele, hanem kérje meg rá. Mivel úgy ítélte meg, hogy az igazoltatása atrocitásba megy át, ezért elővette a telefonját, hogy segítséget kérjen rendőri múlttal rendelkező édesapjától és elhozassa vele az iratait, valamint a gyógyszereit, mivel 2006. óta szorongásos depresszióban szenved. A stressztűrő képessége nagyon alacsony, pánikrohamok szoktak rátörni, különösen ha kiabálnak vele és fenyegetve érzi magát. Ekkor már vagy négyen ordibáltak vele és el akarták venni a telefonját, aminek ő ellenállt. Ezután a karját megragadva berángatták a kapitányságra és közölték, hogy rendőri intézkedés megtagadása miatt elő van állítva. Amíg bent volt, a rosszulléte erősödött, ezért megkérte a rendőröket, hogy az addigra odaérkező édesapja hadd vigye be neki a gyógyszereit. A rendőrök azonban a rendőrségi épületben való tartózkodásának teljes időtartama alatt megtagadták tőle a gyógyszerei beszédését, pedig össze is esett. Édesapját többszöri kopogtatás ellenére sem engedték be azzal, hogy semmi keresnivalója ott, úgymint mindjárt kiengedik a fiát. Édesapja látva, hogy egyre rosszabbul érzi magát, be akart menni az épületbe, azonban a rendőrök brutális módon bántalmazták, majd megbilincseltek.

Őt magát bevitték egy helyiségbe, ahol elkezdték megírni a jegyzőkönyvet, de már annyira rosszul volt, hogy kérte, hadd vegye be a gyógyszereit, vagy hívjanak hozzá orvost, mert már a gyógyszerelvonási tünetek is kezdenek jelentkezni nála. Ezt a rendőrök megtagadták, azonban megígérték neki, ha aláírja a „*hamis tényeket állító jegyzőkönyvet*”, beveheti a gyógyszerét és hívhat hozzá orvost. Sérelmezte, hogy az általa aláírt jegyzőkönyv nem volt kitöltve, azt az aláírása után töltötték ki a rendőrök. Ezt alá tudja támasztani a mobiltelefonján rögzített hangfelvétellel is, amit a kapitányságra történő bevitelkor indított el.

Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – a Panasztestületnél előterjesztett beadványa szerint – sérelmezte:

- az előállítását,
- azt, hogy az intézkedés során általa használt mobiltelefont a rendőrök megkísérelték elvenni,
- a helyszíni intézkedés során tanúsított rendőri hangnemet és bánásmódot,
- gyógyszerei beszédére irányuló kérése teljesítésének „*jegyzőkönyv*” általa történő aláírásához, mint feltételhez kötését,
- „*jegyzőkönyv*” vele történő előzetes aláíratását, majd azt követően annak valótlan tartalommal történő rögzítését.

## II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány;
- igazoltató lap;
- Panaszos Panasztestület részére megküldött elektronikus levele;
- Panaszos és édesapja által a Panasztestület részére megküldött elektronikus levelei;
- Panaszos részére kiállított igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról;
- Panaszos által – mobiltelefonja segítségével – rögzített hangfelvétel;
- Panaszos által aláírt „Nyilatkozat”;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele;
- Panaszosnak a Bíróság részére címzett levele;
- a Rendőrkapitányság biztonsági kamerái által készített felvételek;
- jelentés Panaszos előállításának végrehajtásáról;
- Panaszos előállításával kapcsolatos parancsnoki vélemény és kivizsgálás;
- rendőrök jelentései;
- hivatalos feljegyzés;
- feljelentés szabálysértési ügyben;
- tájékoztató közigazgatási bírság kiszabásáról,
- a Regionális Nyomozó Ügyészség határozata nyomozás megszüntetéséről.

## III.

A rendelkezésre álló – *a II. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n \*-kor a \* szám előtt a Rendőrkapitányság beosztottai intézkedés alá vonták a Panaszost, mert észlelték, hogy a \* forgalmi rendszámú személygépkocsi vezetése közben nem használta a biztonsági övet.

A gépkocsi leállítását követően a Panaszos kiszállt járművéből, majd a rendőrökkel történő kommunikáció során ráült gépkocsija motorháztetejére, és elektromos cigarettáját elővéve nekiállt dohányozni, illetve a nála lévő mobiltelefonján felhívta édesapját. Panaszos sem a személyi iratait, sem a gépjármű okmányait nem tudta bemutatni, mert azokat otthon hagyta. A rendőrök közölték vele a szabálysértés tényét, illetve elkezdtek rögzíteni az adatait. Mivel csak a nevét volt hajlandó megadni, ezért közölték vele, hogy személyazonosságának megállapítása céljából előállítják. Az intézkedés során az egyik rendőr a Panaszos kézben tartott mobiltelefonja felé nyúlt, mire azt a Panaszos eltette. Ezt követően a Panaszos hátrébb lépett, ekkor a vele szemben álló rendőr egy pillanatra megfogta a bal felkarját, másik kezével pedig a Rendőrkapitányság bejárata felé mutatott. Panaszos ezután visszament gépkocsija bal első ajtájához, azt kinyitva kivette az indítókulcsot és lezárta járművét. A Rendőrkapitányság pár méterre lévő bejáratához való kísérése során a rendőrök körbevették a Panaszost, azonban testi

kontaktusba egyikőjük sem került vele. A Panaszos a bejáratnál tájékoztatta a rendőröket arról, hogy pánikbeteg.

A rendőrség épületében a Panaszos összeesett, de pár pillanat múlva felállt. Ügyével két rendőr kezdett el foglalkozni, akiket tájékoztattott a pánikbetegségéről. A két rendőr egyike elment a parancsnokához, amely idő alatt az ott maradó másik rendőr megkísérelte tisztázni a Panasossal a szabálysértés el nem ismerése és a rendőri intézkedés elleni panasz közti különbséget, felajánlva segítségét esetlegesen egy új irat készítéséhez. Panaszos közölte, hogy pánikbetegsége miatt be kell vennie a gyógyszerét, amely az orvosi igazolásokkal együtt kint van az autóban. A parancsnoktól időközben visszatérő rendőr elmondta, hogy elkészítik a biztonsági öv használatának elmulasztása miatti közigazgatási bírság kiszabásáról szóló iratot, majd azt követően szabadon is bocsátják. Közölték a Panasossal, hogy amennyiben az előállítással kapcsolatos iraton úgy nyilatkozik, miszerint sérülése keletkezett, úgy nem tudják elengedni, mert mentőt kell hívni hozzá, ami órákba telhet. A rendőr kérdésére, hogy sérülése keletkezett-e, a Panaszos akként nyilatkozott, hogy fizikális sérülése nem keletkezett, csak rosszul van, be kell vennie a gyógyszerét. Az egyik rendőr közölte a Panasossal, hogy a gyógyszeréért mindjárt kikísérik az autójához, de amúgy mindjárt mehet is. A Panaszos megállapodott a rendőrökkel, hogy részére új igazolás kerül kiállításra, mert sérülése nem keletkezett. Az új iratot a rendőrök pár perc alatt elkészítették, majd annak és az előállított nyilatkozatnak aláírását követően – amelynek során kérdésre a Panaszos úgy válaszolt, hogy az azzal kapcsolatos tájékoztatást megértette – a Panaszos kikísérték a személygépkocsijához, ahol gyógyszerét magához vette. A Rendőrkapitányság épületfalán üzemelő biztonsági kamera felvétele alapján minderre a Panaszos Rendőrkapitányságra történő belépését követő 40. percben került sor. A Rendőrkapitányságra visszatérve az intézkedő rendőr kérdésére, miszerint „*Maga hitelt érdemlően nem tudta magát igazolni, vagy az igazolást megtagadta?*” kérdésre a Panaszos határozottan úgy nyilatkozott, hogy „*Megtagadtam!*” Míg a Panaszos gyógyszerét magához vette, a rendőrség hivatali helyiségében az egyik rendőr – miután nem látta ott az intézkedés alá vont személyt – érdeklődött, hogy már szabadon lett-e bocsátva. Az intézkedő rendőr tájékoztatta, hogy kollégája most kísérette ki a gépkocsijához, hogy gyógyszerét magához vegye, de a szabadon bocsátás időpontjaként bármit beírhatnak. Ezt követően egyeztettek, hogy a szabadítás időpontja \* lesz.

Ezen időpont került rögzítésre az előállított részére kiadott igazoláson is. Ezt követően a rendőrök elkészítették a biztonsági öv használatának elmulasztása miatti bírság kiszabásáról rendelkező iratot, majd miután tájékoztatást adtak annak tartalmáról, aláírták azt a Panasossal.

Ismételten egyeztettek a rendőrök a Panasossal arról, hogy keletkezett-e sérülése, amire a Panaszos úgy nyilatkozott, hogy fizikailag nem sérült, legfeljebb mentálisan. A rendőrök átadták részére a keletkezett iratok megfelelő példányait, majd a Panaszos kiengedték a Rendőrkapitányság épületéből.

#### IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

- **Valótlan tartalmú, illetve a Panaszos általi aláírást követően kitöltött „jegyzőkönyv” készítése**

Ezen panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:  
*A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 343. § (1) bekezdése, valamint a büntetőeljárásról szóló 2015. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 30. § a) pontja.*

Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrségen felvett jegyzőkönyvben hamis tények kerültek rögzítésre, és hogy a jegyzőkönyvet az általa történő aláírás után töltötték ki a rendőrök.

Panaszos által előadottak alkalmasak voltak bűncselekmény gyanújának megállapítására, amelyről dönten csak büntetőeljárás keretében lehet, az kívül esik a rendőri intézkedések elleni panaszok – Rtv. 92. § (1) bekezdése által meghatározott – tárgykörén.

A panaszbeadványban írtak alapján a Nyomozó Ügyészség eljárást folytatott, egyebek mellett – az ezen panaszpontban foglalt – hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntett miatt. A közigazgatási hatósági eljárás lehetőségeihez képest szélesebb bizonyítási eszköztárral rendelkező büntetőeljárás eredményeként a Nyomozó Ügyészség megállapította, hogy bűncselekmény nem valósult meg, ezért az eljárás megszüntetéséről határozott.

**A fentiek alapján – bár a Panasztestület a panasz ezen része vonatkozásában állást foglalt – megállapítom, hogy a „jegyzőkönyv” hamis tartalommal történő felvétele hatáskör hiányában nem vizsgálható, ezért a jelen határozatban foglalt döntés arra nem terjed ki.**

- **A gyógyszer bevételének a „jegyzőkönyv” aláírásához, mint feltételhez való kötése**

Ezen panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:  
*Az Rtv. 92. § (1) bekezdése, a Btk. 303. § (1) bekezdése, valamint a Be. 30. § a) pontja.*

Panaszos sérelmezte, hogy gyógyszerének bevételét nem biztosították, azt „hamis tényeket tartalmazó jegyzőkönyv” aláírásától tették függővé.

Panaszos által előadottak alkalmasak voltak bűncselekmény gyanújának megállapítására, amelyről dönten csak büntetőeljárás keretében lehet, az kívül esik a rendőri intézkedések elleni panaszok – Rtv. 92. § (1) bekezdése által meghatározott – tárgykörén.

A panaszbeadványban írtak alapján a Nyomozó Ügyészség eljárást folytatott, egyebek mellett – az ezen panaszpontban foglalt – kényszervallatás büntett miatt. A közigazgatási hatósági eljárás lehetőségeihez képest szélesebb bizonyítási eszköztárral rendelkező büntetőeljárás eredményeként a Nyomozó Ügyészség megállapította, hogy bűncselekmény nem valósult meg, ezért az eljárás megszüntetéséről határozott.

**A fentiek alapján – bár a Panasztestület állásfoglalása szerint azzal, hogy nem biztosították a Panaszos részére rosszul létét követően késedelem nélkül gyógyszerének bevételét, hanem azt a jegyzőkönyv Panaszos általi aláírásának feltételéhez kötötték sérült a Panaszos egészséghez való joga – megállapítom, hogy a „jegyzőkönyv” aláírásának ily módon történő kikényszerítése hatáskör hiányában nem vizsgálható, ezért a jelen határozatban foglalt döntés arra nem terjed ki.**

## V.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

### 1. Az előállítás jogszerűsége

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Az Rtv. 33. § (2) bekezdés a) pontja, az Rtv. 15. §-a.*

Panaszos sérelmezte, hogy igazoltatása „*kezd átmenni atrocitásba*”.

Az előállítás jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet B) alfejezet 2) pont a) alpontjában foglaltakkal – amely szerint az előállítás kellő joggalappal bírt azáltal, hogy a Panaszos nem tudta magát hitelt érdemlően igazolni – egyezően ítélem meg.

A Panasztestület ugyanakkor külön vizsgálat tárgyává tette az előállításnak az Rtv. 15. §-ában foglalt arányossági követelménynek való megfelelését, mivel a megállapított tényállás esetére az Rtv. csupán lehetőségként írja elő az előállítás alkalmazását. E tekintetben a Panasztestület nem foglalt állást arra hivatkozással, miszerint a beszerzett bizonyítékok alapján nem volt megállapítható, hogy a Panaszos részéről közlésre kerültek-e adatai, vagy azt valóban megtagadta.

A Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet B) alfejezet 2) pont b) alpontjában foglaltaktól eltérően azonban a Panaszos által – mobiltelefonja segítségével – rögzített hangfelvételen 18:40 percnél a „*Maga hitelt érdemlően nem tudta magát igazolni, vagy az igazolást megtagadta?*” rendőri kérdésre a Panaszos határozottan úgy nyilatkozott, hogy „*Megtagadtam!*” Mindezek alapján megállapítottam, hogy az előállítás nem sértette az arányosság követelményét.

**Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### 2. A Panaszos által az intézkedés során használt mobiltelefon elvételére irányuló rendőri szándék

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Az Rtv. 13. § (3) bekezdése.*

Panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök a telefonját el akarták venni, aminek ő ellenállt. Az intézkedés alá vont Panaszos által az intézkedés alatt használt mobiltelefon elvételére irányuló rendőri szándék jogszerűségét megállapított tényállás alapján – amely szerint a videófelvételen látható, hogy az egyik rendőr a Panaszos mobiltelefonja felé nyúl, de ő a készüléket a zsebébe helyezi – megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet B) alfejezet 4) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

### 3. A helyszíni intézkedés során tanúsított rendőri hangnem és bánásmód

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

*Az Rtv. 2. § (1) bekezdése.*

Panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés során ordibáltak vele, illetve a karjánál fogva rángatták be a Rendőrkapitányságra.

Az intézkedés során a rendőrök részéről tanúsított hangnem és bánásmód vonatkozásában a panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és e panaszpontot a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet B) alfejezet 3) pontjában foglaltakkal – amely szerint a rendőrök a Panaszost nem rángatták, vele nem ordibáltak – egyezően ítélem meg.

**Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

## VI.

Mellőztem továbbá az alábbi kérdések vizsgálatát.

### 1.

A Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet B) alfejezet 1) pontjában állást foglalt a Panaszossal szemben foganatosított közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét illetően, valamint ugyanezen fejezet és alfejezet 2) pontjának c) alpontjában az előállítás időtartamának az arányosságát érintően, alapjogsérelmet egyik esetben sem állapítva meg.

A Panasztestület által elbírált mindkét körülményről megállapítottam, hogy azokat a Panaszos nem sérelmezte.

**Ügyféli kérelem hiányában ezen kérdések érdemi vizsgálatát mellőztem.**

Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”* A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”*

### 2.

A Panasztestület továbbá vizsgálat tárgyává tette a Panaszos által \*-n küldött elektronikus levélben foglaltakat, amely levélhez a Panaszos csatolt egy \*-n kelt pszichoterápiás beutalót azzal az egymondatos kísérszöveggel, hogy *„A mostanában elszenvedett rendőri zaklatások következménye!”* A Panasztestület sem kizárni, sem alátámasztani nem tudta, hogy romlott-e a Panaszos pszichés állapota, ezért az egészséghez fűződő jog sérelmét nem állapította meg.

**Ezen panaszkérelem vonatkozásában megállapítottam, hogy annak benyújtására, illetve a csatolt beutaló kiállítására közel öt hónappal a panaszolt intézkedést követően került sor, valamint beadványában a Panaszos „mostanában elszenvedett rendőri**

**zaklatások”-at sérelmez, ami a benyújtás időpontjához közeli történésekre utal, így a jelentős időbeli távolságra is figyelemmel – amely az eredeti panaszban kifogásolt rendőri intézkedéssel való összefüggést valószínűtlenné teszi – az érdemi vizsgálatot e panaszkérelem tekintetében mellőztem.**

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés a) pontján, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2019. április „ ”**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**