



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) Panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a Panasztestülethez terjesztett elő postai úton panaszt a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés (igazoltatás) kapcsán.

A Panaszos a rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbiakat sérelmezte:

- igazoltatását;
- az intézkedés hangnemét és az intézkedés alkalmával tanúsított rendőrségi bánásmódot.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány;
- szabálysértési ügyben történt feljelentés;
- igazoltató lap másolat;
- szabálysértési határozat;
- jelentések.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A panaszolt intézkedés időpontjában – Magyarország teljes közigazgatási területére – a terrorizmus elleni küzdelem feladatainak egységes végrehajtási rendjéről szóló 1824/2015. (XI. 19.) Korm. határozat 9. pontja alapján 3-as (közepes) fokozat és a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 30. §-a alapján fokozott ellenőrzés volt elrendelve.

Város az illegális migráció kelet-nyugat irányú tengelyén helyezkedik el. Ebből adódóan a Rendőrkapitányság feladatrendszere tartalmaz úgynevezett mélységi határrendészeti ellenőrző feladatokat is. A mélységi ellenőrzési feladatok végrehajtása során elengedhetetlen a jellemzően nagy forgalmat bonyolító helyek, nemzetközi forgalmat is bonyolító közösségi közlekedési csomópontok, pályaudvarok és az illegális migrációval érintett útvonalak ellenőrzése.

Az autóbusz-pályaudvar közvetlen közelében található a Vásárcsarnok, ahol vasárnaponként úgynevezett „*bolhapiac*” kerül megrendezésre. A „*bolhapiac*” nagyszámú – esetenként több ezer fős – érdeklődő megjelenése mellett kerül lebonyolításra. A *bolhapiacok* megrendezése alkalmával jellemzőek a zseblogások, az egyéb tulajdon- és személy elleni jogellenes cselekmények elkövetése, ebből adódóan a város többi városrészéhez képest bűnügyileg fertőzöttebb. A piacra vezényelt rendőri állomány kiemelt feladata közbiztonsági-bűnügyi célú ellenőrzés végrehajtása, továbbá a jogsértő cselekmények megelőzése, megszakítása és felderítése.

*-n (vasárnap) *-kor a Rendőrkapitányság 3 fő beosztottja a Vásárcsarnok gyengén megvilágított emeleti szintjén található üzlete előtt egy várakozó fiatalemberre [a Panaszosra] lett figyelmes, aki sötét napszemüveget és a fejét részben eltakaró fejkendőt viselt. A rendőrök

észlelésekor a Panaszos ideges és zavart módon forgolódni kezdett, megpróbált a rendőrök látóteréből kifordulni, arcát nem mutatva nekik háttal maradni. A Panaszost – gyanús magatartása alapján – igazolásra, személyazonosító okmányának átadására szólították fel.

A rendőri felszólításra a Panaszos azt válaszolta, hogy „*Dehogyan adom, minnek az neked?*”. Az igazolás megtagadása kapcsán a rendőrök tájékoztatást adtak arról, hogy a rendőri felszólításra köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A Panaszos erre azt válaszolta, hogy „*Nem adom át. Miért mi lesz, mit csinálsz velem?*”. A rendőrök a több alkalommal történt felszólítást követően kilátásba helyezték a Panaszos személyazonosság megállapítása céljából történő előállítását, amelyre együttműködést tanúsítva igazolta magát. A személyazonosító igazolvány átadását követően a rendőrök felszólították, hogy napszemüvegét vegye le magáról annak érdekében, hogy arcát az okmánnyal összevethető módon láthassák. A Panaszos a napszemüveg levételére nem volt hajlandó, azt mondta, hogy a rendőrségnek semmi köze az ő napszemüvegéhez, illetőleg azt állította, hogy fényérzékeny. Ezzel kapcsolatban átadott az intézkedőknek egy *-ben kiállított, szemészeti vizsgálatról készült ambuláns lapot, amelyen fényérzékenység megállapítása nem szerepelt. A rendőrök ismételt előállítás kilátásba helyezését követően a Panaszos a napszemüvegét levette, majd az okmányban szereplő kép alapján személyazonossága megnyugtató módon megállapításra került. A rendőrök az igazoltatást követően közölték a Panaszossal, hogy ellene személyazonosság igazolásával kapcsolatos kötelessége megszegése miatt szabálysértési feljelentést tesznek, majd az intézkedést befejezték. A Panaszos a rendőrök közlését tudomásul vette. Panaszában azt állította, hogy a rendőrök az intézkedés alkalmával úgy bántak vele, mint egy „kutyával”.

IV.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) *Igazoltatás*

A panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:
Rtv. 1. § (1) és (2) bekezdései, Rtv. 29. § (1) bekezdése.

A Panasztestület állásfoglalása szerint egy tény vagy körülmény akkor teszi szükségessé az igazoltatást, ha az az objektív mérlegelés szerint a mindenkori tudományos és szakmai – különösen a kriminológiai, illetve kriminalisztikai – álláspontok alapján megalapozottan felveti a rendőri fellépés szükségességét. Ugyanakkor a panaszolt ügyben a rendőrök pusztán szubjektív nézőpontra alapozott intézkedése nem biztosított az Rtv. 29. §-ában foglalt követelményeknek megfelelő célt és jogalapot.

A Panasztestület érvelésével az alábbiak szerint nem értek egyet.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) „Az Állam” fejezetének 46. cikke alapján a rendőrség alapvető feladatai közé tartozik a bűncselekmények megakadályozása és felderítése.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett – többek között – az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bünfelderítési célú ellenőrzés. Az Rtv. 1. § (2) bekezdésében rögzített felsorolás tételesen meghatározza a rendőrség által a hatáskörében ellátandó feladatokat, ezzel kiegészíti az (1) bekezdése szerinti általános hatásköri leírást. Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1. pontja értelmében a rendőrség általános

bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, magakadályozását és felderítését.

A vizsgált ügyben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az intézkedést kezdeményező rendőröknek feltűnt a Panaszos öltözete (fejkendő, napszemüveg), ami egy téli, februári hónapban nem szokványos viselet. Az öltözettel összefüggésben feltűnt a helyszín is, ugyanis a Panaszos egy gyenge megvilágítású műszaki üzlet előtt várakozott. A rendőröknek feltűnt továbbá az is, hogy a Panaszos a rendőrök láttán forgolódni kezdett és megpróbált a látóterükből kifordulva, arcát nem mutatva háttal maradni. A rendőrök objektív értékelése alapján, a helyszínen tapasztalt körülmények összessége (helyszín, öltözet, magatartás) utalhatott a Panaszos részéről egy esetleges jogellenes tevékenység előkészületére vagy elkövetésére. Mindezekre figyelemmel az Rtv. 29. § (1) bekezdésben foglalt felhatalmazás alapján igazolásra szólították fel.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdésében rögzített igazoltatás célhoz kötött rendőri intézkedés. A célhoz kötöttség alapelvéből következik, hogy az igazoltatás nem cél, hanem eszköz. A vizsgált esetben az igazoltatás bűnmegelőzési és bűnüldözési célú személyazonosság megállapítása volt, amely a további rendőri intézkedés szükségességének megítélése szempontjából kiindulási pontnak volt tekinthető.

Az igazoltatásban megnyilvánuló rendőri intézkedés nem sérti a célhoz kötöttség, vagy az arányosság elvét, amennyiben arra az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított megelőzés érdekében, vagy az Rtv. 30. § által elrendelt fokozott ellenőrzés körében kerül sor, különös tekintettel arra, hogy a jogszabály az igazoltatásnak nem támasztja feltételül jogellenes magatartás tanúsítását.

Az elrendelt fokozott ellenőrzés tényétől függetlenül megállapítom, hogy a rendőrök által észlelt körülmények önmagukban jogalapot biztosítottak arra, hogy egy esetleges jogsértő cselekmény elkövetése, megelőzése vagy felderítése érdekében igazoltatást hajtsanak végre, ezért a panasz az igazoltatás vonatkozásában alaptalan.

2.) Az intézkedés hangneme, az intézkedés alkalmával tanúsított rendőrségi bánásmód

A Panaszos állítása szerint a rendőrök levetették vele a szemüvegét, annak ellenére, hogy közölte velük, hogy fényérzékeny és úgy bántak vele, mint egy „kutyával”.

a.) A Panaszos napszemüvegének levetetése kapcsán az intézkedés jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának III. fejezet 2) pont a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg. **Ezért a panasz ebben a tekintetben is alaptalan.**

b.) A Panasztestület abban a kérdéskörben, miszerint a rendőrök úgy bántak vele, mint egy „kutyával”, nem foglalt állást.

A Panaszos a hangnemet érintő állításával szemben a Rendőrkapitányság *-n kelt szabálysértési feljelentése ugyanakkor azt tartalmazza, hogy a Panaszos udvariatlan, tegező hangnemben kommunikált a rendőrökkel: „(...) *dehogy adom, minek az neked. (...) akkor sem adom át, miért mi lesz, mit csinálsz velem. (...)*”.

A Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, az eljárás során e tárgykörben a szabálysértési feljelentéstől eltérő bizonyíték nem merült fel. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései értelmében a szabálysértési feljelentés közokiratnak minősül, amely szerint az a feljelentésben leírtak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. **Mindezek alapján megállapítom, hogy a panasz e vonatkozásban is alaptalan.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a Pp. 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2018. november 14.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány