



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panasznak az intézkedés jogalapja tekintetében

helyt adok,

az intézkedés körülményei és diszkriminatív volta tekintetében a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben foganasított rendőri intézkedés kapcsán.

Panaszos az alábbiakat adta elő:

*-n *-kor Panaszos az otthonában volt, amikor a rendőrség megjelent nála, azt hallotta, hogy szólítják „*Rendőrség! Ki tudna jönni?*” Panaszos kiment a kapuhoz a rendőrök közölték vele, hogy a szomszédja bejelentést tett, mivel Panaszos a parkoló autójával zavarja őt a közlekedésben. Panaszos nem értette, hogy mi a baj a parkolásával, hiszen szabályosan parkol azon a helyen, ezt a tényt megerősítették a közterület-felügyelők is a szomszéd egy korábbi bejelentése kapcsán.

A rendőrök a helyszín megtekintése után közölték Panaszossal, hogy a parkolásával szabálysértést nem követett el, azonban emberségből mégis álljon el a szomszéd kapuja előtt.

Panaszos ekkor előadta, hogy a szomszédal való viszonya megromlott a szomszéd egyedül él, nincs gépkocsija sem és ahol Panaszos parkol az személyforgalom céljára kialakított kapubejáró előtt van.

Panaszos méltatlankodott, hogy * óra után miért kellett őt kicsengetni az otthonából, illetve megjegyezte, hogy nem ilyen ügyel kellene foglalkoznia a rendőrségnek, továbbá kijelentette, hogy nem áll el a szomszéd előtt, mert ő ott szabályosan parkol.

A rendőrök kérték Panaszost, hogy igazolja magát, ekkor Panaszos bement a lakásba az iratokért, ezeket átadta a rendőröknek, amelyet leellenőriztek, mindamelllett a rendőrök továbbra is azt kérték, hogy álljon el Panaszos a gépjárművével. Panaszos nem értette, hogy hova álljon, ha már szabályosan sem parkolhat.

A rendőrök ezután arra kérték Panaszost, hogy legalább álljon valamivel előrébb, hogy a szomszéd előtt a felhajtó szabadon maradjon, Panaszos ezt nem akarta megtenni, mivel ennek ellenére a rendőrök ragaszkodtak a korábbi kérésükhöz, így Panaszos végül előrébb tolt a gépkocsit, ebben a rendőrök is segítettek neki, így teljesen felszabadították a szomszéd előtti gépkocsifelhajtót. Ezek után Panaszos visszakapta az iratait a rendőrök pedig távoztak a helyszínről.

Panaszos a fentiek alapján a következőket sérelmezi:

- a rendőri intézkedés, igazoltatás jogalapját,
- a rendőri intézkedés körülményeit (személyesen keresték fel, késői időpontban, presszió alatt tartották),
- a rendőrök diszkriminatív intézkedését.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, használta fel:

- panaszbeadvány és mellékletei;
- rendőri jelentések;
- parancsnoki kivizsgálás;
- szakmai állásfoglalás.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n a rendőrök körzeti megbízotti szolgálatot láttak el a Rendőrkapitányság illetékességi területén *-tól *-ig és a bejelentés kivizsgálása miatt jelentek meg a * szám alatt, Panaszos lakásán.

A rendőrök napközben többször keresték Panaszost a lakásán eredménytelenül, ezért a fenti napon *-kor ismét felkeresték őt és jövetelük okaként egy ellene tett bejelentés kivizsgálását jelölték meg.

A bejelentésben foglaltak szerint Panaszos gépkocsija és a hozzá kapcsolt utánfutó napok óta a bejelentő családi háza előtt kialakított gépkocsifelhajtó egy részét elfoglalva parkolt. Bejelentővel személyesen a rendőrök találkozni nem tudtak, csak telefonon történt egyeztetés a panaszolt cselekménnyel kapcsolatban, amely egyezően az írásos bejelentéssel Panaszos vonatkozásában a parkolását sérelmezte, akadályozza Bejelentőt is és azokat is, akik hozzá érkeznek, mert nem tudnak a háza előtt közvetlenül leparkolni.

A rendőrök elmondták a panaszban foglaltakat, ennek kapcsán Panaszos tájékoztatta a rendőröket, hogy a bejelentésben szereplő gépjármű a tulajdonát képezi, az utánfutó pedig egy ismerőséé. Panaszos álláspontja szerint nem követett el szabálysértést, ugyanis Bejelentő háza előtt nem kapubejáró van, hanem csak egy gépkocsifelhajtó.

A rendőrök megerősítették abban Panaszost, hogy parkolásával nem követett el szabálysértést, azonban emberségből tegye meg, hogy előbb áll szabadon hagyva ezzel Bejelentő gépkocsifelhajtóját. Panaszos közölte, hogy a gépkocsi kulcs nincs nála bemegegy érte a házba, ekkor a rendőr kérte, hogy a személyazonosság megállapítása érdekében az iratait is hozza magával. Az iratok ellenőrzésre kerültek, amely alapján Panaszos személyazonossága megállapítást nyert, ezek után Panaszos visszakapta az iratait.

A kérésnek végül Panaszos eleget tett és a gépkocsiját előrébb toltta, majd a rendőrök segítségével teljesen felszabadították Bejelentő gépkocsifelhajtóját, ezek után a rendőrök távoztak a helyszínről.

IV.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) A rendőri intézkedés, igazoltatás jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 2. § (1) bekezdése, Rtv. 13. § (1) bekezdése, Rtv. 24. § (1)-(3) bekezdése, Rtv. 29. § (1) és (3) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 1) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

2.) A rendőri intézkedés körülményei (személyesen keresték fel, késői időpontban, presszió alatt tartották)

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

Rtv. 2. § (1) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 2) pontjának a) és b) alpontjában, valamint a 3) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ezért alaptalan.

3.) A rendőrök diszkriminatív intézkedése

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 13. § (2) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 5) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben sem megalapozott.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. április „ ”.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány