



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásának megállapításaira – a panasznak

helyt adok.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos rendőri intézkedés elmulasztása miatt *-n – elektronikus úton – panaszt terjesztett elő a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület).

A Panaszos a panaszbeadványban előadta, hogy *-n a szomszéd telek tulajdonosa tüzet gyújtott. Mivel tudomása szerint tűzgyújtási tilalom volt érvényben, ezért * órákor felhívta a körzeti megbízott szolgálati mobiltelefonját, amely azonban nem volt kapcsolható. Ezt követően * órákor a 112-es segélyhívó számon bejelentést tett, hogy szomszédja a tűzgyújtási tilalom ellenére avart és műanyag szemetet éget, ami balesetveszélyes és rendkívül sok füsttel jár. A 112-es számról úgy tájékoztatták, hogy értesítik a területileg illetékes rendőrséget és a tűzoltókat. A tüzet 20 perccel meggyújtása után a szomszéd telek tulajdonosa őrizetlenül hagyta. A Panaszos várta az intézkedő szervek érkezését, azonban az elmaradt. Az őrizetlenül hagyott tüzet két óra elteltével eloltotta. Másnap megjelent az Rendőrkapitányságon és bejelentést tett az esetről. Ennek során kérte az ügy kivizsgálását is, de csak annyi választ kapott, hogy valószínűleg „anomáliák” történtek, és ezért akadt el a folyamat az előző nap.

A panaszbeadványban – amelyhez csatolásra került az Rendőrkapitányságon tett bejelentésről felvett jegyzőkönyv – foglaltak alapján a Panaszos azt sérelmezte, hogy bejelentése ellenére a helyszínen nem történt rendőri intézkedés.

II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés elmulasztása érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXI. cikkében foglalt egészséges környezethez, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát.

Az állásfoglalás alapján a Panasztestület arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének nem tett eleget, ennek következtében pedig súlyosan sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz, valamint az egészséges környezethez való joga. Annak ellenére nem történt rendőri intézkedés, hogy a bejelentés egyértelműen jogellenes cselekményre utalt, amely akár bűncselekménynek is minősülhet, ami a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) bekezdésében, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint intézkedési kötelezettséget keletkeztet a rendőrség részére. A bejelentett cselekmény továbbá – annak függvényében, hogy a hulladékégetés során pontosan milyen anyagok égtek el – a panaszos egészségére is káros lehetett.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- elektronikus úton előterjesztett panaszbeadvány,
- a Rendőrkapitányságon iktatott jegyzőkönyv bejelentésről,
- a tájékoztató levél,
- a Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele,
- a Rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztató levele,
- adatlap a Tevékenység-irányítási Központ által fogadott bejelentésről,
- a Rendőr-főkapitányság vezetőjének szakmai állásfoglalása.

IV.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Panaszos által előterjesztett panaszban – és a mellékletként csatolt bejelentésben – megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során a II. részben felsorolt okiratokon kívül egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni az Ákr. 62. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. Mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy miért és melyik bizonyítékot veszi figyelembe a valóság-hű tényállás megállapítása érdekében, illetve más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből.

V.

A rendelkezésre álló – a III. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n a Panaszos észlelte, hogy a szomszédos telek tulajdonosa tüzet gyújtott. Tudomása szerint tűzgyújtási tilalom volt érvényben, ezért felhívta a körzeti megbízott telefonszámát. Mivel az nem volt kapcsolható, ezért – a bejelentésről készített elektronikus adatlapon rögzített időpontot elfogadva – * órakor a 112-es Egységes Segélyhívó Rendszeren keresztül tett bejelentést az esetről.

A Hívásfogadó Központ a bejelentésről kiállított elektronikus adatlapot továbbította a Tevékenység-irányítási Központba (a továbbiakban: TIK), tájékoztatva a Panaszost arról, hogy értesíti az illetékes rendőrséget és tűzoltóságot.

Az adatlapon a bejelentés rövid leírásaként az került rögzítésre, hogy „Cím szomszédja 1 x 1 m-es szemétkupacot, műanyagot éget a telkén, a füst miatt tesz bejelentést. Hívó úgy tudja, hogy tűzgyújtási tilalom van.”

A TIK helyiségben szolgálatot teljesítő, a katasztrófavédelem személyi állományába tartozó műveletirányító – a rendőrség állományába tartozó tevékenységirányítóval közösen – felvette a kapcsolatot a Panaszossal és tájékoztatta, hogy amennyiben már több alkalommal tapasztalt

hasonló jellegű égetést, úgy a jegyzőnél tehet bejelentést, jelen eset azonban nem igényel beavatkozást a készenléti szervek részéről.

Mivel sem a tűzoltóság, sem a rendőrség nem jelent meg a helyszínen, ezért a tüzet a Panaszos eloltotta, majd másnap személyesen bejelentést tett a történetekről a Rendőrkapitányságon.

VI.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés 1. pontja szerint:

„(1) A rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése.

(2) A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:

1. általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését”.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint:

„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Az Rtv. 11. § (1) bekezdése szerint:

„A rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.”

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.”

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 248. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a (4) bekezdés a) és b) pontja szerint:

„(1) Aki

b) engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve hulladékgazdálkodási tevékenységet, illetve hulladékkal más jogellenes tevékenységet végez,

büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(4) E § alkalmazásában

a) hulladék: mindaz, amit a hulladékról szóló törvény hulladéknak minősít, ha alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő vagy azok összetevői, illetve élő szervezet egyedének veszélyeztetésére;

b) hulladékgazdálkodási tevékenység: a hulladéknak a hulladékról szóló törvényben meghatározott gyűjtése, begyűjtése, szállítása - ideértve az országba történő behozatalt, onnan történő kivitelt, valamint az azon történő átszállítást -, előkezelése, tárolása, hasznosítása, ártalmatlanítása.”

A Panaszos azt sérelmezte, hogy a szomszédos telken történő hulladékégetés miatti bejelentésével kapcsolatban a rendőrség részéről érdemi intézkedés nem történt.

A panasz kivizsgálása során beszerzésre került a bejelentéséről kiállított elektronikus adatlap, amelyen az került rögzítésre, hogy „Cím szomszédja 1 x 1 m-es szemétkupacot, műanyagot éget a telkén, a füst miatt tesz bejelentést. Hívó úgy tudja, hogy tűzgyújtási tilalom van.” Eszerint a bejelentés műanyag égetésére is utalt, valamint arra, hogy az füstképződéssel jár együtt. Ezen körülmények két szempontból is intézkedési kötelezettséget keletkeztettek a rendőrség részére.

A bejelentéssel – különös tekintettel annak műanyag nyílt téri égetésére vonatkozó részére – bűncselekményre (hulladékgazdálkodás rendjének megsértése) utaló tény jutott a hatóság tudomására, mely a rendőrség általános feladatát rögzítő Rtv. (1) § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Rtv. 11. § (1) bekezdésében foglaltakra –, valamint az Rtv. 13. § (1) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése szerint is megalapozta rendőri intézkedés szükségességét.

– A bejelentés füstképződésre vonatkozó része egészség veszélyeztetésének lehetőségére utalt, ami az Rtv. (2) § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Rtv. 11. § (1) bekezdésében foglaltakra – rendőri intézkedést igényelt volna.

A jogsértésre utaló bejelentés miatti intézkedés elmulasztásával a rendőrség nem tett eleget az Rtv. 13. § (1) bekezdésében, valamint a Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdésében foglalt intézkedési kötelezettségének.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a benyújtott panasz megalapozott.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben írtak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye XXI. cikk, XXIV. cikk,;

- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) és (6) bekezdései;
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§ (1) bekezdés;
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdései, 81. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, 116. § (1)-(2) bekezdései és (4) bekezdés a) pontja, 35. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés 1. pontja, a 2. § (1) bekezdése, a 11. § (1) bekezdése, a 13. § (1) bekezdése, a 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (7) és (9) bekezdése;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 248. § (1) bekezdés b) pontja és a (4) bekezdés a) és b) pontja;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 8. § (1) bekezdése;
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja.

Budapest, 2018. május „ ”.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**