



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos képviseletében előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira az intézkedés hangneme tekintetében

h e l y t a d o k,

minden egyéb tekintetben a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos képviselője útján
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) rendőri szerv parancsnoka (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos nevében eljáró Képviselő terjesztett elő panaszt, Panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán, amelyben az alábbiakat adta elő.

Egy demonstráció keretében a * térről indult el a *-n” Panaszos, akinek a közelében leparkolt egy „rendőrautó”. Panaszos a nála lévő gördesztkával leverte a „rendőrautó” bal oldali visszapillantó tükrét. A rendőrök ennek eredményeképpen üldözni kezdték, Panaszos futva hagyta a rendőröket. Panaszos egy időre megállt, majd mikor újra indult volna, a rendőrök körbe fogták, fizikai erővel feltartóztatták, majd egy „rendőrségi kisbusszal elvitték”.

Az intézkedés során, személyazonosító adatainak megállapítása és rögzítése után az egyik rendőr az első ülésről hátra fordulva „nyakon ragadta Panaszost, majd hasba boksolta”, majd figyelmeztette ez a rendőr a társát, hogy „nem látott semmit, erről egy szót sem!”. Ezután Panaszost előállították megbilincselve. A bilincselés ellenére még volt lehetősége, hogy a nadrágja zsebében levő mobiltelefonját kipiszkálva elindítson egy hangfelvételt, majd a készüléket a kabátja zsebébe tegye. Amikor még a helyszínen szóba hozta Panaszos, hogy őt fojtogatták, akkor állítása szerint az a rendőr, aki megfogta a nyakát, „fojtott hangon” veréssel fenyegette meg. Később a rendőrségi objektumban a fojtogatást a rendőr társa már tagadta. Az intézkedés során több rendőr sértő, agresszív fenyegető hangnemet alkalmazott Panaszossal szemben. Az ezekről készült felvételek linkjét Képviselő csatolta a panaszhoz.

Sérelmezi továbbá Képviselő, hogy az előállítás ugyan több órán át tartott, de Panaszos meghallgatására nem került sor, ezért meglátása szerint indokolatlanul vonták el Panaszos személyes szabadságát.

Képviselő Panaszos vonatkozásában a következőket sérelmezi:

- az intézkedés során történt bántalmazását;
- nem megfelelő hangnem alkalmazását az intézkedés során;
- az előállítás indokolatlan, időben is aránytalan voltát, ezzel gyülekezési jogának jogtalan korlátozását.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panasz;
- értékelő jelentés;
- rendőri jelentések;
- tájékoztató levél.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Panaszos *-n * óra körüli időben letörte egy rendőrségi szolgálati gépjármű visszapillantó tükrét oly módon törte le, hogy a nála lévő gördesztkát – a rendőr előzetes figyelmeztetése ellenére – fejmagasságba emelte és majd egy fentről lefelé irányuló mozdulattal leütötte, amely ennek

következtében a földre esett. Ezt követően futva elhagyta a helyszínt, megpróbálta ezzel kivonni magát a rendőri intézkedés alól. Gyalogosan történt üldözését követően elfogták, ruházatát átvizsgálták, majd szolgálati gépjárműbe ültetve előállították. Ennek során Panaszos és a rendőrök között – egyebek mellett – Panaszos méltóságát sértő párbeszéd zajlott le. Ennek során az alábbi mondatok is elhangzottak:

Rendőr1: *„Mondja mester! Segítek, elmondom. Nevet szeretne? Nevet szeretne, hogy majd megpanaszolja az intézkedést? Mondok nevet. De akkor mondja, ne ilyen csicska módon csinálja! Akkor normálisan, mint emberek szoktak. Hát férfiak vagytok? Vagy mik vagytok ti? Mi?! Ilyen csicska módon lelesel? Megmondom neked. Le fogom írni egy lapra, egy ilyenre és odaadom, oszt' jelentsél föl. Mit csináltak neked? Ki bántott? Mondjad! Bántottunk?”*

Panaszos: *„Igen.”*

Rendőr4 (halkan): *„Mit mondtam neked, mi? Mit mondtam neked?! Vissza beültetek ..., senki nem látott semmit bent. Fel tudod fogni? Ne gúnyolgassál, mert olyat beverek, hogy beszakad a fejed. Megértetted? Megértetted?!”*

Rendőr4: *„Mindenkinek meg lesz adva, csak rábaszol.”*

Rendőr4: *„Hány órát dolgoztál már, hogy itt kimész, oszt' sztrájkolsz, mi?! Meg leütöd a rendőrt?! Ne fújtassá', me' olyat beverek...”*

Rendőr1 és Rendőr4: *„Mert ha férfi lennél, legalább azt mondanád: Uraim, maguk ezt és ezt tették! Jelvényszámot. Ez tuti. De az, hogy csicskába lesegeted le... hát mi vagy te ember?! Szégyen bazmeg!”*

IV.

A panaszpontok vizsgálata során először azt vizsgáltam meg, hogy valamennyi panaszpontra kiterjed-e hatásköröm.

Annak a panaszosi állításnak a kivizsgálása, miszerint őt az intézkedés során egy rendőr bántalmazta, nem tartozik a hatáskörömbé, mivel a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint rendőri intézkedéssel szemben akkor van helye panasznak, ha annak elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá. Tekintettel arra, hogy Panaszos állítása felveti a bűncselekmény elkövetésének gyanúját, az büntetőeljárás keretei között vizsgálendő. Az ügy iratai alapján megállapítottam, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Osztálya vizsgálatot folytat a kérdésben.

V.

Panaszos által megfogalmazott, a hatáskörömbé tartozó kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) *Nem megfelelő hangnem alkalmazása az intézkedés során*

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése.

A telefonhasználatra vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg. Hangsúlyozva, hogy elvárt a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is elsősorban akkor, amikor intézkedés közben

az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – a más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházta fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve. Az intézkedés során egyes rendőrök által tanúsított, a tényállásban részletesen ismertetett hangnem, viselkedés teljes mértékben elfogadhatatlan.

Ezért a panasz ebben a tekintetben megalapozott.

2.) *Az előállítás indokolatlan, időben is aránytalan volta, ezzel gyülekezési jogának jogtalan korlátozása*

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (3) bekezdése.*

Az előállítás indokolatlan, időben is aránytalan voltára, ezzel Panaszos gyülekezési joga jogtalan korlátozására vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt érdemben a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 5) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg. Meg kívánom jegyezni ugyanakkor, hogy meglátásom szerint a tettenérés megvalósulásának nem szükségszerű feltétele, hogy az elkövetés után üldözésre is sor kerüljön, annak bekövetkezéséhez elegendő a cselekmény elkövetésének más általi észlelése. Ezért, ha Panaszos a helyszínen marad a rendőrségi szolgálati gépjármű tükrének letörését követően, a tettenérésre hivatkozással az előállítás szintén törvényes lett volna.

A fent kifejtettekre tekintettel a panasz ebben a vonatkozásban alaptalan.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatót.

Budapest, 2019. május 17.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány