



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY  
PAPP KÁROLY r. altábornagy

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### el u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikusan előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

### A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos postai úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben a Rendőrkapitányság munkatársai által foganatosított rendőri intézkedések miatt. A panaszbeadványt \*-én postai úton, majd \*-n elektronikus úton (e-mail) egészítette ki, amelyekben szintén a Rendőrkapitányság által végrehajtott előállítással kapcsolatban fogalmazott meg panaszt. Panaszos kérte, hogy kifogásait a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos előadta, hogy a Nyugati pályaudvar közelében látta, amint egy férfi és egy nő dulakodnak. Továbbá többször tapasztalt tegező alakban történő érdeklődést személye iránt, valamint „obszcén megnyilvánulásokat, intim zónájának megsértését” idegen emberek részéről.

A Panaszos állítása szerint \*-n a téren intézkedtek vele szemben, melynek során azt tapasztalta, hogy a jegyellenőrök hozzáállása gyakran kétkedő, minősíthetetlen.

\*-n, \* óra körüli időben az egyik éjszakai menetrendszerinti buszjárat gépkocsivezetője „diszkriminatív megnyilvánulásokat tett”, illetve a Panaszos érvényes bérlete ellenére is megakart tagadni tőle az utazásra való jogosultságot, illetve több járat buszvezetőjére is panaszkodott, amelyek vele történtek az utazásai során.

A Panaszos beadványában több lakót, szomszédot is felsorolt, akikkel tragikus események történtek.

\* és \* közötti időszakban a megállóban a jegy- és bérlet automatában egy tranzakciót kezdeményezett egy 2.000.-Ft címletű bankjeggyel, amely megszakadt, a pénz nem jelent meg a kidobó nyílásban, ezért a Panaszos lehajolt és megnézte azt. Ekkor megjelent egy ismeretlen férfi, aki fellökte őt, majd kivette a bankjegyet, majd fenyegetőzés után elment a helyszínről. A helyszínen az illetékes Rendőrkapitányságról két rendőr „fogatosított intézkedést”, akik közölték a Panaszossal, hogy az eseményről igénylés esetén az intézkedést követő nyolc napon belül igazolást állíthat ki a rendőrség. Továbbá \*-n, \*-n és \*-n a megállóban egy személy megfenyegette őt, majd 24 órán belül két rendőr intézkedett, mert ugyanott ugyanaz a személy a karjánál fogva rángatta, miközben a Panaszos megtekintette az ott lévő jegy- és bérlet automatát.

\*-n a megállóban, \* perckor felszállt a villamosra, ahol minden előzmény nélkül, egy számára ismeretlen nő felszállása után a helyét módosította, valamint arra panaszkodott, hogy miért állnak a közelébe. Nem szólt semmit, erre egy számára ismeretlen férfi felállt és „van valami gond a barátnőmmel, eltöröm az állad” felkiáltással megfenyegette a Panaszost. A „minősíthetetlen megnyilvánulásokat” követően szó nélkül elhagyta a villamost, de sem a nő, sem a férfi nem szállt le utána. A Panaszos értesítette a 107-es segélyhívó számon a rendőrséget. A rendőrök tájékoztatták őt a lehetőségeiről, valamint arról, hogy ha a személyét atrocitások érték, a történetekről a közlekedési szolgáltatót, illetve a polgármestert is tájékoztathatja. „A fenyegető, vagyon-, tulajdon elleni, erőszakos, zaklató jellegű

megnyilvánulások elszaporodása, valamint a járatokon, a megállóknban, illetve a közhelyeken, utcákon lévő hatalmas mennyiségű hulladék miatt” lehetősége szerint meg is teszi majd.

A Panaszos a rendőri intézkedések vonatkozásában előadta, hogy sérelmezi a \*-n foganatosított előállítását, mert meglátása szerint az „alapos gyanú” nélkül, illetve „alaptalanul történt”.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a lakcímén a társasházba belépése érdekében – az intézkedések ellenére – nem történt semmi. Kulccsal továbbra is csak a kapuhoz rendelkezik, azonban a pincéhez, a padláshoz, a szárítóhoz, sőt a lakáshoz sincs kulcsa. Megítélése szerint több dolog eltűnt, számos személyes irat, dokumentum, amelyek személyes, hivatalos adatait tartalmazták, és nem szeretné, hogy bármi visszaélés történjen.

A Panaszos ezután a folyamatos, zaklató jellegű egészségügyi megnyilvánulások kapcsán feljelentést kívánt tenni. Megjegyezte, hogy hat eljárás van folyamatban, a biztosítási ideje azonban eddig egyik eljárásban sem volt elég, így nem kap ellátást, valamint rehabilitációs kártyát sem. A Panaszos hozzátette, hogy az „Egészségügyi Tudományos Tanács Egészségügyi Területen Működő Igazságügyi szakértői testület” orvosi leletével nem ért egyet, azt kikéri magának. Továbbá nem ért egyet azzal, hogy „egyáltalán firtatják mentális” képességeit, „megbetegedésről nincs szó, így nincs mit” belátnia. Nem ért egyet „az elhanyagoltsággal, manipulativitással, szenzitivitással, paranoid működéssel,” személyiségzavar meghatározásokkal, az „akut polimorf pszichotikus” zavartság megnyilvánulással, a skizofréniával, az ellenségességgel, a bizalmatlansággal, a hipochondriával, a „téveszmés megnyilvánulásokkal”, stb.

Megemlítette a kétoldali visszérműtétjét is, amely \* hónapban volt, továbbá \* évben a bal alkarjával kapcsolatos eljárást is elévülés miatt megszüntették, melyről \*-ben kapott levelet. Beadványában a Panaszos felhívta az egészségügyi dolgozókat, illetve minden egészségügyi intézmény figyelmét arra, hogy ilyen jellegű műtéteknél „reumatológiát illik ajánlani.” A beadványa végén megemlíti a Bíróság végzését, amely a Panaszos álláspontja szerint jogszerűtlen. A Panaszos bejelentést, feljelentést kíván tenni az őt ért „károk, sérelmek, hátrányos megkülönböztetés miatt”.

A Panaszos \*-n előterjesztett panasz kiegészítésében az alábbiakat adta elő.

Panaszt kíván tenni amiatt, hogy a Rendőrkapitányságon \*-n, \* óra \* perc és \*-n \* óra \* perc között tartózkodott valótlan, alaptalan, koholt vádak, rágalom alapján, annak ellenére, hogy az igazoltatást végző személyt tájékoztatta a korábbi előállításáról, illetve a korábbi igazoltatásáról. A rendőrök általában udvariasabbak hasonló szituációban, illetve a rendőrségi épületben „mentálhigiénias” képességével kapcsolatban elhangzott egy kérdés, de a Panaszos bízik abban, hogy a „továbbiakban senki, sehol, semmilyen eseményben, időben nem fogja firtatni azt.”

A Panaszos „minden korábbi, illetve jelenlegi” kárát „tartalmában”, valamint „valamennyi elhatárolódásra vonatkozó” nyilatkozatát fenntartotta.

A Panaszos \*-n előterjesztett panasz kiegészítésében újból arról írt, hogy sérelmezi a \*-n foganatosított előállítását.

A Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte:

1. az állatvédők, a biztonsági őrök, a jegyellenőrök, a járművezetők tevékenységét, valamint az egészségügyi dolgozók bánásmódját,
2. az előállítások jogalapját.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedések érintették a Panaszos Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, illetőleg a XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület vizsgálata során megállapította, hogy mind a \*-n, mind a \*-n a Panaszossal szemben kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában foganatosított intézkedést a rendőrség, mivel a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettség keletkezett, így nem sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. Nem sérült a Panaszos személyi szabadsághoz való joga az előállítás jogalapja miatt.

A Panasztestület álláspontja szerint azonban a Panaszos előállításainak foganatosítása nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában foglalt arányossági követelménynek, ezért sérült a Panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga.

A Panasztestület véleménye szerint a Panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga az előállítások időtartama kapcsán is sérült, hiszen azok nem feleltek meg az Rtv. 15. §-ában foglalt követelményeknek.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány,
- panaszbeadvány kiegészítése,
- panaszbeadvány kiegészítése,
- vezetőjének átirata és mellékletei:
- Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentése és mellékletei:
- jelentés előállítás végrehajtásáról elnevezésű irat Panaszos vonatkozásában és melléklete (parancsnoki vélemény és kivizsgálás),

- az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyről elnevezésű irat a Panaszos vonatkozásában,
- a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról a Panaszos vonatkozásában,
- az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről a Panaszos vonatkozásában,
- igazolás (a rendőrségi előállítás időtartamáról) a Panaszos vonatkozásában,
- jegyzőkönyv a letéti tárgyakról a Panaszos vonatkozásában,
- rendőri jelentés telefonfülke szemléről,
- rendőri jelentés Panaszos meghallgatásáról,
- RFK vezetőjének átirata és mellékletei:
- Rendőrkapitányság vezetőjének átirata a Panaszos vonatkozásában,
- Rendészeti Osztály vezetőjének jelentése parancsnoki kivizsgálásról a Panaszos vonatkozásában,
- Rendészeti Osztály, jelentés előállítás végrehajtásáról elnevezésű irat Panaszos vonatkozásában és melléklete (parancsnoki vélemény és kivizsgálás),
- Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyről elnevezésű irat a Panaszos vonatkozásában,
- Nyilatkozat a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről a Panaszos vonatkozásában,
- igazolás (a rendőrségi előállítás időtartamáról) a Panaszos vonatkozásában,
- jegyzőkönyv a letéti tárgyakról a Panaszos vonatkozásában,
- RFK vezetőjének szakmai állásfoglalása.

### III.

A Tevékenység-irányítási Központ főosztályvezetőjének \*-n kelt ált. számú átiratában foglaltak és a CD adathordozón csatolt hanganyagok a rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása szempontjából releváns adatokat, információkat nem tartalmaztak, ezért azokat bizonyítékként az eljárás során nem vettem figyelembe.

### IV.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Panaszos által előterjesztett panaszban és kiegészítéseiben megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem

meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre<sup>1</sup> is.

## V.

A tényállás teljes körű tisztázása szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak a panaszossal szemben történt intézkedés alább részletezett előzményei, amelyek a II. részben említett bizonyítási eszközök alapján kerültek megállapításra.

### A.

#### (\*-n végrehajtott intézkedés)

A Panaszossal szemben \*-n végrehajtott rendőri intézkedésre – kiemelten a Rendőrkapitányság vezetője, \*-n kelt, P. számú összefoglaló jelentése, a id. számú előállítás végrehajtásáról szóló jelentés, valamint a \*-n kelt, P. számú parancsnoki kivizsgálás során tett megállapítások alapján – a Rendőrkapitányságon üzemelő térfigyelő szolgálat észlelése alapján került sor, mivel azt tapasztalták, hogy a Panaszos az elhelyezett nyilvános, falra szerelt telefonkészülék kagylójához nem nyúlt hozzá, de valamit piszkált a készülék pénzkidobó nyílásánál, továbbá azt, hogy közben folyamatosan a környezetét figyelte, „körbe tekingetett”. Ezen észlelés alapján a térfigyelő szolgálatot teljesítő rendőr okkal feltételezte, hogy a Panaszos a készülék üzemszerű működését manipulálja, illetőleg rongálására utaló magatartást tanúsít.

### B.

#### (\*-n végrehajtott intézkedés)

A Panaszossal szemben \*-n végrehajtott rendőri intézkedésre – kiemelten a Rendőrkapitányság vezetője, \*-n kelt, P. számú összefoglaló jelentése, az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés, valamint a \*-n kelt, P. számú parancsnoki kivizsgálás során tett megállapítások alapján – a Rendőrkapitányságon üzemelő térfigyelő szolgálat észlelése alapján került sor, mivel azt tapasztalták, hogy a Panaszos az elhelyezett nyilvános telefonkészülékhez lépett, majd elővett valamit a zsebéből és a készülék pénz kidobó nyílásához nyúlt, ahol hosszasan, 35-40 másodpercig „matatott”, ezt követően a készülék pénz bedobó nyílásához nyúlt. Felvette a telefonkagylót, amelyet rövid időn belül letett, de telefonszámot nem tárcsázott. Ezután a telefonkészülék melletti telefonfülkéhez ment, ahol ismét ugyanezeket a mozdulatokat tette, majd távozott a metró aluljáróból a villamosmegálló irányába.

A fentiek alapján a térfigyelő szolgálatot teljesítő rendőr okkal feltételezte, hogy a Panaszos a készülék üzemszerű működését manipulálja, illetőleg rongálására utaló magatartást tanúsít.

---

<sup>1</sup> Pl.: 1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.

## VI.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre kiterjed ki a hatásköröm.

### **1. Az állatvédők, a biztonsági őrök, a jegyellenőrök, a járművezetők tevékenysége, valamint az egészségügyi dolgozók bánásmódja**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerint: „*Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

*a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy*

*b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően*

*ba) az országos rendőrfőkapitány,*

*bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy*

*bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója*

bírálja el.”

A Panaszos sérelmezte, hogy az állatvédők, a BKK biztonsági őrök, a BKK jegyellenőrök, a villamos- és autóbusszvezetők tevékenységét, valamint az egészségügyi dolgozók bánásmódját.

A Panasztestület hatáskörének hiányát állapította meg a fenti kérdésekben, ezek vizsgálatára nem rendelkezik hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet, a jelen eljárás keretei között ezek alapján nincs törvényes lehetőség, ezért e panaszpontok vizsgálatát mellőztem.

A Panaszos által előterjesztett állatvédők, a biztonsági őrök, a jegyellenőrök, a járművezetők tevékenysége, valamint az egészségügyi dolgozók bánásmódja miatti panasz – a hivatkozott törvényi rendelkezésre tekintettel – hatáskör hiányában nem bírálható el, ezért a jelen határozatban foglalt döntés arra nem terjed ki.

## VII.

A panaszok vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

### **2. Az előállítások jogalapja**

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

„*(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a*

*rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.*

*(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”*

Az Rtv. 29. § (6) bekezdése szerint:

*„(6) A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.”*

Az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.”*

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

*„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,  
b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;”*

A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 370. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„(1) Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.*

*(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha*

*a) a lopást kisebb értékre vagy*

*b) a szabálysértési értékre elkövetett lopást*

*ba) bűnszövetségben,*

*bb) üzletszerűen,*

*bc) dolog elleni erőszakkal – ideértve azt is, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül eltávolítják, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik –,*

*bd) zsebtolvajlás útján,*

*be) egy vagy több közokirat, magánokirat vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszköz egyidejű elvételével,*

*bf) helyiségbe vagy ehhez tartozó bekerített helyre megtévesztéssel, vagy a jogosult, illetve a használó tudta és beleegyezése nélkül bemelve,*

*bg) hamis vagy lopott kulcs használatával,*

*bh) lakást vagy hasonló helyiséget az elkövetővel közösen használó sérelmére vagy*

*bi) erdőben jogellenes fakivágással*

*követik el”*

[Lopás]

A Btk. 371. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„(1) Aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.*



*(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha*  
*a) a rongálás kisebb kárt okoz, vagy*  
*b) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást*  
*ba) falfirka elhelyezésével vagy*  
*bb) bünszövetségben*  
*követik el.”*  
[Rongálás]

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. § (1) bekezdés a)-c) pontjai szerint:

*„(1) Aki*  
*a) ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot,*  
*b) ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást,*  
*c) ötvenezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.”*  
[A tulajdon elleni szabálysértés]

A Panaszos sérelmezte az előállítások jogalapját.

#### **A.** **(\*-n végrehajtott intézkedés)**

A Pp. 195. § (1) bekezdése értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben foglaltak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. Figyelembe véve a rendőri jelentés közokirati jellegét, ezért a bizonyítékok értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el a döntéshozatal alapjául.

A Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel. Tekintettel a – Pp. jelen határozat IV. részében kifejtett – hivatkozott rendelkezésére is, az azokban foglalt tényekre vonatkozó ellenkező bizonyíték hiányában döntésem meghozatala során a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul.

A határozat II. pontjában felsorolt rendelkezésre álló bizonyítékokból – kiemelten a Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentése, az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés, valamint a parancsnoki kivizsgálás alapján – megállapítottam, hogy a Panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedésre a Rendőrkapitányságon üzemelő térfigyelő szolgálat észlelése alapján került sor, mivel a térfigyelő szolgálatot ellátó rendőr azt tapasztalta, hogy a Panaszos az elhelyezett nyilvános, falra szerelt telefonkészülék kagylójához nem nyúlt hozzá, de valamit piszkált a készülék pénzkiadó nyílásánál, továbbá azt, hogy eközben folyamatosan a környezetét figyelte, „körbe tekingetett”. Ezen észlelés alapján a térfigyelő szolgálatot teljesítő rendőr okkal feltételezte, hogy a Panaszos a készülék üzemszerű működését manipulálja, illetőleg rongálására utaló magatartást tanúsít.

A Panaszost a jelzés alapján \*-n, \* óra \* perckor a Rendőrkapitányság járőrei igazoltatták, – az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján – vele szemben ruházat- és csomag átvizsgálást hajtottak végre, amelynek során a bal zsebében lévő cigarettás dobozból előkerült két darab hajlított

drót, amelyek alkalmasak arra, hogy az érmével működő telefonkészülékek pénzkiaadó nyílásába fel tudjon velük nyúlni. A Panaszostól előkerült továbbá aprópénz, valamint 3 db mobiltelefon, amelyek közül kettő működőképes volt, és alkalmas volt a használatra.

A Panaszossal kapcsolatban korábban már felmerült információként, hogy a telefonkészülékek pénzkiaadó nyílásait „piszkálta”, ezért őt az intézkedő rendőrök \* óra \* perckor – az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján – bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállították a Rendőrkapitányságra. A rendőrök egyúttal intézkedtek a szolgáltató értesítéséről, ahonnan azt a tájékoztatást adták részükre, hogy a megadott telefonkészüléket a nap folyamán megvizsgálják, és amennyiben azon sérülés vagy rongálás van, felveszik a kapcsolatot a Rendőrkapitánysággal, és a feljelentést megteszik.

Az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyről elnevezésű irat alapján megállapítottam, hogy a Panaszos az előállító helyiségben \*-n, \* óra \* perckor került elhelyezésre.

A Panaszosnál lévő tárgyakról letéti jegyzőkönyveket vettek fel (sorszámú jegyzőkönyv a letéti tárgyakról), nyilatkozatot töltöttek ki „a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről”, valamint nyilatkoztatták az élelemmel történő ellátásáról, valamint a rendőrök elkészítették a jelentéseiket, továbbá intézkedtek a helyszínen rögzített felvételek kimentéséről.

A rendőri jelentés alapján megállapítottam, hogy a nyilvános telefonkészülékhez a szolgáltató képviseletében eljáró karbantartó \*-n, \* óra \* perckor kikerkezett, aki a rendőri jelentés szerint azt kinyitotta, megvizsgálta, abban rongálást nem tapasztalt, bűncselekményre utaló körülményt nem állapított meg, illetve azt, hogy a készülék működőképes volt.

A rendőri jelentés alapján megállapítottam, hogy a Panaszos -n, \* óra \* perckor került sor, amelynek során előadta, hogy ő nem „piszkálta” a telefonfülkéket, csak telefonálni szeretett volna és a készülék nem működött, ezért ő „ellenőrizte, hogy miért nem működik és semmilyen drótot nem használt”. Közölte továbbá, hogy „mindenki köszönje meg neki, hogy elvégzi azt a munkát, amit nem is neki kéne, mert neki szüksége van a telefonkészülékre, de mindig hibásak, nem működnek, ezért ő ellenőrzi őket.”

A panasztétel lehetőségéről, a jogorvoslati jogairól szóló tájékoztatása írásban, a Nyilatkozat a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről, valamint az a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolás alapján megtörtént, amelyet a Panaszos aláírásával hitelesített.

Mivel a szolgáltató képviseletében eljáró karbantartó véleménye alapján sem bűncselekmény, sem szabálysértés nem volt megállapítható, ezért a Panaszost \* óra \* perckor, a letéti tárgyak kiadását követően szabadon bocsátották.

**Megállapítottam, hogy a rendőrök a cselekmény mielőbbi felderítéséhez fűződő bűnüldözési érdek, a Panaszossal szemben felmerült gyanú kizárásának vagy alátámasztásának igénye alapján indokoltan, kellő jogalappal és arányossággal figyelembevételével döntöttek a Panaszos előállítására mellett. Mivel a felmerült gyanút a**

**haladéktalanul beszerzett, a sértett képviselője által adott nyilatkozat nem támasztotta alá, ezért a Panaszost a legrövidebb időn belül szabadon bocsátották.**

**A fentiekre tekintettel, a benyújtott panasz e tekintetben alaptalan.**

**B.**  
**(\*-n végrehajtott intézkedés)**

A Pp. 195. § (1) bekezdése értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben foglaltak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. Figyelembe véve a rendőri jelentés közokirati jellegét, ezért a bizonyítékok értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el a döntéshozatal alapjául.

A Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel. Tekintettel a – Pp. jelen határozat IV. részében kifejtett – hivatkozott rendelkezésére is, az azokban foglalt tényekre vonatkozó ellenkező bizonyíték hiányában döntésem meghozatala során a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul.

A határozat II. pontjában felsorolt rendelkezésre álló bizonyítékokból – kiemelten a Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentése, az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés, valamint a parancsnoki kivizsgálás alapján – megállapítottam, hogy a Panaszossal szemben \*-n végrehajtott rendőri intézkedésre a Rendőrkapitányságon üzemelő térfigyelő szolgálat észlelése alapján került sor, mivel azt tapasztalták, hogy a Panaszos az elhelyezett nyilvános telefonkészülékhez lépett, majd elővett valamit a zsebéből és a készülék pénz kidobó nyílásához nyúlt, ahol hosszasan, 35-40 másodpercig „matatott”, ezt követően a készülék pénz bedobó nyílásához nyúlt. Felvette a telefonkagylót, amelyet rövid időn belül letett, de telefonszámot nem tárcsázott. Ezután a telefonkészülék melletti telefonfülkéhez ment, ahol ismét ugyanezeket a mozdulatokat tette, majd távozott a metró aluljáróból a villamosmegálló irányába.

A fentiek alapján a térfigyelő szolgálatot teljesítő rendőr okkal feltételezte, hogy a Panaszos a készülék üzemszerű működését manipulálja, illetőleg rongálására utaló magatartást tanúsít.

A Panaszost a jelzés és személyleírás alapján \*-n, \* óra \* perckor a Rendőrkapitányság járőrei igazoltatták, visszakísérték a metró aluljáróba, ahol kérdőre vonták.

A Panaszos elismerte, hogy azért járt a telefonkészülékeknél, mivel szeretett volna telefonálni, majd az egyik készülékhez lépett, ahol ellenőrizte a pénz bedobó nyílását, hogy oda biztonságosan be tudja dobni a pénzt. A pénz bedobó nyílást úgy ellenőrizte le, hogy egy öngyújtóval bevilágított, majd ezt követően a pénz kiadó nyílásához nyúlt, hogy ott is minden rendben van-e. Ezután levette a telefonkagylót, hogy ellenőrizze a vonalat, majd átment a mellette található telefonkészülékhez.

Mivel a térfigyelő szolgálatot ellátó rendőr észlelése és a Panaszos által elmondottak között ellentmondás volt, azért az intézkedő rendőr ismételten kérdőre vonta arra vonatkozóan, hogy pontosan mihez nyúlt először (a pénz bedobó vagy a pénz kiadó nyílásához). A Panaszos azt válaszolta, hogy „nem teljesen mindegy, ezek a fülkék mindig rosszak, és nem lehet velük telefonálni, illetve” az intézkedő rendőr különben se zaklassa őt, mert „már a múltkor is

bevitték ugyanezen okok miatt és akkor is pár óra múlva kiengedték, mert nem tudnak vele mit csinálni, de ha tovább” zaklatják őt, „akkor panaszt fog tenni.”

Az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján a Panaszossal szemben ruházat- és csomag átvizsgálást hajtottak végre, amelynek során nem került feltalálásra semmilyen szabálysértésre vagy bűncselekményre utaló tárgy vagy eszköz.

A Panaszossal kapcsolatban korábban több esetben felmerült, hogy a telefonkészülékek pénzkiaadó nyílásait „piszkálta”, ezért őt az intézkedő rendőrök \* óra \* perckor – az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján – bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállították a Rendőrkapitányságra. A rendőrök haladéktalanul intézkedtek a szolgáltató hibabejelentő csoportjának értesítéséről, ahonnan azt a tájékoztatást adták részükre, hogy a megadott telefonkészülékeket megvizsgálják, és a megállapítottakról tájékoztatják a Rendőrkapitányságot.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy a Panaszost az előállító helyiségben \*-n, \* óra \* perckor helyezték el.

A Panaszosnál lévő tárgyakról letéti jegyzőkönyvet vettek fel, nyilatkozatot töltöttek ki „a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről”, valamint a rendőrök elkészítették a jelentéseiket, továbbá intézkedtek a helyszínen rögzített felvételek kimentéséről.

Megállapítottam továbbá, hogy a nyilvános telefonkészülékhez a szolgáltató képviselőjében eljáró karbantartó \*-n, \* óra \* perckor kiérkezett, és megállapította, hogy a készülék pénzkiadónyílását egy átlátszó, kb. 10x15 cm méretű, kemény fóliával kiakasztották, amely megakadályozta a visszajáró pénz visszaadását. A készülékben 1 db 5 Ft-os és 1 db 50 Ft-os pénzérme volt felakadva, amely csak akkor esett volna ki, ha az átlátszó, kemény műanyaglapot kihúzzák. A közelben lévő másik két telefonkészülék pénzkiaadó nyílásai hasonló eszközzel és módszerrel voltak kitámasztva. A készülékekben nem keletkezett rongálási kár.

A panasztétel lehetőségéről, a jogorvoslati jogairól szóló tájékoztatása írásban, megtörtént, amelyet a Panaszos aláírásával hitelesített.

Mivel a szolgáltató képviselőjében eljáró karbantartó véleménye alapján sem bűncselekmény, sem szabálysértés nem volt megállapítható, ezért a Panaszost \* óra \* perckor, a letéti tárgyak kiadását követően szabadon bocsátották.

**Megállapítottam, hogy a rendőrök a cselekmény mielőbbi felderítéséhez fűződő bűnüldözési érdek, a Panaszossal szemben felmerült gyanú kizárásának vagy alátámasztásának igénye alapján indokoltan, kellő jogalappal és arányosság figyelembevételével döntöttek a Panaszos előállítására mellett. Mivel a felmerült gyanút a haladéktalanul beszerzett, a sértett képviselője által adott nyilatkozat nem támasztotta alá, ezért a Panaszost a legrövidebb időn belül szabadon bocsátották.**

**A fentiekre tekintettel, a benyújtott panasz e tekintetben alaptalan.**

## VIII.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

*„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

**A Panasztestület álláspontja szerint a Panaszos előállításainak foganatosítása nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában foglalt arányossági követelménynek, ezért mindkét esetben sérült a Panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga.**

A Panasztestület állásfoglalásában kifejtett megállapításokkal az alábbi indokok alapján nem értek egyet.

### A.

#### (\*-n végrehajtott intézkedés)

A Pp. 195. § (1) bekezdése értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben foglaltak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. Figyelembe véve a rendőri jelentés közokirati jellegét, ezért a bizonyítékok értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el a döntéshozatal alapjául.

A Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel. Tekintettel a – Pp. jelen határozat IV. részében kifejtett – hivatkozott rendelkezésére is, az azokban foglalt tényekre vonatkozó ellenkező bizonyíték hiányában döntésem meghozatala során a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul.

A határozat II. pontjában felsorolt rendelkezésre álló bizonyítékokból – kiemelten a Rendőrkapitányság vezetője, \*-n összefoglaló jelentése, az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés, valamint a parancsnoki kivizsgálás alapján – megállapítottam, hogy a Panaszossal szemben \*-n végrehajtott rendőri intézkedésre a Rendőrkapitányságon üzemelő térfigyelő szolgálat észlelése alapján került sor, mivel a térfigyelő szolgálatot ellátó rendőr azt tapasztalta, hogy a Panaszos az elhelyezett nyilvános, falra szerelt telefonkészülék kagylójához nem nyúlt hozzá, de valamit piszkált a készülék pénzkiadó nyílásánál, továbbá azt, hogy eközben folyamatosan a környezetét figyelte, „körbe tekingetett”.

Ezen észlelés alapján a térfigyelő szolgálatot teljesítő rendőr okkal feltételezte, hogy a Panaszos a készülék üzemszerű működését manipulálja, illetőleg rongálására utaló magatartást tanúsít.

A Panaszost a jelzés alapján \*-n, \* óra \* perckor a Rendőrkapitányság járőrei igazoltatták, – az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján – vele szemben ruházat- és csomag átvizsgálást hajtottak végre, amelynek során a bal zsebében lévő cigarettás dobozból előkerült két darab hajlított drót, amelyek alkalmasak arra, hogy az érmével működő telefonkészülékek pénzkiadó nyílásába fel tudjon velük nyúlni. A Panaszostól előkerült továbbá aprópénz (2 db 200 Ft, 1 db 100 Ft, 2 db 50 Ft, 4 db 20 Ft, 1 db 5 Ft pénzérme), valamint 3 db mobiltelefon, amelyek közül kettő működőképes volt, és alkalmas volt a használatra.

A Panaszossal kapcsolatban korábban már felmerült információként, hogy a telefonkészülékek pénzkiadó nyílásait „piszkálta”, ezért őt az intézkedő rendőrök \* óra \* perckor – az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján – bűncselekmény elkövetésének

gyanúja miatt előállították a Rendőrkapitányságra. A rendőrök egyúttal intézkedtek a szolgáltató hibabejelentő csoportjának értesítéséről, ahonnan azt a tájékoztatást adták részükre, hogy a megadott telefonkészüléket a nap folyamán megvizsgálják, és amennyiben azon sérülés vagy rongálás van, felveszik a kapcsolatot a Rendőrkapitánysággal, és a feljelentést megteszik.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy a Panaszos az előállító helyiségben \*-n, \* óra \* perckor került elhelyezésre.

A Panaszosnál lévő tárgyakról letéti jegyzőkönyveket vettek fel (sorszámú jegyzőkönyv a letéti tárgyakról), nyilatkozatot töltöttek ki „a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről”, valamint nyilatkoztatták az élelemmel történő ellátásáról, valamint a rendőrök elkészítették a jelentéseiket, továbbá intézkedtek a helyszínen rögzített felvételek kimentéséről.

A rendőri jelentés alapján megállapítottam, hogy a nyilvános telefonkészülékhez a szolgáltató képviseletében eljáró karbantartó \*-n, \* óra \* perckor kikerkezett, aki a rendőri jelentés szerint azt kinyitotta, megvizsgálta, abban rongálást nem tapasztalt, bűncselekményre utaló körülményt nem állapított meg, illetve azt, hogy a készülék működőképes volt.

A rendőri jelentés alapján megállapítottam, hogy a Panaszos meghallgatására \*-n, \* óra \* perckor került sor, amelynek során előadta, hogy ő nem „piszkálta” a telefonfülkéket, csak telefonálni szeretett volna és a készülék nem működött, ezért ő „ellenőrizte, hogy miért nem működik és semmilyen drótot nem használt”. Közölte továbbá, hogy „mindenki köszönje meg neki, hogy elvégzi azt a munkát, amit nem is neki kéne, mert neki szüksége van a telefonkészülékre, de mindig hibásak, nem működnek, ezért ő ellenőrzi őket.”

A panasztétel lehetőségéről, a jogorvoslati jogairól szóló tájékoztatása írásban megtörtént, amelyet a Panaszos aláírásával hitelesített.

Mivel a szolgáltató képviseletében eljáró karbantartó véleménye alapján sem bűncselekmény, sem szabálysértés nem volt megállapítható, ezért a Panaszost \* óra \* perckor, a letéti tárgyak kiadását követően szabadon bocsátották.

Megállapítottam, hogy a rendőrök a cselekmény mielőbbi felderítéséhez fűződő bűnüldözési érdek, a Panaszossal szemben felmerült gyanú kizárásának vagy alátámasztásának igénye alapján indokoltan, kellő joggalappal és arányossággal figyelembevételével döntöttek a Panaszos előállítása mellett. Mivel a felmerült gyanút a haladéktalanul beszerzett, a sértett képviselője által adott nyilatkozat nem támasztotta alá, ezért a Panaszost a legrövidebb időn belül szabadon bocsátották.

## **B.** **(\*-n végrehajtott intézkedés)**

A Pp. 195. § (1) bekezdése értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben foglaltak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. Figyelembe véve a rendőri jelentés közokirati jellegét, ezért a bizonyítékok értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el a döntéshozatal alapjául.

A Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentésektől eltérő bizonyíték nem merült fel. Tekintettel a – Pp. jelen határozat IV. részében kifejtett – hivatkozott rendelkezésére is, az azokban foglalt tényekre vonatkozó ellenkező bizonyíték hiányában döntésem meghozatala során a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul.

A határozat II. pontjában felsorolt rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapítottam, hogy a Panaszossal szemben \*-n végrehajtott rendőri intézkedésre a Rendőrkapitányságon üzemelő térfigyelő szolgálat észlelése alapján került sor, mivel azt tapasztalták, hogy a Panaszos az elhelyezett nyilvános telefonkészülékhez lépett, majd elővett valamit a zsebéből és a készülék pénz kidobó nyílásához nyúlt, ahol hosszasan, 35-40 másodpercig „matatott”, ezt követően a készülék pénz bedobó nyílásához nyúlt. Felvette a telefonkagylót, amelyet rövid időn belül letett, de telefonszámot nem tárcsázott. Ezután a telefonkészülék melletti telefonfülkéhez ment, ahol ismét ugyanezeket a mozdulatokat tette, majd távozott a metró aluljáróból a villamosmegálló irányába.

A fentiek alapján a térfigyelő szolgálatot teljesítő rendőr okkal feltételezte, hogy a Panaszos a készülék üzemszerű működését manipulálja, illetőleg rongálására utaló magatartást tanúsít.

A Panaszost a jelzés és személyleírás alapján \*-n, \* óra \* perckor a Rendőrkapitányság járőrei igazoltatták, visszakisérték a metró aluljáróba, ahol kérdőre vonták.

A Panaszos elismerte, hogy azért járt a telefonkészülékeknél, mivel szeretett volna telefonálni, majd az egyik készülékhez lépett, ahol ellenőrizte a pénz bedobó nyílását, hogy oda biztonságosan be tudja dobni a pénzt. A pénz bedobó nyílást úgy ellenőrizte le, hogy egy öngyújtóval bevilágított, majd ezt követően a pénz kiadó nyílásához nyúlt, hogy ott is minden rendben van-e. Ezután levette a telefonkagylót, hogy ellenőrizze a vonalat, majd átment a mellette található telefonkészülékhez.

Mivel a térfigyelő szolgálatot ellátó rendőr észlelése és a Panaszos által elmondottak között ellentmondás volt, azért az intézkedő rendőr ismételten kérdőre vonta arra vonatkozóan, hogy pontosan mihez nyúlt először (a pénz bedobó vagy a pénz kiadó nyílásához). A Panaszos azt válaszolta, hogy „nem teljesen mindegy, ezek a fülkék mindig rosszak, és nem lehet velük telefonálni, illetve” az intézkedő rendőr különben se zaklassa őt, mert „már a múltkor is bevitték ugyanezen okok miatt és akkor is pár óra múlva kiengedték, mert nem tudnak vele mit csinálni, de ha tovább” zaklatják őt, „akkor panaszt fog tenni.”

Az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján a Panaszossal szemben ruházat- és csomag átvizsgálást hajtottak végre, amelynek során nem került feltalálásra semmilyen szabálysértésre vagy bűncselekményre utaló tárgy vagy eszköz.

A Panaszossal kapcsolatban korábban több esetben felmerült, hogy a telefonkészülékek pénzkidobó nyílásait „piszkálta”, ezért őt az intézkedő rendőrök \* óra \* perckor – az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján – bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállították a Rendőrkapitányságra. A rendőrök haladéktalanul intézkedtek a szolgáltató hibabejelentő csoportjának értesítéséről, ahonnan azt a tájékoztatást adták részükre, hogy a megadott telefonkészülékeket megvizsgálják, és a megállapítottakról tájékoztatják a Rendőrkapitányságot.

A rendelkezésre álló bizonyítékok – \*-n kelt, Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyről elnevezésű irat – alapján megállapítottam, hogy a Panaszost az előállító helyiségben \*-n, \* óra \* perckor helyezték el.

A Panaszosnál lévő tárgyakról letéti jegyzőkönyvet vettek fel (sorszámú jegyzőkönyv a letéti tárgyakról), nyilatkozatot töltöttek ki „a fogvatartott személy az előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről”, valamint a rendőrök elkészítették a jelentéseiket, továbbá intézkedtek a helyszínen rögzített felvételek kimentéséről.

Megállapítottam továbbá, hogy a nyilvános telefonkészülékhez a szolgáltató képviselőjében eljáró karbantartó \*-n, \* óra \* perckor kikerült, és megállapította, hogy a készülék pénz kiadónyílását egy átlátszó, kb. 10x15 cm méretű, kemény fóliával kiakasztották, amely megakadályozta a visszajáró pénz visszaadását. A készülékben 1 db 5 Ft-os és 1 db 50 Ft-os pénzérme volt felakadva, amely csak akkor esett volna ki, ha az átlátszó, kemény műanyaglapot kihúzzák. A közelben lévő másik két telefonkészülék pénzkidó nyílásai hasonló eszközzel és módszerrel voltak kitámasztva. A készülékekben nem keletkezett rongálási kár.

A panasztétel lehetőségéről, a jogorvoslati jogairól szóló tájékoztatása írásban megtörtént, amelyet a Panaszos aláírásával hitelesített.

Mivel a szolgáltató képviselőjében eljáró karbantartó véleménye alapján sem bűncselekmény, sem szabálysértés nem volt megállapítható, ezért a Panaszost \* óra \* perckor, a letéti tárgyak kiadását követően szabadon bocsátották.

Megállapítottam, hogy a rendőrök a cselekmény mielőbbi felderítéséhez fűződő bűnüldözési érdek, a Panaszossal szemben felmerült gyanú kizárásának vagy alátámasztásának igénye alapján indokoltan, kellő jogalappal és arányosság figyelembevételével döntöttek a Panaszos előállítása mellett. Mivel a felmerült gyanút a haladéktalanul beszerzett, a sértett képviselője által adott nyilatkozat nem támasztotta alá, ezért a Panaszost a legrövidebb időn belül szabadon bocsátották.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a Fővárosi Bíróság korábbi ítéletében<sup>2</sup> kifejtette, hogy „az előállítás, mint rendőri intézkedés csak az adatok felvételét, illetőleg a tényállás rögzítését foglalja magában, semmiféle érdemi döntést nem eredményez. Az előállítást követően felvett adatok birtokában mérlegel és dönt a rendőrhatalomról, hogy az előállított személlyel szemben milyen eljárási cselekményt foganatosít.”

Megállapítottam, hogy a rendőrség mindkét esetben az előállítás alatt a jogszabályokban előírt adminisztrációs feladataikon túl kísérletet tett a bűncselekmény gyanújának alátámasztására, illetve kizárására, amelyre a helyszíneken (pl.: kárértékek tisztázására) nem lett volna mód és lehetőség és így az előállításoktól sem tudott eltekinteni, mivel a sértett képviselője nem tudott megjelenni az intézkedések időpontjában.

---

<sup>2</sup> Pl: Fővárosi Bíróság 20.K.32.593/2007/8. számú ítélete



Az előállítások célja egyrészt a tényállás adatainak elsődleges rögzítése, a jogellenes cselekmények felderítése, másrészt a közterületen felmerülő jogellenes cselekmények megelőzése és megszüntetése volt.

A fentiek alapján, a benyújtott panasz az előállítás jogalapja tekintetében alaptalan, így a Panasztestület megállapításával a fenti tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

## IX.

Ket. 35. § (1) bekezdés *„Ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfélnek és képviselőjének a nevét, lakcímét vagy székhelyét, az ügyfélnek a hatóság döntésére való kifejezett kérelmét, továbbá meg lehet adni az elektronikus levélcímet, a telefex számát vagy a telefonos elérhetőséget.”*

Figyelemmel arra, hogy a Panaszos az előállítás időtartamát egyik esetben nem sérelmezte, ezért ezt a kérdést érdemben nem vizsgáltam.

Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”*

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”*

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye IV. cikk, XXIV. cikk;
- a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. III. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, 340/B. § (1)-(2) bekezdése, 394/B. § (1) bekezdése, 397/I. § (1) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés e) pontja, 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 15. § (1)-(2) bekezdése, 29. § (6) bekezdése, 31. § (1) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) pontja, 97. § (1) bekezdés h) pontja, 92. § (1)-(2) bekezdése, 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdése;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1)-(2) bekezdése, 371. § (1)-(2) bekezdése;
- a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. § (1) bekezdés a)-c) pontjai.

**Budapest, 2016. június 23.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos**