



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri
intézkedés elleni panaszban hozott döntés
Ügyintéző:
Telefon:

V É G Z É S

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában – a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalás megállapításainak figyelembe vétele mellett –

a közigazgatási hatósági eljárást megszüntetem.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott végzés közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a végzés hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A végzést kapja:

1. panaszos
2. Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
3. Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
4. Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos panaszt terjesztett elő a Panasztestülethez, amelyben sérelmezte, hogy az ügyében eljáró rendőr nem kellő gondossággal járt el, és visszaélt rendőri mivoltával.

Panaszos és élettársa *-n találtak egy bluetooth hangszórót, ezt magukhoz vették, majd szóltak néhány ismerősnek, ha valakinek tudomása van arról, hogy kié a készülék, akkor azt jelezze feléjük.

Panaszos elismerte, hogy hibáztak azzal, hogy nem adták le a Rendőrkapitányságon a hangszórót és nem tudtak a nyolc napos szabályról, de a készüléket nem állt szándékukban megtartani. *-n a hangszórót a megtaláláskori állapotában a rendőrség rendelkezésére bocsájtották, amelyről jegyzőkönyvet vettek fel.

Panaszos azt kifogásolta, hogy a Rendőrkapitányság rendőr beosztottja a saját facebook oldalán magánszemélyként olyan felhívást tett közzé, – amelyhez fényképeket is mellékelte – miszerint Panaszos és élettársa lopást követett el.

Panaszos sérelmezte, hogy a rendőr nagy nyilvánosság előtt a rossz híriket keltette a felhívásban foglaltakkal és a fényképek közzétételével.

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőr a törvényi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva tette közzé Panaszost ábrázoló képeket a saját facebook profilján keresztül, amely által sérült Panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető joga.

II.

A közigazgatási hatósági eljárás alkalmával – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – az alábbiakat állapítottam meg.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdés b) pontja, ba) alpontja alapján „*Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően az országos rendőrfőkapitány, bírálja el*”.

A hivatkozott jogszabályhely alapján Panaszos választása szerint fordulhat az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, vagy kérheti, hogy a Panasztestület vizsgálatát követően a panaszról az országos rendőrfőkapitány döntsön, **amennyiben a panasz elbírálása nem tartozik más eljárás hatálya alá.**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (1) bekezdés szerint „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja*”.

A (2) bekezdés értelmében „Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak”.

A Ptk. 2:43. § b), c), d) és e) pontja értelmében „A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése; a személy hátrányos megkülönböztetése; a becsület és a jóhírnév megsértése; a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése”.

A Ptk. 2:51. § (1) bekezdés alapján „Akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;

d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;

e) azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint”.

A (2) bekezdés szerint „Ha közigazgatási jogkörben eljáró személy sért személyiségi jogot, az (1) bekezdésben foglalt szankciókat a közhatalmi jogkört gyakorló jogi személlyel szemben kell érvényesíteni. Ha a közhatalmi jogkör gyakorlója nem jogi személy, a szankciókat azzal a jogi személyiséggel rendelkező közigazgatási szervvel szemben kell érvényesíteni, amelynek keretében az eljáró közigazgatási szerv működik”.

Jelen esetben megállapítható, hogy a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jog megsértése tárgyában előterjesztett panaszbeadvány nem tartozik az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerinti panaszjog gyakorlásának körébe, megállapítható továbbá, hogy az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pontja értelmében e jog gyakorlására csak akkor van lehetőség, ha a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá. Mivel az eljárásra a Ptk. fentebb hivatkozott rendelkezései az irányadóak, ezért az abban foglaltak megalapozottságának vizsgálatára hatáskörrel nem rendelkezem.

Mіндеzek alapján megállapítom, hogy a panaszos jelen eljárásban történő panaszjoga érvényesítésének – a Panasztestület állásfoglalásának kialakítását követően – helye nincs, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pontjára, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Végzésem a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (1)-(3) bekezdésein, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein, a Ptk 2:42 (1-2) bekezdésein, 2:43 b), c), d), e) pontjain, 2:51 (1-2) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. december „ ”.

**Dr. Balogh János r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**

**Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes**