



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a mosdó használatának késedelmes teljesítése vonatkozásában

h e l y t a d o k,

a panaszt egyebekben

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos lakos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán személyes úton terjesztette elő panaszát.

*-na kora délutáni órákban * szám előtt egy ismeretlen férfi szállt ki egy közterület-felügyelethez tartozó gépjárműből és hangosan ordenáré módon beszélt a panaszossal, majd kérdőre vonta, hogy miért ment be a lakásokba engedély nélkül. A férfi azt mondta, hogy ő rendőr és a panaszos igazolja magát, aki felszólításnak eleget tett, annak ellenére, hogy a férfi az azonosításra vonatkozó kötelezettségét elmulasztotta. A panaszos sérelmezte a férfi hangnemét, bánásmódját, valamint azt, hogy az intézkedésnek legalább 10-15 ember volt szemtanúja.

Ezt követően megérkezett két rendőrségi gépjármű, majd a rendőrök a panaszost intézkedés alá vonták vele szemben ruházatátvizsgálást hajtottak végre és felszólították, hogy adja át a mobiltelefonját ellenőrzésre, azonban ennek okát, célját nem közölték vele. Az intézkedésnél jelen lévő közterület-felügyelő meg akarta bilincselni a panaszost, azonban ettől a szándékától elállt, mivel annak okára a panaszos rákérdezett.

A panaszost előállították a Rendőrkapitányságra, majd előállító helyiségben helyezték el, a befogadásakor nem jelezte, hogy magas vérnyomásra gyógyszert szed, azt azonban igen, hogy szeretne mosdót igénybe venni, azonban a jelzését követően erre csak egy óra múlva kerülhetett sor.

A panaszos *-kortól *-korig előállító helyiségben volt, majd fogdába kísérték. A panaszos ezen idő alatt többször jelezte, hogy gyógyszerre lenne szüksége, a rendőrök azonban csak *-kor körüli időben hívtak mentőt, amely egy óra múlva érkezett meg és a panaszos a magas vérnyomására tekintettel gyógyszert kapott.

A panaszos meghallgatása csak *-kor történt meg, amelyet követően *-kor távozott a Rendőrkapitányság épületéből.

A panaszos a fogvatartása körülményeivel kapcsolatban sérelmezte, hogy a helyiség mérete állítása szerint nem felelt meg az európai uniós előírásoknak.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte, hogy sérelmeit a Panasztestület vizsgálja ki.

A panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte.

1. közterületen történő ruházatátvizsgálást, mobiltelefon elvételét,
2. előállítás időtartamát,
3. előállítás körülményeit:
 - a) mosdó használat késedelmes teljesítését
 - b) előállító helyiség méretét
 - c) gyógyszer késedelmes biztosítását
 - d) fogdában történő elhelyezést.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány,
- előállítás végrehajtásáról szóló jelentés,
- igazolás az előállítás időtámaráról,
- nyilatkozat a fogvatartott személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról,
- nyilatkozat a fogvatartott élelemmel történő ellátásáról,
- nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos feladatokról,
- nyomtatvány a fogvatartottak kíséréséről,
- rendőri jelentések,
- meghallgatási jegyzőkönyv,
- jegyzőkönyvek tárgyalás tartásáról,
- szakmai állásfoglalás.

III.

A rendelkezésre álló – a II. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n az őrsparancsnok bejelentése alapján a rendőr szolgálata teljesítése során megjelent egy közterület felügyelővel a * szám alatti lakóháznál, mivel azt az információt kapta, hogy magukat nyílászáró értékesítőnek kiadó személyek engedély nélkül mentek be a lakásba. A járőrt megérkezésekor az őrsparancsnok tájékoztatta a történetekről, valamint arról, hogy igazoltatták a panaszost.

Mindeközben a helyszíntre érkezett még két rendőr járőr, akik ezt követően részt vettek az intézkedésben.

A rendőr intézkedés alá vonta a panaszost és a társát, akik a személyazonosító igazolványaikkal igazolták magukat, az adataik alapján a körözési rendszerben nem szerepeltek, ezt követően a panaszos és társa ruházat átvizsgálását hajtották végre, és a mobiltelefonját ellenőrizték, amelynek módját és tényét a panaszos sérelmezte.

A panaszost és társát külön meghallgatták a helyszínen, akik elmondták, hogy valóban ablakfelújítással foglalkoznak és a Kft. értékesítő munkatársai. A lakásokba szerződéskötés célzatával csengettek be, megtették ezt több lakás viszonylatában és valóban jártak bejelentésben szereplő címen is.

Elmondásuk szerint a lakásban tartózkodó két személy engedte be őket azért, hogy megtekintsék az ablakokat, azonban miután telefonon egyeztettek, hogy még sem kell az ablakcsere, a panaszos és társa távozott a lakásból.

A rendőrök a helyszínen meghallgatták a lakásban tartózkodó két személyt, akik elmondták, hogy két férfi csengetett be hozzájuk ablakcsere ürügyén. Annak ellenére, hogy nem kértek ablakcsere-t a panaszos és társa mégis bement a lakásba szétnéztek minden helyiségben és csak többszöri felszólításra hagyták el az ingatlant. Eközben értesítették telefonon az édesapjukat, akinek elmondták a történetet.

A lakástulajdonos édesapa elmondta, hogy az intézkedés napján két gyermeke tartózkodott otthon a lakásban, amikor délutáni órákban az egyik gyermeke azzal hívta fel, hogy két férfi van a lakásban, akik ablakcserével foglalkoznak. A panaszos és társa a gyermek elmondása szerint bejárták az egész lakást és csak többszöri felszólításra hagyták el az ingatlant. A lakástulajdonos a helyszínen magánlaksértés szabálysértés elkövetése miatt magánindítványt terjesztett elő a panaszossal és társával szemben.

A helyszínen adatgyűjtés keretében további két tanút hallgattak meg a rendőrök, akik közül az egyik szerződést is kötött a panaszossal és társával ablakcserére, a másik tanú elmondta, hogy hozzá is becsöngettek, de ő nem tartott igényt a cserére, így hozzá be sem mentek.

Az intézkedő rendőr jelentette a helyszínen történeteket a szolgálirányító parancsnoknak, aki az igazgatásrendészeti osztályvezetővel egyeztetve arra utasította a járőrt, hogy a szabálysértési eljárás lefolytatása végett állítsa elő a panaszost és a társát.

A rendőrök a panaszost és a társát magánlaksértés elkövetése miatt előállították a Rendőrkapitányságra ahol sérülés mentesen átadásra kerültek a szolgálirányító parancsnoknak.

A panaszos az intézkedéssel szembeni panasztételi lehetőségről a tájékoztatást megkapta, majd a szükséges dokumentumok kitöltését követően előállító helyiségben helyezték el. A meghallgatását követően a panaszos * perckor távozott a Rendőrkapitányság épületéből.

IV.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

1. Közterületen történő ruházatátvizsgálás, mobiltelefon elvétele

A panasz megítélése szempontjából irányadó jogszabályok az Rtv. 15. § (1) bekezdés, Rtv. 31. § (1), (2) bekezdés, Rtv. 17. § (1) bekezdés, Rtv. 19. § (1) bekezdés, Rtv. 29. § (6) bekezdés.

A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés helyszínén ruházatátvizsgálást fogatosítottak vele szemben és elvették a mobiltelefonját, valamint a végrehajtott cselekmények előtt őt nem figyelmeztették és annak okát sem közölték.

A Panasztestület megállapította, hogy a mobiltelefon elvétele és adatainak ellenőrzése jogszerűtlenül történt, mivel az Rtv. 29. § (6) bekezdése szerinti ruházat- és csomagátvizsgálásra való felhatalmazás nem terjed ki egy szokásos használati tárgy elvételére és adatainak ellenőrzésére, így megvalósult a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyes adatai védelméhez való jogának sérelme.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

A rendőri jelentés, valamint a szakmai állásfoglalás szerint bejelentésre érkeztek a helyszínre a rendőrök, mivel azt az információt kapták, hogy egy lakásba olyan személyek mentek be az ott lakó engedélye nélkül, akik nyílászáró értékesítőnek adták ki magukat.

A rendőrök a helyszínen érve jogsértő cselekmény elkövetésének gyanúját vélelmezték, tekintettel arra, hogy a környékén több alkalommal valósult meg bűncselekmény, amelynek elkövetése során ismeretlen személyek - nyílászárók cseréje érdekében, magukat értékesítőnek kiadva - trükkös lopásokat követtek el.

A bejelentés tárgyát tekintve alapos, mindenre kiterjedő rendőri intézkedés vált szükségessé, amelynek keretében a rendőrök intézkedés alá vonták a panaszost. Igazoltatták és a bejelentésben foglaltakra, valamint a helyszínen tapasztaltakra figyelemmel közölték vele, hogy előállítják a Rendőrkapitányságra további szükséges intézkedések megtétele céljából magánlaksértés szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt. A panaszos a közlést tudomásul vette, így vele szemben kényszerítőeszköz alkalmazására nem került sor.

A helyszíni intézkedés során törvényi előírás, hogy akivel szemben személyi szabadság korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

Jelen esetben a rendőr előzetesen tájékoztatta a panaszost a ruházatátvizsgálásról, amelynek törvényes célja a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, illetőleg bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújának kizárása vagy megállapítása. Ez jogalapot teremtett a panaszos egyedi azonosítóval ellátott mobiltelefonjának elvételére és annak a körözési rendszerben történő ellenőrzésére.

A panaszos sérelmezte, hogy a ruházat-átvizsgálás az intézkedés helyszínén, közterületen történt, ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a ruházat-átvizsgálás közterületen történő végrehajtása jogszabályi tilalomba nem ütközik. Megjegyzendő, hogy a rendőri intézkedések jelentős része közterületen történik így elkerülhetetlen, hogy az intézkedéseknek szemtanúi legyenek, még ha az zavaró is, ahogy ezt a panaszos beadványában jelezte.

A fentiekre tekintettel a panasz alaptalan.

2. Előállítás időtartama

A panasz megítélése szempontjából irányadó jogszabályok az Rtv. 15. § (1) bekezdés, Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja, Rtv. 33. § (3) bekezdés.

A panaszos az előállítás időtartamát indokolatlanul hosszúnak tartotta, mivel több órán keresztül őt érintően semmilyen eljárási cselekményt nem hajtottak végre.

A Panasztestület azt a megállapítást tette, hogy a panaszos előállításának jogalapja az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának II. fordulója alapján fennállt, ugyanakkor aránytalanul hosszú időtartama nem felelt meg az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményének, ami által súlyosan sérült a személyes szabadsághoz való joga.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

A előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben foglaltak szerint a rendőr *-n *-kor vonta intézkedés alá a panaszost. A helyszínen a rendőrök a panaszost és társát, valamint a

sértetteket meghallgatták, továbbá adatgyűjtés keretében további meghallgatásokat foganatosítottak.

Az intézkedés során a panaszost magánlaksértés szabálysértés elkövetése miatt *-kor előállították a Rendőrkapitányságra épületébe.

A Rendőrkapitányságon kitöltötték az előállítással kapcsolatos dokumentációt, bevezetették a panaszos adatait a nyilvántartásokba, a panaszos részére szóbeli tájékoztatást adtak a jogairól és kötelezettségeiről, jogorvoslati lehetőségeiről, hozzátartozó kiértékeléséről, panasz előterjesztésének lehetőségeiről. Majd az ezekre vonatkozó nyilatkozatokat kitöltötték és a panaszossal aláírták, ezután került sor a kényszerintézkedésről szóló rendőri jelentés rögzítésére. Az intézkedésről készült rendőri jelentés elkészítését követően a parancsnoknak vizsgálatot kellett folytatni a tekintetben, hogy az intézkedés jogszerű, szakszerű és arányos volt-e. A panaszost *-kor helyezték el az előállító helyiségben.

Az előállítás ideje alatt eljárási cselekményként a fentiekben túl az igazgatásrendészeti előadót kiértékeltek, aki beérkezését követően tanúként meghallgatta a lakásban tartózkodó egyik személyt, továbbá eljárás alávontként meghallgatta a panaszos társát, majd ezt követően kerülhetett sor a panaszos meghallgatására. A panaszos *-kor távozott a Rendőrkapitányság épületéből.

Az elvégzett cselekmények – *különösen az eljárási cselekmények* – időigényesek, amely nem csupán azt jelenti, hogy maguk a reálcselekmények hosszabb időt vesznek igénybe, hanem azt is, hogy azok – *az iratokon szereplő időigényen, azaz az ún. „hasznos” időn túl* – szellemi, szervezési előmunkákat is igényelnek. Az emberekkel történő foglalkozás sem értékelhető csupán a „*hasznos idő-holt idő*” viszonylatában (hiszen az érintettekkel az eljárási cselekményen túl is kommunikálni kell, e nélkül krimináltaktikailag egy meghallgatás jól el sem végezhető).

A panaszos előállítása *-n *-kor kezdődött és *-n *-kor fejeződött be.

Az egyes cselekmények elvégzésekor a bűnüldözési érdek az elsődleges és az, hogy az elvégzett eljárási cselekményeket a szabálysértési eljárás szabályainak megfelelően szakszerűen hajtsák végre akkor is, ha ez időigényes, vagy az érintett jogait kissé tovább korlátozza.

E sérelem kapcsán megállapítható, hogy a panaszos előállításával kapcsolatos feladatok foganatosítása jogszabályon alapul a feladatok elvégzésének adminisztrációja pedig garanciális jellegű. Az előírt feladatok elvégzése időigényes volt, amely az adott helyzetben az intézkedés megkezdésétől a panaszos távozásig a szükséges ideig tartott.

A fentiekre tekintettel a panasz alaptalan.

3. Előállítás körülményei

A panasz megítélése szempontjából irányadó jogszabályok az Rtv. 15. § (1) bekezdés, Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja. Rtv. 2. § (1) bekezdés, Szolgálati Szabályzat 31. § (2), (9) bekezdése.

a) mosdó használat késedelmes teljesítése

A panaszos sérelmezte, hogy az előállítás időtartama alatt többször jelezte, hogy mosdó használatot kér, azonban arra csak órák múlva nyílt lehetősége.

A Panasztestület a rendelkezésre álló, egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján megnyugtatóan nem tudott állást foglalni ebben a kérdésben, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem volt megállapítható.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás alapján nem értek egyet.

Az előállítás alkalmával kitöltött dokumentumok egyike sem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a panaszos számára mikor és milyen körülmények között biztosították a mosdóhasználatot.

A szakmai állásfoglalásban foglaltak szerint a szolgálatot teljesítő rendkívüli őr amint a panaszos jelezte a mosdóhasználatot a lehetőségekhez mérten a lehető leghamarabb biztosította számára annak igénybevételét.

A hatóság meghallgatta a rendkívüli ört, aki a panaszossal kapcsolatban már nem tudta felidézni a történeteket, nem tudott arra vonatkozóan nyilatkozni, hogy a panaszos kérésének teljesítését esetlegesen milyen szolgálati feladatok végrehajtása hátráltatta.

Megállapítható, hogy a panaszosi állításon túl egyéb bizonyíték nem állt a hatóság rendelkezésére, ezért a fentiekben megfogalmazottakra vonatkozóan a panasz megalapozott.

b) előállító helyiség mérete

A panaszos sérelmezte, hogy az előállító helyiség mérete nem felel meg az előírásoknak.

A rendelkezésre álló adatok alapján, a Rendőrkapitányság földszintjén 2 db előállító helyiség található, a helyiségek egyenként 4,5m² alapterületűek, 2-2 ember befogadására alkalmasak.

A jelenlegi hatályos magyar jogrendszer nem tartalmaz az előállító helyiségek méretére szabályozást sem léghőméter, sem alapterület vonatkozásában.

A szigorúbb szabályozás alá eső fogdai elhelyezésre az 56/2014. (XII. 5.) BM rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltak az irányadók, amely szerint minden fogvatartottra legalább hat köbméter légtér, és a férfi fogvatartottak esetén legalább három négyzetméter, mozgástér kell, hogy jusson. A rendelkezés tehát fogdára vonatkozik, amely huzamos emberi tartózkodásra alkalmas épület vagy épületrész, ezzel szemben az előállító helyiség átmeneti viszonylag kevesebb időre (maximum 12 óra tartózkodásra) szolgáló helyiség, amelynek méretét nem szabályozzák.

A fentiekre tekintettel jogszabályi rendelkezés hiányában a panasz alaptalan.

c) gyógyszer késedelmes biztosítása

A panaszos sérelmezte, hogy gyógyszer igényét követően csak jóval később tettek eleget a kérésének.

A panaszos előállításakor kitöltésre került a „Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos feladatokról” elnevezésű irat, amely azt tartalmazza, hogy a panaszosnak egészségügyi panasza nincs, orvosi ellátást nem igényel, gyógyszert nem szed. A panaszos a nyomtatványt kézjeggyével ellátta.

A panaszos a későbbiekben a befogadásakor tett kijelentésével ellentétben jelezte, hogy mégis szed gyógyszert, amely alapján mentőt hívtak hozzá akut tünetekre azonban nem panaszkodott. A mentő a kiértesítést követően egy óra múlva megérkezett és gyógyszert biztosított a panaszos részére.

Megállapítható, hogy a panaszos a befogadásakor nem jelezte a gyógyszer igényét, amit a későbbiekben megváltoztatott, és kérte, hogy a magas vérnyomására biztosítsanak számára gyógyszert. Figyelembe véve, hogy a panaszos közvetlen rosszul létre nem hivatkozott, a lehetőségekhez mérten a rendőrök értesítették a mentőket, akik az értesítést követően egy óra múlva jelentek meg és biztosították a panaszos részére az egészségügyi ellátást.

A fentiekre tekintettel a panasz alaptalan.

d) fogdában történő elhelyezés

A panaszos sérelmezte, hogy az előállító helyiségben történt elhelyezést követően a Rendőrkapitányság fogdjába kísérték, amelyre nem volt meg a kellő jogalap.

A szakmai állásfoglalásban foglaltak szerint a panaszos az intézkedés napján * óráig a Rendőrkapitányság földszintjén található előállító helyiségben került elhelyezésre. * órát követően csoportos garázdaság elkövetőinek elfogása és a Rendőrkapitányságra történt előállítása miatt megnyitásra került további előállító egység, mivel az nagyobb befogadó helyiséggel rendelkezik, ezáltal alkalmas tömeges előállítás esetén is elhelyezésre. A panaszos a kihallgatásáig ide került elhelyezésre. A befogadó helyiség funkcióját tekintve megegyezik a másik egységgel, kifejezetten tömeges előállítás esetére szolgál, ami ekkor megvalósult, egy időben - *a panaszoson kívül* - 5 fő előállított személy került itt elhelyezésre.

A Rendőrkapitányság fogdai elhelyezésre alkalmas helyiséggel nem rendelkezik, az ott kialakított rendőrségi fogda 2007. évben rendszerszerű működésében felfüggesztésre került, azonban befogadó-előállító egységként továbbra is működik. A panaszos esetében a rendőrségi fogdán történő elhelyezés feltételei egyébként sem álltak fenn, tekintettel arra, hogy őrizetbe vételére nem került sor.

A Szolgálati Szabályzat 31. § (2) bekezdése alapján, a fogvatartott tényleges elhelyezése az előállító egységen belül az előállító helyiségben történik. A Szolgálati Szabályzat 31. § (9) bekezdésben foglaltak értelmében, gondoskodni kell az előállító helyiségben elhelyezett, azonos ügyben fogvatartott személyek, a férfiak és nők, a felnőtt korúak és a fiatalkorúak elkülönítéséről, valamint rendkívüli őrzésével biztosított őrzéséről.

A fenti jogszabály jogalapot ad a személyi szabadságában korlátozott panaszosnak az előállító egységből történő áthelyezésére egy másik előállító helyiségbe.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a panaszos előállításának időtartama alatt fogdában történő elhelyezése nem történt meg.

A panasz a fentiekben megállapítottak okán alaptalan.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2018. augusztus „ ”.

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**