



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY  
PAPP KÁROLY r. altábornagy

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikusan előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

### **A határozatot kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos a Panasztestülethez elektronikus úton előterjesztett beadványában panaszt tett a kezdeményezése nyomán történt rendőri intézkedéssel kapcsolatban. \*-n, \* óra \* perckor a városházán megtartott nyilvános testületi ülésen részt kívánt venni, mint állampolgár, és mint a mohacsivalosag.hu internetes újság szerkesztője, hogy arról „képi és hangfelvételt” készítsen.

A Panaszost ezen szándékában ismételten megakadályozták, és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A Panaszos előadta, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiak: SZMSZ) szerint *„(1) A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától. (2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja. (3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.”*

A fentiek ellenére a Panaszost \*-n a városháza bejáratánál ismét feltartóztatta két biztonsági őr arra hivatkozással, hogy a testületi ülés termében sok a meghívott vendég, ezért nincs ülőhely. Mindezt \* óra \* perc körüli időben mondták neki, azonban a Panaszost feltartóztató személyek egyike se ment fel ellenőrizni, hogy van-e üres szék az ülésteremben.

A Panaszos állítása szerint az intézkedés célja egyértelműen az volt, hogy őt korlátozzák a Testületi ülésen történő megjelenésben. A kikerülő rendőr sem győződött meg arról, hogy hol van a teremben a hallgatóságnak fenntartott rész, illetve, hogy hányan ülnek ott, ami szerinte ismét azt igazolja, hogy a rendőrség sem akart jogszerűen eljárni az ügyében. A Panaszos szerint a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviselői szerv jogszerű működését.

A Panaszos véleménye szerint a bizottsági és a testületi ülések nem önkormányzati rendezvények, hanem népképviselői szervnek a „jogszerű működése során bekövetkező, és kötelezően előírt eseménye”.

A Panaszos kérte annak megállapítását, hogy a fentiek alapján a biztonsági őrök is jogtalanul akadályozták meg abban, hogy az épületben szabadon mozoghasson, az ülésterembe bejusson, a testületi ülésen részt vegyen, arról videó- és hangfelvételt készítsen. Megítélése szerint a biztonsági őr részéről a személyi szabadság jogellenes korlátozása bűncselekményének gyanúja felmerült, ezért a helyszínre érkezett rendőröknek intézkedniük kellett volna a jogellenes magatartás megszüntetésére.

A Panaszos \*-n kelt beadványában csatolta a rendőri intézkedést megelőző eseményekről a videofelvételét az általa az esetről készített videofelvételt és kérte, hogy a rendőrségi felvétel is kerüljön beszerzésre.

A Panaszos a fentiekre tekintettel kérte, hogy a panaszait a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte:

1. a helyszínre kiérkező rendőrök intézkedési kötelezettségét,
2. a kiérkező rendőrök nem voltak hajlandóak alaposan megismerni azon tényeket, amelyek alapján intézkedniük kellett volna,
3. a biztonsági őrök intézkedésének jogszerűtlenségét.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát és a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásában megállapította, hogy sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga és a tisztességes eljáráshoz való joga, mivel a rendőrség semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános testületi ülésre való bejutást.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés b) pontja ba) alpontja szerint a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány,
- panasz kiegészítése;
- Képviselő-testület jegyzőkönyve ülésről,
- Rendőr-főkapitányság vezetőjének átirata és annak mellékletei:
- a Rendőrkapitányság vezetőjének átirata és mellékletei,
- a Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentése,
- 1 db DVD-R,
- 1 db CD-R,
- Rendőr-főkapitányság vezetőjének szakmai állásfoglalása.

## III.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Panaszos által előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot – *a youtube.com-on szereplő videofelvétel, illetve a saját készítésű videofelvételen kívül* – a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló

bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre<sup>1</sup> is.

#### IV.

A tényállás teljes körű tisztázása szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak a panaszossal szemben történt intézkedés alább részletezett előzményei, amelyek a II. részben említett bizonyítási eszközök alapján kerültek megállapításra.

A szakmai állásfoglalás szerint a Panaszos a 112-es segélyhívó számon \*-n \* óra \* perc körüli időben tett telefonos bejelentést, amely szerint nem engedik be a városházára, személyes szabadságában korlátozzák és más bűncselekmények is felmerültek. A bejelentés alapján a \* szám alatt lévő Polgármesteri Hivatalnál megjelent a Rendőrkapitányság beosztott vezetője.

A rendelkezésre álló adatok alapján a rendőr a kérésre bemutakozott, közölte beosztását, valamint jelvéyszámát, a megjelenése célját, majd a bejelentés tartalmával kapcsolatban tájékozódott, melynek során meghallgatta a bejelentőt, a Panaszost.

A Panaszos a helyszínen tett nyilatkozatában megerősítette a távbeszélőn tett bejelentését, amely szerint az önkormányzati épületben a testületi ülésre szeretett volna bejutni, azonban ebben két férfi meggátolta, szabad mozgásában akadályozta azzal, hogy nem engedték fel az épület emeleti szintjére.

A helyszínen a rendőr a Panaszos nyilatkozatát követően felment az ülésteremhez, valamint tájékoztatást kért a jegyzőtől. A rendőr a Panaszost informálta arról, hogy megtekintette az üléstermet, ahol „jelenleg nincs hely”, de amint üresedés lesz, fognak szólni a biztonsági őröknek, akik értesíteni fogják a Panaszost, amennyiben megvárja azt.

A rendőr elmondta részére, hogy a zártláncú tévéadáson is nézheti az ülést, valamint tájékoztatta a Panaszost a jogorvoslati lehetőségeiről és közölte, hogy rendőri intézkedésre nem kerül sor.

A rendőr a beszerzett információk alapján – amit a Panaszos nyilvánvalóan tudott, hiszen számos hasonló alkalommal kezdeményezett rendőri intézkedést, majd annak elmulasztása miatt panasszal élt – arról tájékoztatta a Panaszost, hogy ez nem rendőrségi hatáskör, így panasszal élhet a Kormányhivatalnál.

A beszerzett adatok szerint az önkormányzat az üléseket zártláncú, élő, egyenes televízió-kivetítőn – *a Önkormányzat által, a kialakított multimédiás közvetítő teremben* – biztosította.

---

<sup>1</sup> Pl.: 1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.

Figyelemmel arra, hogy jogsértés gyanúját a rendőr nem állapította meg, így rendőri intézkedésre nem került sor. A rendőr ezek után tájékoztatta panaszjogáról a Panaszost, majd elhagyta a helyszínt.

## V.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

### 1. A panaszos sérelmezte a biztonsági örök vele szemben fogatosított intézkedését.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerint: „*Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

*a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy  
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően*

*ba) az országos rendőrfőkapitány,  
bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy  
bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”*

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szvmtv.) 62/A. § (1) bekezdése alapján:

*„Az intézkedést fogatosító személy- és vagyonőrrel szemben benyújtott panaszt az intézkedés helye szerint illetékes az alapszabályban meghatározott területi szervezet bírálja el harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint.”*

A Panaszos sérelmezte a biztonsági örök vele szemben fogatosított intézkedését.

A fenti rendelkezések alapján a személy- és vagyonőr elleni panasz elbírálására az intézkedés helye szerint illetékes, az alapszabályban meghatározott területi szervezetnek van hatásköre.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet, a jelen eljárás keretei között ezek alapján nincs törvényes lehetőség, ezért e panaszpontok vizsgálatát mellőztem.

A fentiek alapján a panasz tárgyában – hatáskör hiányában – nem döntöttem, hanem a személy- és vagyonőrt érintő panasznak a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Megyei Szervezetéhez történő áttételére intézkedtem.

## VI.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott kifogások kapcsán álláspontom a következő:

### **1. A helyszínre kiérkező rendőrök intézkedési kötelezettsége.**

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján:

*„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.”*

Az Rtv. 32. §-a alapján:

*„A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.”*

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Ötv.) 132. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:*

- a) törvényességi felhívással élhet;*
- b) kezdeményezheti a képviselő-testület vagy a társulási tanács összehívását, valamint e törvényben meghatározott esetben összehívja a képviselő-testület vagy a társulási tanács ülését;*
- c) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánynál annak indítványozását, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja felül az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját;*
- d) kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál az önkormányzat határozatának felülvizsgálatát;*
- e) kezdeményezheti a határozathozatali, feladat ellátási kötelezettségét nem teljesítő helyi önkormányzattal szemben bírósági eljárás megindítását, a határozathozatal pótlásának elrendelését;*
- f) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánynál az Alaptörvénnyel ellentétesen működő képviselő-testület feloszlását;*
- g) kezdeményezheti a Magyar Államkincstárnál a központi költségvetésből járó támogatás jogszabályban meghatározott részének visszatartását vagy megvonását;*
- h) pert indíthat a sorozatos törvénysértést elkövető polgármester tisztségének megszüntetése iránt;*
- i) fegyelmi eljárást kezdeményezhet a helyi önkormányzat polgármestere ellen és a polgármesternél a jegyző ellen;*
- j) kezdeményezheti a helyi önkormányzat gazdálkodását érintő vizsgálat lefolytatását az Állami Számvevőszéknél;*
- k) szakmai segítséget nyújt a helyi önkormányzatnak a feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben;*
- l) törvényességi felügyeleti bírságot szabhat ki a helyi önkormányzatra vagy a társulásra az e törvényben meghatározott esetekben.*

*(2) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása*

*(3) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja a helyi önkormányzat:*

*a) szervezetének, működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;*

*b) döntéseinek (rendelet, határozat) jogszerűségét;*

*c) törvényen alapuló jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási (közszolgáltatási) kötelezettségének teljesítését.”*

A Önkormányzat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) alapján:

*„(1) A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától.*

*(2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja.*

*(3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.”*

Az SZMSZ bekezdések alapján:

*„(1) A nyilvános testületi ülés közvetítése céljából zárláncú audiovizuális rendszer működik. A nyilvános testületi ülés képi közvetítésének célja a pártatlan, kiegyensúlyozott, pontos és tényszerű tájékoztatás az önkormányzat képviselő-testületének tevékenységéről. A zárláncú audiovizuális rendszerből kimenő jelet a médiaszolgáltatók számára igény szerint hozzáférhetővé kell tenni. A jel fogadás/feldolgozás költsége az igénylő médiaszolgáltatót terheli.*

*(2) A nyilvános testületi ülés közvetítése az érdeklődők számára rendelkezésre álló –erre a célra alkalmas – helyiségben is nyomon követhető.*

*(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak nem érintik az előzetesen akkreditált médiaszolgáltatóknak azt a jogát, hogy az ülésteremből – saját költségén - műsort közvetítsen vagy rögzítsen. A közvetítés technikai előkészületei és lebonyolítása a testületi ülést nem zavarhatják. Az akkreditációs eljárást a rendelet 3. melléklete tartalmazza.”*

A Panaszos sérelmezte, hogy a kitérő rendőrök a helyszínen nem intézkedtek annak ellenére, hogy az ülés nyilvános és bárki számára látogatható.

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőrség azon mulasztása, hogy nem tett semmiféle intézkedést annak érdekében, hogy a Panaszos a testületi ülésen részt vehessen, a Panaszos szabad mozgáshoz való jogának sérelmét eredményezte.

A Pp. 195. § (1) bekezdése értelmében a rendőri jelentés közokiratnak minősül, amely szerint a jelentésben foglaltak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat. Figyelembe véve a rendőri jelentés közokirati jellegét, a bizonyítékok értékelése során a rendőri jelentésben foglaltakat fogadtam el a döntéshozatal alapjául.

A bejelentésről készült hangfelvételen a Panaszos elmondja, hogy a városházán két feketeruhás ember nem engedi be a testületi ülésre, és szerinte ez különböző

bűncselekmények (személyi szabadság korlátozása, hivatali visszaélés) elkövetését is megvalósítja.

A kifogásolt eseményekről készített rendőrségi videofelvételek a IV. részben ismertetett történeti tényállást alátámasztják. Az első, kb. 8 perces videofelvételen, amelyet – \*-n \* óra \* perckor (a téli-nyári időszámítás szerint valószínűleg nem került átállításra), azaz a valóságban – \* óra \* perckor rögzítettek az alábbiak láthatóak.

Az intézkedő rendőr köszön, tiszteleg, bemutatkozik, majd kéri a Panaszt, hogy mondja el, miért kért rendőri segítséget. A személyek a folyosón állnak, két biztonsági őr állja el a lépcsőre vezető utat keresztben. A Panaszt elmondja, miért kért rendőri intézkedést. Nem csak a terembe jutását, hanem a középületben a szabad mozgását is megakadályozzák. A felvétel 4 perc 35 másodpercében elhangzik, hogy \* perc van. A Panaszt kéri mind az önkormányzati térfigyelő kamerafelvételek, mind a rendőrségi felvételek megőrzését.

A rendőr közli, hogy megnézi, kivel tud érdemben tárgyalni. A Panaszt közli, hogy a rendőr a tájékoztatást is rögzítse. A rendőr közli, hogy egyedül megy fel, majd elindul a lépcsőn.

A második, kb. 5 és fél perces videofelvételen, melyet \*-n \* óra \* perckor rögzítettek az alábbiak láthatóak.

A rendőr lejön a lépcsőn. Közli, hogy sikerült tájékozódnia. A Panaszt megkérdi, hogy kivel, erre rendőr közli, hogy a jegyzőasszonnyal. A Panaszt visszakérdez, hogy hogyan, amikor már tart az ülés és azon bent van.

A rendőr a Panaszt informálta arról, hogy az ülés nyilvános, de a napirendek miatt rengeteg vendég van. Megtekintette az üléstermet és nincs hely. Ezt a Panaszt is láthatja a zárt láncú tv-n. A Panaszt közbeszól, hogy ő a fal mellett is eláll. A rendőr közli vele, hogy amint üresedés lesz, fognak szólni a biztonsági őröknek, akik értesíteni fogják a Panaszt, amennyiben megvárja azt.

A rendőr elmondta részére, hogy a zárláncú tévéadáson is nézheti az ülést, és így a nyilvánosság biztosítva van. A rendőr tájékoztatta a Panaszt a jogorvoslati lehetőségeiről és közölte, hogy rendőri intézkedésre nem kerül sor.

A Televízió által készített videofelvételek alapján megállapítható, hogy vannak üres székek a teremben, illetve az is, hogy a székekre fehér papír van ragasztva a meghívottak nevével. Mivel a Panaszttestület által beszerzett a Képviselő-testület \*-i ülésről készített jegyzőkönyve alapján, a képviselő-testület tagjain kívül \* meghívott, és a média képviselői, két sajtóreferens, továbbá mások tartózkodtak a teremben.

Megállapítom, hogy az intézkedő rendőr cselekménye (a „jogellenes helyzet megszüntetésének” elmaradása) nem valósíthatja meg a szabad mozgáshoz való jog súlyos fokú sérelmét, mivel a tényleges feltartóztatás-, a tartózkodási hely megváltoztatásában történő akadályozás az eljáró rendőr részéről nem merült fel. A szervezetek között megkötött együttműködés sem lépheti túl azonban a jogszabályi keretek között meghatározott kötelezettségeket és jogosultságokat.

Az intézkedő rendőr kizárólag a jogszabályok alapján, szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén jogosult, illetve köteles eljárni. A jogszabályokból az sem következik, hogy rendőrnek kötelessége lenne azt vizsgálni, hogy a képviselő-testület ülésén ki vehet részt. Megítélésem szerint nem várható el a rendőrkapitányság valamennyi



munkatársától az, hogy a rendőrkapitányság illetékességi területén lévő önkormányzati képviselőtestületek által megalkotott valamennyi rendeletet ilyen mélységben ismerje. Különösen azokét nem, melyek nincsenek kihatással olyan életviszonyokra, amik a rendőri intézkedés tárgyát képezhetik.

A helyi jogszabályalkotás keretében meghozott, alapvetően belső működési viszonyokat szabályozó norma ismeretének hiánya egyrészt nem vezethet a rendőri intézkedés jogszerűtlenségének megállapításához, másrészt a képviselő-testület által, a saját eljárására megalkotott norma helytelen alkalmazásából sem feltétlenül következik a rendőr irányába intézkedési kötelezettség.

A fentiek alapján a rendőr helyesen ítélte meg azt a körülményt, hogy rendőri intézkedés nem indokolt, és erről, valamint panaszjogáról megfelelően tájékoztatta a Panaszost.

Az intézkedő rendőrnek nem feladata azt vizsgálni, hogy a jegyző tartalmilag megfelelő tájékoztatást nyújtott-e az SZMSZ-ben foglaltakat illetően.

**A panasz a rendőri intézkedés elmaradására vonatkozóan a fentiekre tekintettel alaptalan.**

## **2. A kiérkező rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, amelyek alapján intézkedniük kellett volna.**

Az Rtv. 32. §-a szerint:

*„A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.”*

Az Rtv. 24. § (1) bekezdés alapján:

*„A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”*

A Panaszos sérelmezte, hogy a kiérkező rendőr nem győződött meg arról, hogy hol van a teremben a hallgatóságnak fenntartott rész, illetve hányan ülnek ott. Ez a rendőri hozzáállás bizonyítja azt, hogy szándékosan nem akart alapos vizsgálatot tartani.

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőrök nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy a Panaszos a testületi ülésen részt vehessen, ezért sérült a szabad mozgáshoz való joga.

A rendőr a Panaszos azon bejelentésére, miszerint bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja merült fel, az Rtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljesítve megjelent a helyi önkormányzat épületében. A rendőr a Panaszos meghallgatása után az Rtv. 32. §-a alapján biztosított jogkörében felvilágosításért fordult az önkormányzati képviselő-testület által megalkotott rendelet kihirdetéséért felelős jegyzőhöz.

A helyi önkormányzat működéséért felelős jegyző tájékoztatása alapján a rendőr kellő alappal következtetett arra, hogy az ügyben intézkedésre okot adó, a közbiztonságot, a közrendet sértő vagy veszélyeztető cselekmény (bűncselekmény, szabálysértés) nem következett be, ezért a további intézkedéstől jogszerűen állt el. Az Ötv. 132. § (1)-(3) bekezdésében rögzített

rendeletek alapján a képviselő-testület működése törvényességének biztosítása érdekében a kormányhivatal rendelkezik széles felügyeleti jogkörrel.

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőr az Rtv. –ben szabályozottak szerint eleget tett az ügy megismerésével kapcsolatos kötelezettségeinek, ezért az e körben előterjesztett panasz alaptalan.**

## VII. fejezet

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

*„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

### 1. A helyszínre kiérkező rendőrök intézkedési kötelezettsége.

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőrség azon mulasztása, hogy nem tett semmiféle intézkedést annak érdekében, hogy a Panaszos a bizottsági ülésen részt vehessen, a Panaszos szabad mozgáshoz való jogának sérelmét eredményezte.

A Panasztestület álláspontjával az alábbi indokok alapján nem értek egyet.

A bejelentésről készült hangfelvételen a Panaszos elmondja, hogy a városházán két feketeruhás ember nem engedi be a testületi ülésre, és szerinte ez különböző bűncselekmények (személyi szabadság korlátozása, hivatali visszaélés) elkövetését is megvalósítja.

A kifogásolt eseményekről készített rendőrségi videofelvételek a IV. részben ismertetett történeti tényállást alátámasztják. Az első, kb. 8 perces videofelvételen, amelyet – \*n \* óra \* perckor (a téli-nyári időszámítás szerint valószínűleg nem került átállításra), azaz a valóságban – \* óra \* perckor rögzítettek az alábbiak láthatóak.

A rendőr köszön, tiszteleg, bemutatkozik, majd kéri a Panaszost, hogy mondja el, miért kért rendőri segítséget. A személyek a folyosón állnak, két biztonsági őr állja el a lépcsőre vezető utat keresztben. A Panaszos elmondja, miért kért rendőri intézkedést. Nem csak a terembe jutását, hanem a középületben a szabad mozgását is megakadályozzák. A felvétel 4 perc 35 másodpercében elhangzik, hogy \* óra \* perc van. A Panaszos kéri mind az önkormányzati térfigyelő kamerafelvételek, mind a rendőrségi felvételek megőrzését.

A rendőr közli, hogy megnézi, kivel tud érdemben tárgyalni. A Panaszos közli, hogy a rendőr a tájékoztatást is rögzítse. A rendőr közli, hogy egyedül megy fel, majd elindul a lépcsőn.

A második, kb. 5 és fél perces videofelvételen, melyet \*n \* óra \* perckor rögzítettek az alábbiak láthatóak.

A rendőr lejön a lépcsőn. Közli, hogy sikerült tájékozódnia. A Panaszos megkérdi, hogy kivel, erre a rendőr közli, hogy a jegyzőasszonnyal. A Panaszos visszakérdez, hogy hogyan, amikor már tart az ülés és azon bent van.

A rendőr a Panaszost informálta arról, hogy az ülés nyilvános, de a napirendek miatt rengeteg vendég van. Megtekintette az üléstermet és nincs hely. Ezt a Panaszos is láthatja a zárt láncú tv-n. A Panaszos közbeszól, hogy ő a fal mellett is eláll. A rendőr közli vele, hogy amint

üresedés lesz, fognak szólni a biztonsági őröknek, akik értesíteni fogják a Panaszost, amennyiben megvárja azt.

A rendőr elmondta részére, hogy a zártláncú tévéadáson is nézheti az ülést, és így a nyilvánosság biztosítva van. A rendőr tájékoztatta a Panaszost a jogorvoslati lehetőségeiről és közölte, hogy rendőri intézkedésre nem kerül sor.

Az intézkedő rendőr kizárólag a jogszabályok alapján, szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén jogosult, illetve köteles eljárni. A jogszabályokból az sem következik, hogy rendőrnek kötelessége lenne azt vizsgálni, hogy a képviselő-testület ülésén ki vehet részt. Megítélésem szerint nem várható el a rendőrkapitányság valamennyi munkatársától az, hogy a rendőrkapitányság illetékességi területén lévő önkormányzati képviselőtestületek által megalkotott valamennyi rendeletet ilyen mélységben ismerje. Különösen azokét nem, melyek nincsenek kihatással olyan életviszonyokra, amik a rendőri intézkedés tárgyát képezhetik.

A helyi jogszabályalkotás keretében meghozott, alapvetően belső működési viszonyokat szabályozó norma ismeretének hiánya egyrészt nem vezethet a rendőri intézkedés jogszerűtlenségének megállapításához, másrészt a képviselő-testület által, a saját eljárására megalkotott norma helytelen alkalmazásából sem feltétlenül következik a rendőr irányába intézkedési kötelezettség.

A fentiek alapján a rendőr helyesen ítélte meg azt a körülményt, hogy rendőri intézkedés nem indokolt, és erről, valamint panaszjogáról megfelelően tájékoztatta a Panaszost.

Az intézkedő rendőrnek nem feladata azt vizsgálni, hogy a jegyző tartalmilag megfelelő tájékoztatást nyújtott-e az SZMSZ-ben foglaltakat illetően.

A Panasztestület állásfoglalásával a fenti tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

## **2. A kikerkező rendőrök nem voltak hajlandóak alaposan megismerni azon tényeket, amelyek alapján intézkedniük kellett volna.**

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőrök nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy a Panaszos a testületi ülésen részt vehessen, ezért sérült a szabad mozgáshoz való joga.

A Panasztestület megállapításával az alábbiak alapján nem értek egyet.

A rendőr a Panaszos azon bejelentésére, miszerint bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja merült fel, az Rtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljesítve megjelent a helyi önkormányzat épületében. A rendőr a Panaszos meghallgatása után az Rtv. 32. §-a alapján biztosított jogkörében felvilágosításért fordult az önkormányzati képviselő-testület által megalkotott rendelet kihirdetéséért felelős jegyzőhöz.

A helyi önkormányzat működéséért felelős jegyző tájékoztatása alapján a rendőr kellő alappal következtetett arra, hogy az ügyben intézkedésre okot adó, a közbiztonságot, a közrendet sértő vagy veszélyeztető cselekmény (bűncselekmény, szabálysértés) nem következett be, ezért a további intézkedéstől jogszerűen állt el. Az Ötv. 132. § (1)-(3) bekezdésében rögzített

rendeletek alapján a képviselő-testület működése törvényességének biztosítása érdekében a kormányhivatal rendelkezik széles felügyeleti jogkörrel.

A Panasztestület állásfoglalásában foglaltakkal a fenti tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdése;
- a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. III. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, 340/B. § (1) és (2) bekezdése, 394/B. § (1) bekezdése, 397/I. § (1) bekezdése; 397/J § b) pontja;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés e) pontja, 109. § (1) bekezdése a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 32. §, 24. § (1) bekezdése;
- a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 62/A. § (1) bekezdése;
- A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1)-(3) bekezdése;
- az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet.

**Budapest, 2016. szeptember 16.**

**Papp Károly r. altábornagy**  
**rendőrségi főtanácsos**