



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **a panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban az a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikusan előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

A határozatot kapják:

- 1.) Panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár
- 5.)

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus úton terjesztette elő az aláírását is tartalmazó beadványát a Panasztestület részére, a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés miatt. A panasz az alábbiak szerint foglalható össze.

A városházán nyilvános ülés vette kezdetét, melyen a Panaszos részt kívánt venni, mint polgár, és egy internetes újság szerkesztője. Az ülésről képi és hangfelvételt kívánt készíteni, azonban az épület biztonsági őrrei nem engedték be a terembe, összezártak, és közölték a Panaszossal, hogy a szemben lévő épületben nézheti a testületi ülést televízió élő egyenes adásban.

A Panaszos telefonon értesítette a Rendőrséget a történekről, és rendőri intézkedést kért. A telefonhívást követően a rendőrség csak 30 perc elteltével érkezett a helyszínre, ami a Panaszos szerint túl hosszú idő volt. A kiérkező rendőr annyit tett, hogy egy pillanatra felment az emeleti részre, ahonnan igen hamar visszajött. Nem tartott alapos vizsgálatot, hogy a Panaszost miért nem engedik be az ülésterembe, nem győződött meg arról, hogy van-e a teremben a hallgatóságnak fenntartott hely. Nem intézkedett annak érdekében, hogy a Panaszos részt tudjon venni a nyilvános testületi ülésen.

A Panaszos panaszbeadványában az alábbiakat kifogásolta:

- a városháza biztonsági őrrei nem engedték be az ülésterembe, durván bántak vele;
- a rendőrök a bejelentést követően csak 30 perc elteltével érkeztek meg a helyszínre;
- a rendőrök nem tettek eleget intézkedési kötelezettségüknek, nem avatkoztak be annak érdekében, hogy a testületi ülésen a Panaszos részt vehessen;
- rendőrök által használt hangnem.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri fellépés érintette a Panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát és a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület az eset kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

A Panasztestület álláspontja szerint a Rendőrségnek a városházára kiérkezését követően észlelnie kellett volna, hogy a Panaszost jogalap nélkül akadályozzák az ülésterembe való bejutásban, ezért a biztonsági őröket figyelmeztetniük kellett volna arra, hogy jogellenesen járnak el. Azonban az intézkedő rendőrök mulasztást követtek el, nem tárták fel kellőképpen a tényállást, nem tettek semmit annak érdekében, hogy a Panaszos az ülésterembe bejusson. Emiatt a Panasztestület megállapította a Panaszos szabad mozgáshoz való jogának és a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

A Panasztestület vizsgálta még a Panaszos a rendőrök késedelmes kiérkezésére vonatkozó panaszát is, és megállapította, hogy jelen ügyben a Panaszost ért sérelem jellege, illetve a bejelentés alapjául szolgáló cselekmény nem indokolta az azonnali cselekvést, mivel az

akadályozó magatartás tartósan fennállt. Emiatt nem sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Panasztestület ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem mértéke elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány (3 oldal);
- a Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése (2 oldal);
- 1 darab DVD lemez;
- 1 darab CD lemez;
- a panaszos által készített videofelvétel.

III.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Panaszos által előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetve egyéb bizonyítékot – a www.youtube.com internetes felületen szereplő, általa készített videofelvételen kívül – a hatóság részére nem szolgáltatott. Ugyanakkor az eljárás során rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésében előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóságnak mérlegelési jogkörébe tartozik a bizonyítékok megválasztása. A hatóság a feltárt bizonyítékok alapján döntheti el, hogy melyik bizonyítékot és miért vett figyelembe a valósághű tényállás megállapítása érdekében, és ezzel párhuzamosan más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből, azonban e döntését minden esetben indokolnia kell.

IV.

A panaszban megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

- 1. A panaszos sérelmezte, hogy a városháza biztonsági őrrei nem engedték be az ülésterembe, durván bántak vele.**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerint: „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,
 bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 bírálja el.”

*A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szvmtv.) 62/A. § (1) bekezdése alapján:
 „Az intézkedést fogantató személy- és vagyonőrrel szemben benyújtott panaszt az intézkedés helye szerint illetékes az alapszabályban meghatározott területi szervezet bírálja el harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint.”*

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezetben szabályozott rendőri intézkedések elleni panaszok elbírálása lehet, a személy- és vagyonőrrel szemben benyújtott panasz elbírálására – hatáskör hiányában – nincs törvényes lehetőség.

A fentiek alapján a panasz tárgyában nem döntöttem, hanem a személy- és vagyonőrt érintő panasznak a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Megyei Szervezetéhez történő áttételéről intézkedtem.

2. A rendőrök a bejelentést követően csak 30 perc elteltével érkeztek meg a helyszínre.

A bejelentésről készült hangfelvétel tanúsága szerint, a Panaszos * perckor hívta fel a Rendőrséget, és kért rendőri intézkedést. Ezt követően a helyszínre fél óra elteltével, – a Rendőrség által készített videofelvétel alapján * perckor, de a téli-nyári időszámítás szerint valószínűleg nem került átállításra a készülék, így a valóságban – * perckor érkezett meg a közrendvédelmi osztály vezetője, aki a késlekedést az illetékességi terület nagyságával indokolta, illetve, hogy minden bejelentés egyéni mérlegelés alá esik, hogy azonnali intézkedést igényel-e az eset, avagy sem.

Ezen panaszponttal kapcsolatban rögzíteni kell, hogy sem az Rtv., sem a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) nem határozza meg, hogy a bejelentést követően mennyi idő alatt kell a rendőrnek a helyszínre érkeznie. A kialakult gyakorlat szerint a tevékenységirányítási központok értelemszerűen az élet- és vagyonbiztonságra súlyos veszéllyel járó eseményeket, történéseket tartalmazó bejelentéseket helyezik előtérbe. Jelen ügyben a bejelentés nem ilyen természetű volt, ezáltal a Rendőrség azzal, hogy mintegy fél óra elteltével érkezett a helyszínre, nem sértett jogszabályt.

Tekintettel arra, hogy a telefonos bejelentés alapján az ügy azonnali, halaszthatatlan intézkedést nem igényelt, mivel egy akadályozó magatartásról, tartós állapotról szólt a hívás, a bejelentéstől a helyszínre való érkezésig eltelt idő nem tekinthető indokolatlanul hosszúnak. Ezért az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

3. A rendőrök nem tettek eleget intézkedési kötelezettségüknek, nem avatkoztak be annak érdekében, hogy a testületi ülésen a panaszos részt vehessen.

Rtv. 13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a

rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Ötv.) 46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

132. § (1) A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:

- a) törvényességi felhívással élhet;*
- b) kezdeményezheti a képviselő-testület vagy a társulási tanács összehívását, valamint e törvényben meghatározott esetben összehívja a képviselő-testület vagy a társulási tanács ülését;*
- c) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánynál annak indítványozását, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja felül az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját;*
- d) kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál az önkormányzat határozatának felülvizsgálatát;*
- e) kezdeményezheti a határozathozatali, feladat ellátási kötelezettségét nem teljesítő helyi önkormányzattal szemben bírósági eljárás megindítását, a határozathozatal pótlásának elrendelését;*
- f) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánynál az Alaptörvénnyel ellentétesen működő képviselő-testület feloszlását;*
- g) kezdeményezheti a helyi önkormányzatnak a központi költségvetés terhére nyújtott támogatások felülvizsgálatát a 117. § (1) bekezdés a) pontja szerinti támogatás esetében a kincstárnál, a helyi önkormányzatnak nyújtott költségvetési támogatás esetében a támogatónál;*
- h) pert indíthat a sorozatos törvénysértést elkövető polgármester tisztségének megszüntetése iránt;*
- i) fegyelmi eljárást kezdeményezhet a helyi önkormányzat polgármestere ellen és a polgármesternél a jegyző ellen;*
- j) kezdeményezheti a helyi önkormányzat gazdálkodását érintő vizsgálat lefolytatását az Állami Számvevőszéknél;*
- k)*
- l) törvényességi felügyeleti bírságot szabhat ki a helyi önkormányzatra vagy a társulásra az e törvényben meghatározott esetekben.*

(2) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása

(3) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

- a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;*
- b) döntéseinek jogszerűségét;*
- c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.*

Az Önkormányzat rendelete az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról:

A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától.

(2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja.

(3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.

14.§ (1) A nyilvános testületi ülés közvetítése céljából zárláncú audiovizuális rendszer működik. A nyilvános testületi ülés képi közvetítésének célja a pártatlan, kiegyensúlyozott, pontos és tényszerű tájékoztatás az önkormányzat képviselő-testületének tevékenységéről. A zárláncú audiovizuális rendszerből kimenő jelet a médiaszolgáltatók számára igény szerint hozzáférhetővé kell tenni. A jel fogadás/feldolgozás költsége az igénylő médiaszolgáltatót terheli.

(2) A nyilvános testületi ülés közvetítése az érdeklődők számára rendelkezésre álló – erre a célra alkalmas – helyiségben is nyomon követhető.

A Panaszos sérelmezte, hogy a kitérő rendőrök a helyszínen nem intézkedtek annak ellenére, hogy az ülés nyilvános és bárki számára látogatható, ami a szabad mozgáshoz való jogának sérelmét eredményezte.

A bejelentésről készült hangfelvételen a Panaszos elmondja, hogy a városházán két biztonsági őr nem engedi be a testületi ülésre, és szerinte ez különböző bűncselekmények (személyi szabadság korlátozása, hivatali visszaélés) elkövetését is megvalósítja.

A kifogásolt eseményekről készített rendőrségi videofelvételek alapján a történeti tényállás a következő. Az első, kb. 7 perces videofelvételen – amelyen közvetlenül a rendőrök helyszínre érkezésétől, azaz * perctől kerültek rögzítésre az események – az alábbiak láthatóak.

A r. alezredes köszön, tiszteleg, bemutatkozik, majd kéri a Panaszost, hogy mondja el, miért kért rendőri segítséget. A személyek a folyosón állnak, két biztonsági őr állja el a lépcsőre vezető utat keresztben. A Panaszos elmondja, azért kért rendőri intézkedést, mert akadályozzák az ülésterembe való bejutását, illetve a középületben az őt megillető szabad mozgáshoz való jogát. A r. alezredes közli, hogy tájékozódni fog az ügyben, majd elindul a lépcsőn felfelé.

A második, kb. 10 másodperces videofelvételen az látszik, hogy a rendőr az ülésteremhez ment, ahol már tart az önkormányzati ülés.

A harmadik, körülbelül 6 perc 40 másodperces felvételen r. alezredes lejön a lépcsőn. Közli, hogy sikerült tájékozódnia. Az ülésteremben – a meghívott vendégek nagy száma miatt – nincs hely. Ezt követően közli a r. alezredes, hogy bűncselekményre vagy szabálysértésre utaló körülményt nem állapított meg, ezért rendőri intézkedésre nem fog sor kerülni. Majd tájékoztatja a Panaszost a jogorvoslati lehetőségeiről.

Megállapítom, hogy az intézkedő rendőr cselekménye (a „jogellenes helyzet megszüntetésének” elmaradása) nem valósíthatja meg a szabad mozgáshoz való jog súlyos fokú sérelmét, mivel a tényleges feltartóztatás-, a tartózkodási hely megváltoztatásában történő akadályozás az eljáró rendőr részéről nem merült fel. Az intézkedő rendőr kizárólag a jogszabályok alapján, szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén jogosult, illetve köteles eljárni. A jogszabályokból az sem következik, hogy a rendőrnek kötelessége lenne azt vizsgálni, hogy a képviselő-testület ülésén ki vehet részt. Megítélésem szerint nem várható el a Rendőrkapitányság valamennyi munkatársától az, hogy a Rendőrkapitányság illetékességi területén lévő önkormányzati képviselőtestületek által megalkotott valamennyi rendeletet ilyen mélységben ismerje. Különösen azokét nem, amelyek nincsenek kihatással olyan életviszonyokra, amik a rendőri intézkedés tárgyát képezhetik.

A helyi jogszabályalkotás keretében meghozott, alapvetően belső működési viszonyokat szabályozó norma ismeretének hiánya egyrészt nem vezethet a rendőri intézkedés jogszerűtlenségének megállapításához, másrészt a képviselő-testület által, a saját eljárására megalkotott norma helytelen alkalmazásából sem feltétlenül következik a rendőr irányába intézkedési kötelezettség.

Az Ötv. 132. §-a alapján, az önkormányzat működésével kapcsolatos jogsértések orvoslása érdekében a területileg illetékes kormányhivatalhoz lehet fordulni. Amennyiben tehát a helyi önkormányzat megsérti az e törvényben előírt, a testületi ülések nyilvánosságára vonatkozó kötelezettségét, ezen fórum jogosult a bejelentés alapján eljárni.

A fentiek alapján a r. alezredes helyesen ítélte meg azt a körülményt, hogy rendőri intézkedés nem indokolt, és erről, valamint panaszjogáról megfelelően tájékoztatta a Panaszost.

A Panasztestület állásfoglalásával a fenti tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet, a panaszt e tekintetben **elutasítom**.

4. Az intézkedő rendőr hangneme.

Rtv. 2. § (1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Rtv. 20. § (2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Szolgálati Szabályzat 5. § (1) Az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

Az intézkedő rendőröktől – mint közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. A Rendőri Hivatás Etikai Kódexe ezzel kapcsolatban az alábbiakat rögzíti: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie [...]. A rendőr elismeri és védi az emberi méltóságot, tiszteletben tartja az emberi és a személyiségi jogokat [...]. A ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását [...]. Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős” (1., 4., 5. és 7. pontok).

A Panaszos beadványában sérelmezte az intézkedő rendőr hangnemét, illetve, hogy „zsebre dugott kézzel” hallgatta meg a Panaszost.

Az intézkedésről végig rendelkezésre állnak videofelvételek, amelyeket a kitérő rendőrök, illetve a Panaszos készített. Ezekből megállapítható, hogy a Panaszossal beszélgető r. alezredes eleget tett a szolgálati fellépés módjára vonatkozó jogszabályi előírásoknak, és végig megfelelő hangnemben beszélt a Panaszossal. Az a körülmény, hogy a rendőr zsebre rakta volna a kezét beszélgetés közben, egyik felvételen sem látszik, és ezt a tényt – amikor a Panaszos kérdőre vonta kezei helyzetével és mimikájával kapcsolatban – egyértelműen cáfolta. A Panaszos ezen állítását tehát semmilyen bizonyíték nem támasztja alá.

A fentiekre tekintettel, a szolgálati fellépés módjával kapcsolatban előadott panaszt **elutasítom**.

V.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és büntelítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos szabad mozgáshoz való joga és a tisztességes eljáráshoz való joga sérelmét, mivel a Rendőrség semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános ülésre való bejutását. A Panasztestület azonban nem vizsgálta a panaszosnak a rendőri hangnemre vonatkozó részét.

A határozat IV. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításával a 3. pont tekintetében nem értek egyet.

Az intézkedő rendőr kizárólag a jogszabályok alapján, szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén jogosult, illetve köteles eljárni. A jogszabályokból nem következik, hogy a rendőrnek kötelessége lenne azt vizsgálni, hogy a képviselő-testület ülésén ki vehet részt. Nem várható el a Rendőrkapitányság valamennyi munkatársától az, hogy a Rendőrkapitányság illetékességi területén lévő önkormányzati képviselőtestületek által megalkotott valamennyi rendeletet ilyen mélységben ismerje.

A helyi jogszabályalkotás keretében meghozott, alapvetően belső működési viszonyokat szabályozó norma ismeretének hiánya egyrészt nem vezethet a rendőri intézkedés jogszerűtlenségének megállapításához, másrészt a képviselő-testület által, a saját eljárására megalkotott norma helytelen alkalmazásából sem feltétlenül következik a rendőr irányába intézkedési kötelezettség. Ilyen esetekben megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosít az Ötv., amely alapján az önkormányzat jogellenes működésének helyreállítása érdekében a területileg illetékes kormányhivatalhoz lehet fordulni. A fentiek alapján a r. alezredes helyesen ítélte meg azt a körülményt, hogy rendőri intézkedés nem indokolt, és erről, valamint panaszjogáról megfelelően tájékoztatta a Panaszost.

A rendőrök által használt hangnem vizsgálata tekintetében, a hatóság számára rendelkezésre álló felvételek alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőr eleget tett a törvényben, illetve a Rendőri Hivatás Etikai Kódexében előírt követelményeknek, megfelelő hangnemet használt a panaszossal szemben, és a szolgálati fellépés módja is szakszerű volt.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdés;
- polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 195. § (1) bekezdés, 330. § (2) bekezdés;
- közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c) pont, 33. § (3) bekezdés, 50. § (1) bekezdés, 51. § (2) bekezdés II. fordulata, a 100. § (1) bekezdés e) pont, a 109. § (1) bekezdés a) pont;
- Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdés, 13. § (1) bekezdés, 20. § (1) bekezdés, 92. § (1) bekezdés, 93/A. § (7) és (9) bekezdés;
- A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. § (1) bekezdés;
- A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 62/A. § (1) bekezdés;
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bekezdés, 132. § (1)-(3) bekezdések.

Budapest, 2016. december 16.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**