



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása
Ügyintéző: -
Telefon: -
E-mail: panasz.orfk@orfk.police.hu

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panasz a rendőrök intézkedési kötelezettségének maradéktalan teljesítése tekintetében

h e l y t a d o k,

a panaszt egyebekben

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) Panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos postai úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán.

A Panaszos panaszában az alábbiakat adta elő:

*-n *-kor a kapuján belül állva kísérte ki ismerősét a panaszos, amikor a szomszédja reggeli vitájukat követően ismét belejük kötött. Ezt követően a szomszéd ismeretlen elkövetőkkal bántalmazta a panaszost és az ismerősét. A Panaszos ismerőse az ütések hatására földre került, ahol tovább bántalmazták. A szomszéd a Panaszosba az udvarán állva többször belerúgott, amelyről az orvos által készített látteleletet a Panaszos csatolta a beadványához.

Az eset után a panaszos ismerőse távozott, azonban a dulakodás hatására a szemüvegét és a kulcsát elhagyta a helyszínen, amelyet a panaszos még a kikerkező rendőr előtt megtalált és lefotózott.

A panaszos értesítette a rendőrségét, azonban nem érkeztek ki, ezért felhívta a segélyhívót, ekkor kiküldtek egy járőrautót két rendőrrel. A kikerkező rendőröket a panaszos tájékoztatta az esetről, ekkor az egyik rendőr bement a bántalmazó szomszéd házába. A panaszos kérte a másik rendőrt, hogy adjon neki egy jegyzőkönyvet, azonban azt a választ kapta, hogy „*Nem történt intézkedés, nincs jegyzőkönyv.*” majd ő is bement a társa után a bántalmazó szomszéd házába. Ezek után a panaszos bement az otthonába, később a rendőrök is távoztak. A panaszos láttelelet felvételét követően feljelentést tett a Rendőrkapitányság).

A Panaszos kéri beadványában a rendőri mulasztás kivizsgálását.

A Panaszos a fentiek alapján a következőt sérelmezi:

- a rendőrök helyszínre történő késedelmes megérkezését,
- jegyzőkönyv rögzítésének hiányát,
- a rendőrök intézkedési kötelezettségének elmulasztását.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, használta fel:

- panaszbeadvány és mellékletei;
- rendőri jelentés;
- rendőri jelentés;
- jegyzőkönyv a panaszos kihallgatásáról;
- jegyzőkönyv a panaszos ismerősének kihallgatásáról;
- kapitányságvezetői átirat;
- Rendőr-főkapitányság átirata.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n *-kor a körzeti megbízott arról értesítette a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokát, hogy telefonált a Panaszos, mivel őt bántalmazták.

A szolgálatparancsnok *-kor rádión hívta a járőröket, miszerint őt a körzeti megbízott arról értesítette, hogy a Panaszost bántalmazták. A járőr a küldés alapján kiindult a helyszínre.

Később *-kor a Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) ügyeletes hívta rádión a járőrt, hogy menjen a verekedés helyszínére. Ekkor a járőrök már megadott utcában voltak és a házszámot keresték.

A rádióforgalmazás adatai alapján *-kor a járőr rádión jelentette a TIK ügyeletes felé, hogy sem további megerősítő egységet, sem mentőt nem kér a helyszínre, mert csak szomszédok közötti vitáról van szó.

A rendőrök az intézkedés végeztével *-kor jelentették a TIK ügyeletesének, hogy szomszédok közötti korábbi okokra visszavezethető konfliktus volt, amelynek következtében szóváltás alakult ki, de tettelegesség nem történt. Az ügyeletes kérdésére, hogy akkor miért utalt a bejelentés bántalmazásra, a járőrök azt a tájékoztatást adták, hogy a panaszos túlreagálta az esetet, majd távoztak a helyszínről.

A Rendőrkapitányság az esetről, csak a Panaszos által előterjesztett panasz alapján elrendelt feljelentés kiegészítés során értesült.

A Panaszos a helyszíni meghallgatás alkalmával elmondta, hogy a társaságában lévő személyt a szomszédok ellökték, aki ennek hatására elfutott. A tetteleges bántalmazást a helyszínen meghallgatott szomszédok tagadták.

A helyszíni intézkedés során a rendőrök nem állapították meg a Panaszos társaságában lévő személy kilétét, nem tettek intézkedést a felkutatására.

IV.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) A rendőrök helyszínre történő késedelmes megérkezése

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulata.

A Panasztestület e panaszpontról nem foglalt állást.

A rendőri jelentésekben foglaltak, valamint a rádióforgalmazás adatai szerint *-n *-kor a körzeti megbízott arról értesítette a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokát, hogy telefonált a Panaszos, mivel őt bántalmazták.

Ezek után a szolgálatirányító parancsnok *-kor rádión hívta a járőröket és arra utasította őket, hogy a fenti címen jelenjenek meg, mert onnan verekedésről érkezett bejelentés. A járőr a küldés alapján kiindult a helyszínre.

Később *-kor a TIK ügyelete hívta rádión a járőrt, hogy menjen a fenti címre, mert onnan verekedésről érkezett bejelentés. Ekkor a járőrök már megadott utcában voltak és a házszámot keresték.

A rádióforgalmazás adatai alapján *-kor már folyamatban volt az intézkedés, az intézkedés végét *-kor jelentették a TIK ügyeletesének.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az első hívást követően már történt intézkedés a járőrök helyszínre küldésére, akik mintegy 13 perccel később már a helyszín szerinti településen, az adott utcában tartózkodtak, így a panasz e tekintetben megalapozatlan.

2. A jegyzőkönyv rögzítésének hiánya

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. § (1-3) bekezdése.

A Panasztestület e panaszpontról nem foglalt állást.

A Panaszos sérelmezte, hogy a *-i napon történt intézkedés alkalmával a rendőrök nem rögzítették az általa elmondottakat jegyzőkönyvi formában.

Ezzel kapcsolatban a rendőrségi iratokból megállapítható, hogy a Panaszos bántalmazásról tett bejelentést, amely alapján a rendőrök megjelentek a helyszínen. A Panaszos fogadta a járőröket és elmondta nekik a történeteket, valamint az egyik rendőrt arra kérte, hogy az általa elmondottakat vegye jegyzőkönyvbe és ebből adjon neki egy példányt, mivel könnyű testi sértés elkövetése miatt feljelentést akar tenni.

Figyelemmel arra, hogy sem az Rtv., sem a Szolgálati Szabályzat nem ír elő jegyzőkönyv felvételi kötelezettséget az intézkedést foganatosító rendőrnek a helyszínen, így a rendőrt ilyen jellegű kötelezettség nem terhelte.

Mindezekre tekintettel a Panaszosnak a jegyzőkönyv rögzítésének elmulasztásával kapcsolatos panasza megalapozatlan.

3. A rendőrök intézkedési kötelezettségének elmulasztása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

Rtv. 2. § (1) bekezdése, Rtv. 13. § (1) bekezdése Rtv. 24. § (1-2-3) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 1) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Tekintettel arra, hogy a rendőrök az intézkedési kötelezettségüknek nem tettek maradéktalanul eleget, annak több fontos mozzanatát elmulasztották, így a panasz ebben a tekintetben megalapozott.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2018. december „ ”.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány