



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám: .

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán.

A Panaszos panaszában az alábbiakat adta elő:

Szomszédjával a viszonya évek óta megromlott, aki többször véleménye szerint indokolatlanul olyan zajt keltett közvetlenül a lakóháza mellett, amely rendkívül zavaró számára, ugyanakkor a rendőrség, segítségkérésére nem a jogszabályban előírtaknak megfelelően jár el.

A konkrét panasz is egy ilyen esethez kötődik. *-n, amely szombati nap volt, a szomszédja fémmegmunkáló gépeket használt közvetlenül a panaszos lakóháza mellett egész nap, szünet nélkül, majd ez folytatódott másnap, tehát vasárnap * órától, szintén szünet nélkül. Miután személyesen meggyőződött a panaszos, hogy a zaj forrása a szomszédja által végzett tevékenység, hívta a Rendőr-főkapitányságot azzal, hogy ne *-i rendőröket küldjenek a helyszínre. A kikerülő rendőrök a panaszost megkérték, menjen a szomszédja háza elé, ahol elmondták neki, hogy a szomszédja korlátot készít, ennek a zaját pedig a Panaszos köteles elviselni. Eközben a Panaszosra az említett szomszédjának felesége az alábbi kijelentéseket tette: „Gumi szoba kell neki, zárják be! Ez bolond, nem is voltunk itthon * órától, csak * órától.” A Panaszos a szomszédjával korábban kialakult jogvitáit lezáró bírósági döntések tartalmáról tájékoztatta a rendőröket. Ezek lényege, hogy az erős zajkeltéssel járó munkálatokat a panaszos szomszédja inkább a telek háztól távolabb eső területén végezze a jövőben.

Mindezek ellenére e rendőrök nem tartották szükségesnek a szomszédossal szemben intézkedni. A Panaszos sérelmezte, hogy annak ellenére, hogy kifejezetten kérte, a rágalmazó kijelentést tevő szomszédja igazoltatását és a rendőrök általi feljelentését, azt nem tették meg a rendőrök.

A Panaszos a fentiek alapján a következőket sérelmezi:

- azon intézkedés elmaradását, hogy a szomszédja ne folytathassa a zavaró hanghatással járó tevékenységét,
- a Panaszossal szemben rágalmazó kijelentést tevő személy igazoltatásának elmaradását,
- a rágalmazó személy feljelentésének elmaradását,
- *-i rendőrök érkeztek a helyszínre.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- *-n kelt panaszbeadvány;
- a Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) vezetőjének tájékoztatólevele;
- a jelentés;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése;
- a jelentés;
- határozat.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Panaszos szomszédja *-n lakatosmunkát végzett lakóháza udvarán, amelyet a Panaszos zavarónak talált, ezért az általa erről tájékoztatott személy tett bejelentést zaklatás miatt * perckor. A rendőrök * perckor érkeztek a helyszínre, ahol a bejelentéssel érintett személy éppen egy vasdarabot vágott el gépi szerszámmal. A rendőrök közölték a Panaszos szomszédjával, hogy miért érkeztek a helyszínre, akit adatainak ellenőrzését követően meghallgattak. Elmondása szerint a Panaszos korábban feljelentette őt, ami miatt az építésügyi hatóság kötelezte, hogy lakóháza első lépcsőjénél készítsen korlátot és ő akkor ezt készítette. Mivel a szomszéd a Panaszost elmondása szerint korábban tájékoztatta a munkálatok végzéséről, és ebbe a szomszéd elmondása szerint a panaszos beegyezett, felkeresték a Panaszost a kérdés tisztázása érdekében.

A Panaszos fogadta lakásában a rendőrt és a szomszédot, aki ellen a bejelentést tették, majd elmondta, hogy a szomszédja tevékenysége zavaró, azt 15 órája folytatja, kérte a rendőröket, hogy kötelezzék annak abbahagyására. A 15 órás tartamot a rendőrök kizárták, hiszen akkor hajnali 2 óra körül kellett elkezdenie a tevékenységét a szomszédnak, ami nyilván másokat is zavart volna, de erre utaló bejelentésről a rendőr nem tudott. Az intézkedés során a Panaszos hivatkozott korábbi hatósági, avagy bírósági döntésre, mely elmondása szerint a szomszédját minden nemű zajos tevékenység végzésétől eltiltotta. Ezt azonban be nem mutatta. Az intézkedés során a Panaszosra több alkalommal a becsület csorbítására alkalmas kijelentéseket tett a szomszédjának felesége, amit az intézkedő rendőrök is hallottak. A Panaszos ekkor kérte a rendőröket, hogy a bűncselekmény, nevezetesen rágalmozás miatt intézkedjenek, igazoltassák a szomszédjának feleségét, majd jelentsék fel. Ezt a rendőrök nem tették meg.

IV.

A Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) Azon intézkedés elmaradása, hogy a szomszédja ne folytathassa a zavaró hanghatással járó tevékenységét

A panaszpontot a Panasztestület nem vizsgálta.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel: *A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) bekezdése, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 195. § (1) bekezdése, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 222. § (1) bekezdése.*

A tényállásban megállapított körülményekre tekintettel, nevezetesen, hogy a Panaszos szomszédja szombati napon a koradélutáni órákban, az első lépcsőjéhez készített korlátot, a rendőrök okszerűen következtettek arra, hogy a Panaszos szomszédja nem a Panaszos magánéletébe, mindennapi életébe történő önkényes beavatkozás, vagy megfélemlítés szándékával végezte – kétség kívül zajhatással járó – tevékenységét. Ugyanezen indokkal, okszerűen következtettek a rendőrök arra is, hogy a Panaszos kétség kívül zajos tevékenysége nem volt indokolatlan. Mindezek alapján pedig nem állt fent a szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúja, a Panaszos szomszédjának tevékenységével kapcsolatosan. Ezért a

rendőrök jogszerűen jártak el, amikor jogszabályi felhatalmazás hiányában, a panaszos szomszédját nem tiltották el az általa folytatott tevékenység gyakorlásától.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

2.) A Panaszossal szemben rágalmozó kijelentést tevő személy igazoltatásának elmaradása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:
Rtv. 24. § (4) bekezdése, 29. § (1) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg, **ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

3.) A rágalmozó személy feljelentésének elmaradását

A panaszpontot a Panasztestület nem vizsgálta.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 8. § (2) bekezdése, a Btk. 226. § (1) bekezdése és 231. § (2) bekezdése.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Mivel a rendőrök által észlelt, a becsület csorbítására alkalmas bűncselekményt a törvény magánindítványra büntethetőnek minősíti, ezért a rendőrök helyesen jártak el, amikor jogszabály felhatalmazó rendelkezése hiányában nem tettek feljelentést a Panaszossal szemben tanúsított, a becsület csorbítására alkalmas bűncselekmény tényállását megvalósító magatartás miatt, **ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

4.) *-i rendőrök érkeztek a helyszínre

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabály bír jelentőséggel:

Rtv. 13. § (1) és (2) bekezdése, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának III. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg, azzal a kiegészítéssel, hogy jogszabály nem ír elő a rendőrség állandó ügyeleti szolgálatát ellátó állomány részére olyan kötelezettséget, hogy a bejelentő abbéli igényét kiszolgálja, hogy mely rendőri szervhez tartozó, avagy konkrétan mely rendőrt küldje a helyszínre. A rendőrkapitányságok tevékenység-irányítását ellátó állandó ügyeleti szolgálatok feladata az említett rendőri szervek tevékenységét – a jogszerűség talaján – a szakszerűség és a hatékonyság követelményét érvényre juttatva kell irányítani. Ezen követelménnyel valamint az Rtv. részrehajlás mentes intézkedés követelményével nem egyeztethető össze, ha az esetleges intézkedésre, az intézkedést kérő személy által megjelölt rendőrt küldené az illetékes. Az ellenérdekű fél okkal feltételezné a rendőri elfogultságot, amelynek a látszatát is kerülni kell a rendőri intézkedésekkel szembeni lakossági bizalom megtartása érdekében is.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

V.

Jogsabályi hivatkozások:

Rtv. 92. § (1) bekezdése, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 35. § (1) bekezdése.

A Panasztestület súlyos alapjogsérelmet állapított meg abban a tekintetben, hogy az intézkedő rendőrök nem megfelelő tájékoztatást adtak a magánindítványra üldözendő, a becsület csorbítására alkalmas bűncselekmény gyanúját felvető magatartással kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos ezt nem sérelmezte, ezért az intézkedés e mozzanatát nem tettem vizsgálat tárgyává. A jelen eljárás kérelemre indul, amely azt is jelenti, hogy annak kereteit a kérelemben foglaltak határozzák meg, az abban foglaltakat kell a hatóságnak vizsgálnia és azokról érdemben döntenie. Ezt az álláspontot támasztja alá a bíróságok töretlen gyakorlata is (lásd pl.: Fővárosi Törvényszék 20.K.31.855/2011/8. számú ítélete), amely kimondja, hogy a közigazgatási eljárás során az alperesnek – azaz jelen esetben az ORFK-nak – csak az a kötelessége, hogy a felperesi panaszban rögzítetteket vizsgálja, és ebben a körben jogsabályi hivatkozással alátámasztottan érdemben állást foglaljon.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2018. december ,, ,,,

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**