



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

**Szám:**

**Tárgy:** alapvető jogot érintő rendőri  
intézkedés elleni panasz elbírálása

**Ügyintéző:**

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a Panaszos képviselője által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – az igazoltatás miatt előterjesztett panasznak

### **h e l y t a d o k,**

a panaszjogról való tájékoztatás elmaradása tekintetében a panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjaira, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, az ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban az a Pp. 397/J. § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

### **A határozatot kapják:**

- 1.) panaszos (képviselő útján),
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul),
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul),
- 4.) irattár.

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos – meghatalmazott képviselő útján – postai úton panaszt terjesztett elő a vele szemben fogantatott rendőri intézkedés vonatkozásában. A Panaszos kérte, hogy kifogásait a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos a történetek előzményeként az alábbiakat adta elő.

\*órákor a hajléktalan életmódot folytató Panaszos a \* utca és a \* utca sarkán, járdán elhelyezett két nagy csomagja mellett cigarettát „tekert”, amikor három rendőr odalépett hozzá és igazoltatta. Egyikőjük, „X. Y.” – rendfokozatát a Panaszos nem jelölte meg – illedelmesen köszönt és tisztelgett. A Panaszos igazoltatás célját tudakoló kérdésére a rendőrök intézkedésüket „általános igazoltatás”-ként jelölték meg. A Panaszos többször figyelmeztette a rendőröket arra, hogy az általános igazoltatás nem törvényes oka az intézkedésnek, mire a rendőrök azt válaszolták, hogy fokozott ellenőrzés van érvényben. Az igazoltatást további intézkedés nem követte. A Panaszos sérelmezte azt is, hogy az intézkedés kapcsán panasztételi lehetőségről tájékoztatást nem kapott.

A panaszban a Képviselő hivatkozott arra, hogy sem az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában – amely az igazoltatáshoz szükséges feltételeket rögzíti –, sem az elrendelt fokozott ellenőrzés időszakában történő igazoltatás eseteit szabályozó 30. § (1) bekezdésében foglaltak nem alapozták meg az igazoltatást.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdése alapján fokozott ellenőrzés elrendelése esetén a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

A Képviselő idézte továbbá az alapvető jogok biztosának korábbi jelentését, melyben a biztos rámutatott arra, hogy „(...) önmagában az a tény, hogy a rendőrségnek a hatályos jogszabályok alapján valamilyen intézkedés megtételére jogi lehetősége van, semmi esetre sem jelenti azt, hogy a megfelelő rendelkezés alapján elrendelt intézkedés alkotmányosságát (arányosságát), az alapjogok érvényesülése szempontjából ne lehetne és kellene megvizsgálni.

A jogszabályi felhatalmazás megléte — mint a jogállami hatalomgyakorlás alapvető ismérve — tehát elengedhetetlenül szükséges, de nem elégséges feltétel az alkotmányosság szempontjából. Fokozottan igaz ez akkor, amikor a rendőrségi intézkedés egy szabadságjog gyakorlását érintheti.” (AJB 730/2012.)

A Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *a beadvány szerint* – az alábbiakat kifogásolta:

- 1. az igazoltatás jogalapját;**
- 2. a panaszjogról való tájékoztatás elmaradását.**

A panaszban foglaltak szerint mindez sértette a Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő jogát, a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, valamint a Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való jogát.

## II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása alapján a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, továbbá a XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményét.

A Panasztestület a határidőben benyújtott panasz kapcsán az alábbi megállapításokat tette.

A Panasztestület az igazoltatással kapcsolatosan úgy foglalt állást, hogy az igazoltatás szigorúan célhoz kötött intézkedés, amelyet minden esetben olyan konkrét tényeknek, körülményeknek kell megalapozniuk, amelyek alapján az eljáró rendőr okkal feltételezheti, hogy az Rtv. 29. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott valamely cél elérése érdekében az igazoltatásra feltétlenül szükség van. Tekintettel arra, hogy a rendőrség ilyenről nem adott számot, ezért a Panasztestület nem látta igazoltnak az igazoltatás jogszerűségét.

A Panasztestület meglátása szerint a fokozott ellenőrzés keretében történő igazoltatás sem állja meg a helyét, mivel az Rtv. 30. §-ában körülírt fokozott ellenőrzés – bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása – nem illeszthető a rendőrség által hivatkozási alapként megjelölt, a rászoruló személyeket a téli időjárási viszonyok következtében fenyegető veszélyhelyzetek megelőzésével és kezelésével összefüggő rendőri feladatok végrehajtásáról szóló 24/2016. (X. 6.) ORFK utasítás „profiljába”.

Mindezek alapján a Panasztestület jogszerűtlennek találta a Panaszossal szemben foganatosított igazoltatást, és úgy találta, hogy az sértette a személyes adatainak védelméhez fűződő jogát.

A Panasztestület a panaszjogra történő kioktatás elmaradása vonatkozásában – a felek egymásnak ellentmondó nyilatkozatára tekintettel – egyéb bizonyítási eszköz híján nem tudott megalapozott döntést hozni a tekintetben, hogy a Panaszost érte-e alapjogsérelem, ezért arra az álláspontra jutott, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem állapítható meg.

A Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

### III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- előterjesztett panaszbeadvány,
- az érintett Rendőrkapitányság vezetőjének levele,
- rendőri jelentés,
- a rendőri szervezeti elem vezetőjének átirata.

### IV.

A Képviselő a lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszhoz csatolt dokumentumokon kívül egyéb bizonyítási eszközt a hatóság részére nem szolgáltatott.

Az eljárás során beszerzett és rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóságnak mérlegelési jogkörébe tartozik a bizonyítékok megválasztása. A hatóság a feltárt bizonyítékok alapján döntheti el, hogy melyik bizonyítékot és miért vett figyelembe a valósághű tényállás megállapítása érdekében, és ezzel párhuzamosan más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből, azonban e döntését minden esetben indokolnia kell.

### V.

A rendelkezésre álló – a határozat III. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n a Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök és a Közterület-felügyelet beosztottja, közös járőrszolgálatot látott el. A szolgálatot megelőző eligazításon a szolgálatirányító parancsnok felhívta a járőrszolgálat figyelmét a rászoruló személyeket a téli időjárási viszonyok következtében fenyegető veszélyhelyzetek megelőzésével és kezelésével összefüggő rendőri feladatok végrehajtásáról szóló 24/2016. (X. 6.) ORFK utasításban foglaltakra. Nevezettek a járőrszolgálat során, \* óra körüli időben intézkedés alá vonták a \* utca és a \* utca sarkán egyedül tartózkodó Panaszost. A járőrök az intézkedés megkezdésekor köszöntek és tisztelegtek, majd az intézkedés alá vontat személyazonosságának igazolására szólították fel. Az intézkedés okaként az érvényben lévő fokozott ellenőrzést jelölték meg. A rendőrök a hajléktalan életmód miatt sajnálkozásukat fejezték ki. Az igazoltatást egyéb intézkedés nem követte.

### VI.

A panasz elbírálása során azt vizsgáltam, hogy a panaszban kifogásolt intézkedésre kellő joggalappal került-e sor, vagy ennek hiányában az alkalmas volt a Panaszos vonatkozásában jogsérelem vagy jogos érdek sérelmének a kiváltására.

Az Rtv. 19. § (2) bekezdése szerint:

*„A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.”*

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése alapján:

*„A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”*

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

*„A rendőr a feladata ellátása során*

*a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani”*

Fokozott ellenőrzéskor az Rtv. 30. § (1) bekezdés a) pontja alapján:

*„A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.”*

A rászoruló személyeket a téli időjárási viszonyok következtében fenyegető veszélyhelyzetek megelőzésével és kezelésével összefüggő rendőri feladatok végrehajtásáról kiadott 24/2016. (X. 6.) ORFK utasítás 9. pontja értelmében:

*„A szolgálatot teljesítő rendőr téli időszakban*

*a) késedelem nélkül intézkedik az állapotánál fogva láthatóan rászoruló, önmagáról tartósan vagy a téli időjárási viszonyok miatt átmenetileg gondoskodni nem tudó személy mentővel történő elszállíttatásáról;*

*b) a 10. pontban meghatározott adatok lehetőség szerinti közlésével haladéktalanul értesíti a Készenléti Rendőrség ügyeletvezetőjét, illetve az illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság tevékenység-irányítási központját, amennyiben*

*ba) az orvosi ellátást nem igénylő személy az intézkedő rendőrtől elhelyezése érdekében segítséget kér, azonban önállóan nem képes eljutni a legközelebbi, hajléktalan személyek részére átmeneti elhelyezést vagy ellátást nyújtó intézménybe, vagy tömegközlekedési eszköz igénybevétele esetén veszélyeztetné a közegészséget, és*

*bb) készpénzzel nem rendelkezik;*

*c) ha egyéb, intézkedésre okot adó esemény vagy szolgálati érdek nem áll fenn, a karitatív szervezet megérkezéséig a helyszínen marad, ellenkező esetben - az illetékes karitatív szervezet regionális diszpécsterszolgálatának (a továbbiakban: diszpécsterszolgálat) bevonása érdekében - azonnal jelentést tesz a Készenléti Rendőrség ügyeletvezetőjének vagy az illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság tevékenység-irányítási központjának.*

*10. A Készenléti Rendőrség ügyeletvezetője, illetve az illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság tevékenységirányítási központjának ügyeletese téli időszakban a 9. pont b)-c) alpontja szerinti személyt érintő, alábbi információk lehetőség szerinti közlésével - az 1. mellékletben megjelölt telefonszámokon - haladéktalanul értesíti a diszpécsterszolgálatot:*

*a) a pontos helyszín;*

- b) az érintett személy neve, neme, életkora;  
 c) az érintett személy szemrevételezéssel megállapítható fizikai állapota;  
 d) a szükségesnek ítélt segítségnyújtás jellege.”

Az igazoltatás, mint intézkedés foganatosításához szükséges feltételeket az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja tételesen rögzíti. Ezek szerint igazoltatásra akkor kerülhet sor, ha azt a közrend, a közbiztonság védelme, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési cél indokoltá teszi, vagy a tartózkodás jogszerűségének megállapítása igényli, továbbá közlekedésrendészeti ellenőrzés során, illetve ha az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme ezt szükségessé teszi.

Az eseményről \*-n írt rendőri jelentés a kategorikus törvényi felsorolásban szereplő feltételek egyikét sem nevesíti, és arra a jelentésben foglaltak alapján sem lehet következtetni. Törvényi feltétel meglétére a rendőri szervezeti elem vezetőjének \*-n kiadmányozott állásfoglalása sem mutatott rá. Megállapításuk szerint a Panaszos igazoltatására a rászoruló személyeket a téli időjárási viszonyok következtében fenyegető veszélyhelyzetek megelőzésével és kezelésével összefüggő rendőri feladatok végrehajtásáról szóló 24/2016. (X. 6.) ORFK utasításban foglaltak alapján került sor.

A hivatkozott utasítás 9. pontja a téli időszakra vonatkozóan azon esetekre ír elő – mégpedig késelem nélküli – intézkedési kötelezettséget, amikor

- az állapotánál fogva láthatóan rászoruló, önmagáról tartósan vagy a téli időjárási viszonyok miatt átmenetileg gondoskodni nem tudó személy mentővel történő elszállíttatása válik szükségessé;

- orvosi ellátást nem igénylő személy az intézkedő rendőrtől elhelyezése érdekében segítséget kér, azonban önállóan nem képes eljutni a legközelebbi, hajléktalan személyek részére átmeneti elhelyezést vagy ellátást nyújtó intézménybe, vagy tömegközlekedési eszköz igénybevétele esetén veszélyeztetné a közegészséget és készpénzzel nem rendelkezik.

A rendőri szervezeti elem vezetője hivatkozott átiratában úgy foglalt állást, hogy a Panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogának megsértése nem állapítható meg, „tekintettel arra, hogy a panaszos személyes adatainak rögzítésére nem került sor, annak megismerésére – az intézkedő és az igazoltatott közötti – bizalmi, kommunikációs kapcsolat kiépítése céljából volt szükség, melynek célja éppen a panaszosnak az időjárási körülményektől való megóvása és a hajléktalan szálló igénybevétele történő felhívása volt.”

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a hivatkozott ORFK utasításban foglalt intézkedési kötelezettséget megalapozó körülmény – pl. mentővel történő elszállíttatás szükségessége, elhelyezés érdekében történő segítség kérése, stb. – nem merült fel, amit alátámaszt az is, hogy az igazoltatást követően további intézkedésre nem került sor. A rendőr és az intézkedés alá vont közötti kommunikáció kialakításának szándéka nem szolgáltat törvényes alapot a személyes adatok megismeréséhez, arra számos más mód is kínálkozik.

A rendőri szervezeti elem vezetője a tisztességes eljáráshoz fűződő jog és az egyenlő bánásmód tekintetében úgy ítélte meg, a megvalósult „segítő szándékú” intézkedés nem zárja ki az érintett személyazonosságának megállapítását, amire tekintettel az aránytalanság – különös tekintettel, hogy a személyes adatok megismerése a Panaszosnak joghátrányt nem okozott – nem merülhetett fel. Az állásfoglalás helyesen mutat rá arra, hogy a „segítő szándék” nem akadályozza a személyazonosság megállapításának, de – a korábban kifejtettek szerint – önmagában nem is elegendő az intézkedés foganatosításához, ahhoz valamelyik törvényi feltétel megléte

elengedhetetlenül szükséges. (Ennek fontosságára utal, hogy a panasz kapcsán az érintett rendőrkapitányság vezetője intézkedett arra, hogy a rendőri intézkedések célhoz kötöttsége oktatás tárgyát képezze az állomány vonatkozásában.) Téves továbbá a joghátrány bekövetkezésének hiányára való hivatkozás, mivel a Panaszos személyes adatainak az igazoltató rendőr által kellő jogalap nélkül történő megismerésével már sérült az intézkedés alá vontnak a személyes adatainak védelméhez fűződő alapjoga, azaz bekövetkezett a joghátrány.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdésében szabályozott fokozott ellenőrzés szintén csak akkor szolgáltat kellő jogalapot az igazoltatásra, ha az abban felsorolt körülmények – bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény, illetve esemény megelőzése, megakadályozása – valamelyikének fennállása azt indokoltá teszi. A panaszolt intézkedés kapcsán ilyen körülmény felmerülése nem nyert bizonyítást.

A beszerzett bizonyítékok alapján kétséget kizáró módon megállapítást nyert, hogy az igazoltatásra kellő jogalap hiányában került sor, ami sértette a Panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát, valamint – tekintettel arra, hogy az Rtv. 19. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a rendőri intézkedésnek mindenki köteles magát alávetni – az igazoltatás időtartama alatt a szabad mozgáshoz való jogát.

Az intézkedés során a panaszjogra történő oktatás elmaradása vonatkozásában a felek ellentmondóan nyilatkoztak. A Panaszos szerint arra nem került sor, míg a rendőrök által \*-n írt rendőri jelentésben foglaltak alapján a tájékoztatás megtörtént. A Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, illetve az eljárás során e tárgykörben a rendőri jelentéstől eltérő bizonyíték nem merült fel. A rendőri jelentés – a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint – közokirat, és mint ilyen teljesen bizonyítja a benne foglaltak valóságát. A leírt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában a rendőri jelentésben foglaltakat vettem alapul és – figyelemmel arra is, hogy a panasz törvényes határidőn belül benyújtásra került, ezáltal jogsérelem nem következett be – megállapítom, hogy e tekintetben a rendőrök részéről mulasztás, jog- vagy szakszerűtlenség – ennek okán a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelme – nem valósult meg.

## VII.

A Panasztestület állásfoglalásában vizsgálta az intézkedés részrehajló voltát, melynek kapcsán súlyos alapjogsérelmet állapított meg, ugyanis az igazoltatás álláspontja szerint nem felelt meg az Rtv. 13. § (2) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint *„A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”*

A panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy a Panaszos az igazoltatás részrehajló voltát nem sérelmezte. Tekintettel arra, hogy a Ket. 35. § (1) bekezdése alapján jelen panasz eljárás kérelemhez kötött, ennek alapján a vizsgálat kizárólag a panaszban előadottakra terjedhet ki. A bíróság töretlen gyakorlata szerint (lásd pl: Fővárosi Törvényszék 20.K.31.855/2011/8. számú ítélete) a közigazgatási eljárás során az alperesnek – azaz jelen esetben az Országos Rendőr-főkapitányságnak – csak az a kötelessége, hogy a felperesi panaszban rögzítetteket vizsgálja, és ebben a körben jogszabályi hivatkozással alátámasztottan érdemben állást foglaljon. A részrehajlás tekintetében az érdemi vizsgálatot – a Ket. 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – kérelem hiányában mellőztem.

**A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon, közjogi szervezetszabályozó eszközökön alapul:

- Magyarország Alaptörvénye VI. cikk, XV. cikk, XXIV. cikk, XXVII. cikk;
- A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (1) bekezdése, 35. § (1) bekezdése, 50. § (1) bekezdése, a 100. § (1) bekezdés a) és e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (2) bekezdése, 19. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 30. § (1) bekezdés, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdése;
- A téli időjárási viszonyok következtében fenyegető veszélyhelyzetek megelőzésével és kezelésével összefüggő rendőri feladatok végrehajtásáról szóló – 24/2016. (X. 6.) ORFK utasítás.

**Budapest, 2017. november 17.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**