



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.,

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733

BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

Ea.:

V É G Z É S

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **Panaszos** rendőri intézkedés elleni panasza tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontjára, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a közigazgatási hatósági eljárást

megszüntetem.

A végzés ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért végzés közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A végzést kapják:

1. panaszos
2. Független Rendészeti Panasztestület
3. Rendőr-főkapitányság vezetője
4. Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés miatt édesanyját meghatalmazva fordult a Panasztestülethez.

A panaszban foglaltak szerint a panaszos *-n * óra körüli időben * úton lévő erdőben – ahol a terület nem volt körbekerítve, magánterület jelzés sem volt kitéve – szüleivel sétált az erdőben. Gombát akart szedni, amikor arra lett figyelmes, hogy egy férfi kiabálni kezd, mivel állítása szerint a tulajdonában lévő erdőben tartózkodtak. Amikor a panaszos számon kérte az ismeretlen férfi hangnemét, akkor az két esetben halántékon ütötte őt. Ekkor lépett oda a panaszos édesapja, aki a fia segítségére sietett. Az erdőtulajdonos terménylopás miatt kért telefonon rendőri segítséget.

A helyszínrre kiérkező rendőrök igazoltatták a jelenlévőket, majd átvizsgálták a panaszos gépkocsiját, amely azonban nem vezetett eredményre. Ezt követően közölték a panaszossal, hogy magánlaksértés elkövetése miatt előállítják. Először kórházba vitték a fejsérülésének ellátása céljából, majd előállították a Rendőrkapitányságra.

A panaszos szülei panaszbeadványukban kérték, hogy a velük szemben foganatosított rendőri intézkedést a Panasztestület vizsgálja ki. A levelükben kitértek arra is, hogy a panaszos külön beadványban fogja megírni és benyújtani a vele szemben foganatosított intézkedéssel kapcsolatos sérelmeit, mivel *„Panaszunk nem a fiammal való bánásmódra vonatkozik, ő majd külön megteszi.”*

Panaszos édesanyja a panasz kiegészítéséhez csatolta a fia meghatalmazását, amely a Panasztestület előtti eljárásra vonatkozott.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri intézkedések a panaszos alapjogát súlyosan sértették, és állásfoglalását megküldte az országos rendőrfőkapitánynak. A Panasztestület megállapítása szerint a helyszín megfelelő feltárása és rögzítése körében mulasztott a rendőrség, ezért sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, valamint az előállítás időtartama indokolatlanul hosszú volt, ezért nem felelt meg az arányosság követelményének, így sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga.

A panaszos a *-n foganatosított rendőri intézkedés miatt a Panasztestülethez a meghatalmazást *-n postára adott levélben juttatta el, tehát a rendőri intézkedéstől számított huszonegyedik napon fordult a Panasztestülethez.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a panaszos az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján rendelkezésére álló húsz napos, jogvesztő határidőt elmulasztva kérte a Panasztestület vizsgálatát.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a panaszos választása szerint fordulhat az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, vagy kérheti, hogy a Panasztestület vizsgálatát követően a panaszról az országos rendőrfőkapitány döntsön.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, de az elutasítási ok az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha az elkésett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a rendőri intézkedés elleni panasz Panasztestület felé történő benyújtását – a számára nyitva álló határidőt túllépve – önhibájából elmulasztotta, amely tény (elkészttség) az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, ezért a panasszal kapcsolatos eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Ket. 30. § d) pontjára – megszüntetem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) bekezdés b) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. §

(7) bekezdése az irányadó. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (továbbiakban: Pntv.) 3. § (1) bekezdése.

Végzésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 31. § (1) bek. a) pontja, 30. § d) pontja, 21. § (5) bekezdés, 72. § (2) bekezdése, 98. § (3) bekezdése, 100. § (1) bekezdés a) és e) pontja, 109. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése;

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdés, 93.§ (3) bekezdése, 93/A. § (7) és a (9) bekezdései;

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése.

Budapest, 2015. február 28.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**