



Országos Rendőrfőkapitány  
Papp Károly r. altábornagy

Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása  
Ügyintéző:  
Tel:  
E-mail:

## HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak az intézkedési kötelezettség elmulasztása tekintetében

### h e l y t a d o k

egyéb tekintetben a panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos) a rendőri intézkedés ellen a Panasztestület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő beadványát, amelyet postára adott azonos tartalmú levelében aláírásával megerősített.

A továbbiakban a panaszos és képviselője személyesen is megjelent a Panasztestület irodájában és beadványt terjesztett elő a később foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos beadványában előadta, hogy már több éve húzódott közte és közvetlen telek szomszédja közti vita, a szomszéd csendháborító tevékenysége miatt, amely az illegálisan üzemeltetett autószerelő műhely és a hétköznapi esti órákban, továbbá hétvégén egész nap üzemeltetett nagyteljesítményű faipari abrikter használata okozott. Többször került már sor rendőri intézkedésre az ügyben, azonban megoldást nem jelentett a problémára és a panaszos meglátása szerint a rendőrök részrehajlóak voltak. A panaszos álláspontja szerint a szomszédja, ezzel a tevékenységével el akarta lehetetleníteni az ő és családja életét, valamint azt kívánja elérni jelenleg is, hogy elköltözzenek az ingatlanból.

A panasz benyújtása előtti hónapokban a csendháborító tevékenység újra elkezdődött és az abrikter a panaszos ház fala mellett került elhelyezésre. A nagy teljesítményű ipari gépet – amelynek kezelésére a panaszos szerint a szomszédjának nincs engedélye – jellemzően a késő esti órákban, illetve hétvégén egész nap használta. Mindemellett olyan is előfordult, hogy az abrikter használatakor a saját gépkocsiját is beindította és „túrázta” elviselhetetlen zajt okozva ezzel. A szomszéd a zajkeltő tevékenysége miatt a panaszos többször tett bejelentést, azonban a panaszos állítása szerint rendőrségi iratok alaptalan bejelentőnek minősítették. Továbbá volt olyan alkalom is amikor a panaszos barátnője tett bejelentést az elviselhetetlen zajhatás miatt. A panaszos elmondása szerint több alkalommal előfordult az, hogy a rendőrségre történt bejelentést követően a szomszéd néhány percen belül abbahagyta a tevékenységét és elhagyta az otthonát, majd a rendőrség távozását követően visszatért otthonába és késő estig folytatta a fa aprítását. A panaszos az esetekről videó felvételeket készített, amelyekben rögzítésre került a szomszéd zajkeltő tevékenysége, valamint az is, hogy a rendőrség milyen intézkedéseket tett a bejelentést követően.

A sérelmezett intézkedés napján \* órakor a panaszos kért rendőri intézkedést, amire a rendőrök kiérkeztek a helyszínre megszűnt az órák óta tartó gépjáratás. A rendőrök a kapun keresztül pár percet beszélgettek a szomszédjal. A panaszos ezek után a fűrészelésről készült videó felvételt lejátszotta a rendőröknek és említette nekik, hogy már nem egyszer megtörtént az, hogy a rendőrségre történt bejelentést követően a panaszos percekkel a rendőrség megérkezése előtt hagyta abba a fűrészelést. Amikor a panaszos ennek okára rákérdezett a rendőrök felháborodva közölték vele, hogy ne gyanúsítsa meg őket. A panaszos kérte, hogy az intézkedésnek legyen további következménye pl: jegyzőkönyv, szabálysértési eljárás stb., erre azonban nem került sor.

A szomszéd ugyanazon a napon \* órakor ismét elkezdte a fűrészelést, ekkor a panaszos újra bejelentést tett a 107-es segélyhívó számon, ott a Rendőr-főkapitányságot akarták kapcsolni számára, de ez sikertelen volt, ezért a hívásfogadónak jelentette be, hogy a szomszéd \* órától fűrészeli a fát. A bejelentésről a panaszos videó felvételt készített. Erre az esti bejelentésre

azonban a rendőrök nem érkeztek ki, amelyet panaszos \* óráig folyamatában készített videó felvétele is bizonyított.

A panaszos állítása szerint a rendőrségi jegyzőkönyvek tartalma szerint ő paranoid és minden alap nélkül tesz bejelentéseket. Megjegyzi, hogy vele szemben megalapozatlanul folyt nyomozás korábban, majd ugyan az megszüntetésre került, azonban a rendőrség részéről a családja terhére elkövetett jogsértő eljárások száma meghaladja a tucatot.

\*-n a panaszos és képviselője személyesen jelent meg a Panasztestület irodájában és bejelentést tett a \*-n történt rendőri intézkedéssel szemben.

\*-n délelőtt a panaszos barátnője tett bejelentést a rendőrségen és kért intézkedést amiatt, hogy a panaszos szomszédja órák óta fát aprított egy nagy teljesítményű ipari géppel amivel elviselhetetlen zajt keltett. A bejelentésről a panaszosnak nem volt tudomása, csak azt észlelte, hogy a fűrészhallgatott, egy járór autó elment lassan a ház előtt, majd a szomszéd gépkocsival távozott otthonról. Ugyanezen a napon látogatóba érkezett panaszoshoz meghatalmazott képviselője és egy ismerőse. A képviselő a történetet hallva hívta a Monori Rendőrkapitányságot és kérte a jogszerű intézkedés pótlását. Ezek után délután \* óra körül két rendőr jelent meg panaszos házában, meghallgatták a délelőtti cselekményről készült hangfelvételt, megtekintették a videó felvételt, és a jogerős bírói határozatot. A képviselő kérte a rendőröket, hogy vegyenek fel jegyzőkönyvet a délelőtti intézkedésről, ekkor érkezett meg a panaszos barátnője – a délelőtti eset bejelentője –, de sem a délelőtti esetről, sem vele kapcsolatosan jegyzőkönyvet a helyszínen nem rögzítettek. Ezek után a rendőrök gépjárművel átmentek a szomszéd házához és háromszor használták a megkülönböztető jelzést, mivel azonban senki nem jött ki a házból, távoztak.

A panaszos sérelmezte, hogy a bejelentésére rendőrök nem jelentek meg a helyszínen, amikor megjelentek akkor sem rögzítették a történetet jegyzőkönyvben. Sérelmezte továbbá a rendőri intézkedés elfogultságát, ugyanis álláspontja szerint több alkalommal a rendőrségre való bejelentését követően a szomszéd abbahagyta tevékenységét még a rendőrök kiérkezése előtt és távozott otthonról, majd később amikor a rendőrök a helyszínről távoztak visszatért és folytatta zajkeltő tevékenységét.

A Panasztestület részére megküldött panaszbeadvány mellékleteként csatolásra kerültek a panaszos által készített videó felvételek, képek és rendőrségi, valamint bírósági iratok.

A beadványban foglaltak alapján a panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

1. az intézkedési kötelezettség elmulasztását;
2. a jegyzőkönyv rögzítésének hiányát;
3. az intézkedés részrehajló voltát.

## II.

A Panasztestület a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarországon

Alaptörvénye II. cikkében biztosított emberi méltósághoz, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz, valamint a XV. cikkében foglalt diszkrimináció tilalmához fűződő jogát.

A Panasztestület az ügy mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos bejelentése alapján a rendőrök kellő jogalap birtokában fogantatosították az intézkedéseket, tehát a rendőrök intézkedési kötelezettsége fennállt és annak megfelelően tettek eleget, amikor a helyszínen megjelentek. Amikor azonban a segélyhívó számra tett bejelentés ellenére nem jelentek meg a helyszínen, intézkedési kötelezettségüket nem teljesítette, akkor sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

A Panasztestület megítélése szerint a panaszosi és a rendőri állítás között feszülő ellentét feloldhatatlansága miatt a panaszos részrehajlásmentes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható, továbbá a jegyzőkönyvkészítés elmaradásának kérdésében sem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

### III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány és mellékletei;
- a panaszos későbbi panasza;
- a panaszos által megküldött videó felvételek (1db DVD);
- nyilatkozatok;
- Rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztatása;
- a számú adatlap a bejelentésről;
- Rendőrőrs rendőri jelentés;
- Rendőrőrs rendőri jelentés;
- Rendőrőrs rendőri jelentés;
- Rendőrőrs rendőri jelentés;
- meghatalmazás a panaszos részéről.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos a beadványában megfogalmazott állításokat alátámasztó további iratokat, illetőleg bizonyítékot szolgáltatott a hatóság részére.

Az eljárás során – az intézkedő rendőr által tett jelentésben foglalt nyilatkozaton, valamint a panaszos által benyújtott DVD lemezen túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint, a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is.

#### IV.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott sérelmek kapcsán álláspontom a következő:

##### 1. Az intézkedési kötelezettség elmulasztása

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*

*(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”*

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Sztv.) 195. § (1) és (2) bekezdése szerint *„Aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el.*

*(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr és helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr is szabhat ki helyszíni bírságot.”*

Az Sztv. 38. § (1) bekezdésében foglaltak szerint *„Az általános szabálysértési hatóság a fővárosi, megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal).*

*(2) Az e törvény által a hatáskörébe utalt szabálysértés miatt a szabálysértési hatóság jogkörében a rendőrkapitányság vagy az egyes feladatok ellátására létrehozott rendőri szerv, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve jár el.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:5. § [A birtokost megillető birtokvédelem] (1) bekezdése szerint *„A birtokost birtokvédelem illeti meg, ha birtokától jogalap nélkül megfosztják vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják (a továbbiakban: tilos önhatalom).”*

A panaszos kifogásolta, hogy \*-n a 107-es segélyhívószámra történt csendháborítással kapcsolatos bejelentésével összefüggésben a rendőrök intézkedési kötelezettségüket elmulasztották, a helyszínen nem jelentek meg, annak ellenére, hogy arra a diszpécseről telefonon keresztül ígéretet kapott.

A Panasztestület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségét az esti bejelentést követően nem teljesítette, ezáltal sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A megk. számú rendőri jelentés szerint a panaszos \*-n \* órákor csendháborítás miatti bejelentése nyomán az ügyeletvezető utasítására rendőrjárőrök kerültek kiküldésre a panaszos címére. A rendőrök kiérkezésüket követően intézkedést kezdeményeztek a panaszossal, aki arról számolt be, hogy szomszédja egész nap fát vágott az ő ablaka alatt és ez a zajkeltő tevékenység ment már évek óta, erre vonatkozóan bizonyítékként lejátszott néhány általa készített aznapi hangfelvételt. A panaszos egyéb körülményt a bejelentésével kapcsolatban nem tárt fel.

Ezt követően a rendőrök átmentek a szomszédhoz és vele szemben intézkedést kezdeményeztek, aki nem tagadta, hogy fát vágott, mert szükséges neki télire, illetve azon kérdésre, hogy át lehetne-e a gépet tenni máshová az ingatlanján belül, azt válaszolta, hogy nem tudja hova tenni.

Az intézkedő rendőr mindkét felet jogi felvilágosításban részesítette és kérte tőlük a békés együttélés és lehetőség szerint a jó szomszédi viszony betartását. A rendőr kérte, hogy vegye figyelembe a panaszos kérését, hiszen a házban fekvő beteg személy is tartózkodik, ekkor a szomszéd ígéretet tett, hogy felhagy a munkálatokkal a rendőr által elmondottakat igyekszik betartani.

Megjegyzésként szerepel a jelentésben, hogy megérkezésekor semmilyen hangos zajforrás nem volt észlelhető a telekről, továbbá a jelentésben írtak közül kiemelendő, hogy a panaszos az intézkedés folyamán nem kért jegyzőkönyvet.

Ugyanezen a napon, mivel a szomszéd folytatta a fa abrikolást a panaszos ismét bejelentéssel élt \* órákor a rendőrségre a 107-es segélyhívószámon. A panaszos erről is csatolt videó felvételeket, amit az intézkedés napján \* órától rögzített, ezen folyamatosan hallható volt a fűrészgép zaja. A felvétel tanúsága szerint amikor a panaszos bejelentést tett a diszpécser hangja a zaj miatt nehezen volt érthető, az azonban tisztán kivehető volt, hogy azt a tájékoztatást adta, hogy kapcsol egy rendőr kollégát, a kapcsolat sikertelenségét követően biztosította a panaszost arról, hogy ki fog menni a járőr.

A panaszos által rögzített videó felvétel alapján egyértelműen megállapítható, hogy csendháborítás miatt bejelentést tett a rendőrség segélyhívószámára és az ott kapott ígéret ellenére – a felvétel tanúsága szerint \* óráig – rendőrjárőr nem érkezett a helyszínre.

A Rendőrőrs parancsnokának a megk. számú jelentése szerint a \*-n \* órákor tett bejelentésről az éjszakai szolgálatot ellátó rendőrjárőrnek nem volt tudomása.

A Rendőr-főkapitányság ált. számú tájékoztató levelében foglaltak szerint a panaszos \*-n \* órákor tett bejelentést a segélyhívó központba. A bejelentését a diszpécser vette, amelyről hangfelvétel készült. A diszpécser megkísérelte a hanghívást a Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központba (továbbiakban: MRFK TIK) kapcsolni, amely nem sikerült. A vonal bontását követően a diszpécser az elektronikus adatlapot megküldte a MRFK

TIK részére. Az adatlap adatai alapján megállapítható, hogy a tevékenység irányító intézkedést nem kezdeményezett.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a panaszos telefonon történt bejelentése alapján a rendőröket az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján intézkedési kötelezettség terhelte, amelynek az információ nem megfelelő áramlása okán nem tudtak eleget tenni, e tekintetben tehát a panasz megalapozott.

## **2. A jegyzőkönyv rögzítésének hiánya**

Szolgálati Szabályzat 8. § (1)-(3) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.*

*(2) A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.*

*(3) Ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és - szükség esetén - a helyszín biztosítása iránt.”*

A panaszos sérelmezte, hogy \*-i intézkedések alkalmával a rendőrök nem rögzítik az elhangzottakat jegyzőkönyvi formában.

\*-n \* órakor bejelentés érkezett a rendőrségre, miszerint a szám alól rendőri segítséget kérnek. A helyszínre érve intézkedést kezdeményeztek a panaszossal és meghatalmazott képviselőjével szemben, azért hívták ki a rendőrséget, hogy a délelőtti tett bejelentéssel kapcsolatban ők miért nem lettek megkeresve. Ekkor közölték velük a rendőrök, hogy számukra a bejelentő nem volt ismert. A panaszos barátnője, aki a panaszos tudta nélkül tett bejelentést úgy, hogy közben utazott, ezt támasztotta alá az említett személy írásban tett nyilatkozata is.

A képviselő kérte a délelőtti jogszerű intézkedés pótlását, ekkor panaszos a rendőrök elé tárta a délelőtti hangfelvételt, amelyet meghallgattak, megtekintették a videó felvételt és a jogerős bírósági határozatot is, amely irat tanúsága szerint a szomszédot csendháborítás miatt elmarasztalták. Továbbá kérte a képviselő a jegyzőkönyv felvételét a délelőtti intézkedéssel kapcsolatosan, közben megérkezett a bejelentő is, azonban sem a délelőtti intézkedésről, sem a bejelentővel nem rögzítettek a helyszínen jegyzőkönyvet.

A rendőrök ezt követően átmentek a szomszéd házához ahol háromszor használták a megkülönböztető jelzést, azonban a házból nem jött ki senki, így távoztak.

A megk. számú rendőri jelentésben foglaltak szerint \*-n \* órakor bejelentés érkezett, hogy a szám alatt csendháborítás van folyamatban. A kikerülő rendőrök nem tapasztalták a bejelentésben foglaltakat az utca csendes volt, a bejelentett cím előtt elmentek lassan a szolgálati gépjárművel, ekkor fenti címmel szemben parkolt egy gépjármű amelyben a panaszos szomszédja tartózkodott, megkérdezték tőle, hogy történt-e csendháborítás, amire válaszként közölte, hogy semmilyen csendháborítás nem történt. Mivel a bejelentő személye nem volt ismert és a helyszínen a rendőrök ott tartózkodása alatt nem jelent meg személyesen, így őt nem volt lehetőség meghallgatni, ezért az intézkedést bejelentették a központnak és távoztak a helyszínről.

Az intézkedést foganatosító rendőrnek a helyszínen nem kötelessége jegyzőkönyvet felvenni, ezért a rendőrt ilyen jellegű kötelezettség nem terhelte.

Sem az Rtv., sem a szolgálati szabályzat nem ír elő jegyzőkönyv felvételi kötelezettséget a rendőrnek ilyen intézkedési helyzetben, jelen esetben mind a panaszos, mind szomszédja adatai ismertek voltak a hatóság előtt, így sem az adataik rögzítésére sem egyéb jegyzőkönyv felvételére nem került sor. Az jelentéstételi kötelezettségüknek azonban eleget tettek azzal, hogy minden esetben készült jelentés az intézkedésekről.

Mindezekre tekintettel a panaszosnak a rendőrök részéről az intézkedések jegyzőkönyvben történő rögzítése elmulasztásával kapcsolatos panaszja megalapozatlan.

### **3. Az intézkedés részrehajló volta**

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése szerint:

*„(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.”*

A Rendőrség Etikai Kódexének 4. pontja szerint:

*„A rendőr elismeri és védi az emberi méltóságot, tiszteletben tartja az emberi és a személyiségi jogokat. Elfogulatlanul jár el nemre, korra, állampolgárságra, etnikai hovatartozásra, vallási és politikai meggyőződésre, társadalmi és vagyoni helyzetre tekintet nélkül.”*

A panaszos a Panasztestület felé benyújtott beadványában azt nyilatkozta, hogy több alkalommal előfordult az, hogy a rendőrségre történt bejelentését követően a szomszéd néhány percen belül abbahagyta a zajt keltő tevékenységét és elhagyta otthonát, majd a rendőrség távozását követően visszatért otthonába és a folytatta a fa aprítását késő estig.

A Panasztestület ebben a kérdésben úgy foglalt állást, hogy a részrehajlás vonatkozásában a panaszosi és a rendőri állítás között feszülő ellentétet feloldani nem volt lehetséges, ezért a panaszos részrehajlásmentes eljáráshoz való jogának megsértése nem megállapítható.

A Rendőrkapitányság vezetőjének megk. számú átíráta szerint a Rendőrőrs állomány a hivatali eljárásokon túl sem a panaszossal sem a szomszédjával nem álltak kapcsolatban. Ezt a tényt támasztották alá a rendőri jelentésekben foglaltak is miszerint mind a panaszossal, mind a szomszédjával csak a velük szembeni nagy számú rendőri intézkedés okán alakult ki és csak hivatalos kapcsolat.

Az intézkedésben résztvevő rendőrök magatartásából nem vonható le olyan következtetés, hogy a panaszossal vagy szomszédjával kapcsolatosan az „ismeretség” vagy annak hiánya valamilyen fokú szerepet játszott volna intézkedések lefolytatásában. A fentiekben kifejtettek szerint a rendőrök intézkedési kötelezettség egy ízben történt elmulasztásának az oka nem hátrányos megkülönböztetés a panaszos vonatkozásában, illetve nem előnyben részesítése a szomszédnak, hanem szakmai mulasztás volt.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítom, hogy az eljáró hatóság nem intézkedett részrehajlóan, így a benyújtott panasz e tekintetben megalapozatlan.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**



Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. III. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 40/A. § (1) és (2) bekezdése, 50. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés e) pontja, 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, 13. § (1) és (2) bekezdése;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 8. § (1)-(3) bekezdése;
- a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 195. § (1) és (2) bekezdése, 38. § (1) és (2) bekezdése;
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:5 (1) bekezdése;
- a Rendőrség Etikai Kódexének 4. pontja.

**Budapest, 2015. július „           ”.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos**