



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám: .

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása  
Hiv. szám: –  
Ügyintéző:  
Tel.:

# HATÁROZAT

**Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: állásfoglalás) megállapításaira is – a panaszt a Panaszossal kommunikáló ügyeletes bemutatkozásának hiányát sérelmező részében

### **e l u t a s í t o m,**

minden egyéb tekintetben annak

### **h e l y t a d o k.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – 2020. április 1-jét megelőzően a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (1255 Budapest, Pf.: 117.), 2020. április 1-jétől a felperes lakóhelye, tartózkodási helye, székhelye szerint illetékes törvényszéknek címezve – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya. Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja, azonban a jogi képviselő, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére ez kötelező. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos,
- 2) alapvető jogok biztosa (tájékoztatásul),
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul),
- 4) irattár.

# INDOKOLÁS

## I.

Panaszos panaszbeadványt nyújtott be a Panasztestülethez amiatt, hogy a \*-n és \*-n tett bejelentései nyomán érdemi rendőri intézkedésre nem került sor.

A panaszban foglaltak szerint Panaszos közvetlen szomszédjai \*-n minden előzetes értesítés nélkül élőzenés kerti rendezvényt tartottak, amelyen olyan hangos volt a zene, hogy a házuk ablakai remegtek, a hangerő még zárt ajtók és ablakok mellett is elviselhetetlen volt. Panaszos \* körül felhívta a 112-es segélyhívó számot, és csendháborítás miatt rendőri intézkedést kért. Többszöri telefonálás után, \* körül, egy diszpécserrel folytatott beszélgetést követően, rejtett számról visszahívta egy rendőr, aki nem mutatkozott be. Tőle azt a tájékoztatás kapta, hogy volt már kint járőr, a szervezőknek van engedélyük a rendezvényre, továbbá az eset nem az ő hatáskörük, hiteles mérőeszközük sincs a hangerő bemérésére, hívja a „*mérésügyi hivatalt*”. Hiába közölte, hogy rezegnek az ablakok a dübörgő zenétől, és a mobiltelefonjával 80-85 dB hangerőt mér, a rendőr „*lerázta*” őt azzal, hogy ők nem tudnak segíteni. Panaszos szerint azonban járőr nem volt kint, csak éjjel előtt nem sokkal, azaz több mint öt órával a bejelentését követően érkezett ki egy rendőrautó. Mivel érdemi intézkedésre ekkor sem került sor, ezért újra felhívta a diszpécsert, aki közölte vele, hogy az ügyet lezárták. Panaszos mondta, hogy részükről még nincs lezárva a dolog, mert a zene ugyanolyan hangerővel dübörög, mint korábban, a gyermekei nem tudnak aludni. Utoljára másnap \* körül telefonált. A diszpécser minden alkalommal nagyon segítőkész volt, a rendőr azonban elutasító.

Panaszos érdeklődésére a Polgármesteri Hivatal azt a tájékoztatást adta részére, hogy az ilyen rendezvényekre nem kell engedély, azok csak bejelentés kötelesek. A szervezőnek viszont vállalnia kell, hogy a hangerő 18:00 és 22:00 között az 50 dB-t, 22:00 után pedig a 40 dB-t nem lépi túl. \*-tól másnap \*-ig 80-85 dB hangerővel – amit a mobiltelefonjával mért –, ezt követően kicsivel csendesebben, de egészen hajnalig szólt szomszédjában a zene.

Panaszos – a Panasztestületnél előterjesztett beadványa szerint – sérelmezte:

- az őt telefonon visszahívó rendőr részéről történő bemutatkozás elmaradását;
- érdemi rendőri intézkedés elmaradását;
- intézkedés megtételének hiteles mérőeszköz hiányára való hivatkozással történő elutasítását.

## II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket értékelte:

- panaszbeadvány;
- rendőrök jelentései;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály vezetőjének jelentése parancsnoki kivizsgálásról;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének átirata;

- a Megyei Rendőr-főkapitányság rendészeti főkapitány-helyettesének – parancsnoki kivizsgálásról tájékoztató – átirata a Panasztestület részére;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének \*-n kelt jelentése a Megyei Rendőr-főkapitányság rendészeti főkapitány-helyettese részére fegyelmi eljárások megindításáról;
- „Eset adatlapok”;
- adatlapok bejelentésekről;
- Panaszos segélyhívóra tett bejelentéseit rögzítő hanganyag (7 wav fájl);
- a rendőrség által indított telefonbeszélgetések hanganyaga (6 wav fájl);
- a Panasztestület állásfoglalása.

### III.

A rendelkezésre álló – *a II. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Panaszos \*-n \*-kor a 112-es segélyhívószámon bejelentést tett arról, hogy a szomszédjában, a \* szám alatt tartott esküvőn túl hangos a zene – mobiltelefonja 80 dB-es hangerőt mért – ezért rendőri intézkedést kér. Tudomása szerint a rendezvényt nem jelentették be, és a mulatság három napig fog tartani. A segélyhívó központ munkatársa a bejelentést továbbította a Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központba (a továbbiakban: TIK). A TIK ügyeletes utasította \* körzeti megbízottját, hogy vonuljon a megadott címre, mert onnan hangos zenéről érkezett bejelentés.

A körzeti megbízott tájékoztatta az ügyeleteset, hogy városi rendezvény van – ő maga is ott lát el biztosítási feladatokat –, és mivel ez a rendezvény három utcányira van az \*utcától, valószínűleg arra panaszkodik a bejelentő. Az ügyeletes – anélkül, hogy közölte volna a körzeti megbízottal, miszerint a bejelentés egy esküvővel kapcsolatos – a kapott információ alapján a küldést érdemi intézkedés nélkül lezárta.

Panaszos \*-kor ismét felhívta a segélyhívó központot. Elmondta, hogy valamivel több, mint egy órája tett bejelentést csendháborítás miatt. Elismételte a címet, és hogy 80 dB-es hangerőt mért. A bejelentést már a TIK másik, éjszakai szolgálatot ellátó ügyeletes kezelte. A vonatkozó adatlapot – amely előzményként tartalmazta a korábbi bejelentést, valamint, hogy háromnapos önkormányzati rendezvény van a településen – érdemi intézkedés nélkül lezárta. Bár az „Eset adatlap” szerint irányított rendőri egységet a helyszínre, őket a riasztást követően három másodperccel vissza is fordította.

Panaszos \*-kor újra felhívta a segélyhívó központot. Elmondta, miszerint már kétszer tett bejelentést amiatt, hogy a \* szám alatt tartott esküvőn túl hangos a zene, 80 dB fölötti hangerőt mért a bejárat ajtónál, amit nem fog tűrni. Nem tudja, hogy volt-e kint rendőr, ő azonban továbbra is kéri a jogsértés megszüntetését. Közölte azt is, hogy az önkormányzattól – telefonos érdeklődésére – úgy tájékoztatták, hogy a rendezvény nincs bejelentve. A bejelentést kezelő TIK ügyeletes telefonon felhívta Panaszost, majd bemutatkozást követően tájékoztatta, hogy az esküvő az önkormányzat által engedélyezett rendezvény, így nem tudnak vele mit kezdeni, illetve hogy aktuálisan három napos önkormányzati rendezvény zajlik \*-n, ahol szintén hangos a zene, és azzal sem tudnak mit kezdeni. Panaszos elmondta, hogy 80 db-es hangerőt mért, rezeg a házuk. Az ügyeletes ismételtén közölte, hogy mivel önkormányzat által engedélyezett az esküvő, így nem tud mit tenni. Panaszos mondta, hogy őt úgy informálták az

önkormányzattól, hogy nincs bejelentve az esküvő, továbbá az ügyintéző tájékoztatása szerint este tíz óráig 50 dB, tíz után pedig 40 dB a megengedett hangerő. Az ügyeletes erre azt felelte, hogy a rendőrségnek nincs hitelesített mérőeszköze, javasolta, hogy Panaszos hívja fel a polgármestert vagy a jegyzőt, nekik talán van és meg tudják mérni milyen hangos a zene. Mivel Panaszos mérőeszköze az Országos Mérésügyi Hivatal által nincs hitelesítve, így az általa mért eredmény nem számít hitelesnek. Panaszos kérdésére, hogy akkor ő mit tehet azért, hogy lejjebb vegyék a hangerőt, mert négy gyermeke van és remegnek a falak azt válaszolta, hogy menjen be a Rendőrkapitányságra és tegyen feljelentést, majd lefolytatják az eljárást. Panaszos megkérdezte, ha kimenne egy járőr – mivel a probléma most áll fenn – akkor ők is megtehetnék-e a feljelentést csendháborítás miatt, mire az ügyeletes azt felelte, hogy nem, és egyébként is, mivel egy bejelentett és engedélyezett rendezvényről van szó, illetve hiteles mérőeszköz sem áll a rendelkezésükre, így a rendőrség nem tud mit tenni. Panaszos megjegyzésére, miszerint az ilyen rendezvény nem engedély-, csak bejelentés köteles, az ügyeletes úgy reagált, hogy nincs igaza, járjon utána ő nem felvilágosító iroda. A bejelentést az ügyeletes nem minősítette esetként, arról „*Eset adatlap*”-ot sem állított ki.

Ezt követően – \*-kor – a TIK ügyeletes felhívta a körzeti megbízottat azzal, hogy a \* utcából bejelentés érkezett. A körzeti megbízott azt válaszolta, hogy a nappali szolgálatot ellátó ügyeletestől már tudomással bír a bejelentésről, de „\* *napok*” vannak. Ekkor az ügyeletes közölte, hogy a bejelentés nem a városi rendezvényről, hanem a \* utcában zajló esküvővel kapcsolatos. Végül közösen arra a megállapításra jutottak, hogy mivel engedélyezett rendezvényről van szó, ezért a bejelentőnek tűrnie kell.

\*-kor a TIK ügyeletes felvette a kapcsolatot az aktuálisan másik településen szolgálatot ellátó járőrrel és érdeklődött, hogy az esküvő valóban engedélyezve van-e. A járőr jelentette, hogy tudomása szerint igen, erről polgárőrségtől értesült. A TIK ügyeletes kérte, járjanak utána ki, mikor és milyen iktatószámon adta ki az engedélyt. Végül közösen arra a megállapításra jutottak, hogy az engedélyezettség miatt – figyelemmel a hiteles mérőeszköz hiányára is – nincs csendháborítás. A járőr ezt követően megjelent \*-n és szolgálati mobiltelefonján felhívta a Panaszost, aki tájékoztatta, hogy szomszédjukban van a lakodalom, de jelenleg nem tartózkodik otthon. A járőr közölte, hogy majd ha otthon lesz, akkor vegyék fel a kapcsolatot. Arra való hivatkozással, hogy a bejelentővel személyesen később sem találkoztak, intézkedést nem fogantatosítottak. \*-kor egyéb szolgálati teendők miatt végleg elhagyták \*-t.

\*-kor Panaszos ismét felhívta a segélyhívó központot, panaszolva, hogy a rendőrség arra hivatkozva, hogy hiteles mérőeszköz nem áll a rendelkezésükre nem intézkedik, holott ha kimennének látnák, hogy remegnek az ablakai. És tudomása szerint engedélyezett vagy bejelentett rendezvénynél is be kell tartani az este tíz óráig érvényes 50 dB-es, azt követően pedig a 40 dB-es határt. Az a kérése, hogy menjen ki a helyszínre egy rendőr, és vegye jegyzőkönyvbe, ami ott tapasztalható. A segélyhívó központ munkatársa telefonon tájékoztatta a TIK ügyeletesét a bejelentő jegyzőkönyv felvételére irányuló kérelméről, azonban az ügyeletes elzárkózott Panaszossal való kommunikációtól azzal, hogy már korábban elmondta részére, miszerint az ügyben feljelentést tehet. A segélyhívó központ munkatársa mindezt továbbította Panaszos felé, majd kérésre megadta a Rendőrőrs címét és telefonszámát. Az ügyeletes rendőri egységet küldött a helyszínre, akik – az „*Eset adatlap*” szerint – \*-kor érték oda, és az intézkedést \*-kor be is fejezték.

Panaszos \*-kor újra hívta a 112-es segélyhívó számot és érdeklődött, hogy melyik rendőrkapitányságon tud feljelentést tenni, mert volt a Rendőrőrsön, azonban ott nincs ügyelet. A segélyhívó központ munkatársa megkísérelte átkapcsolni Panaszost a TIK ügyeletére, de nem

vették át a vonalat. Az operátor tájékoztatta Panaszost, hogy bejegyezte az adatlapra, miszerint feljelentést kíván tenni, és nem bejelentést, ami vélhetőleg nagyobb nyomatékkaal fog bírni. Panaszos beszámolt arról, hogy amikor a járőr megjelent a lakcímén, ő éppen a Rendőrörsre ment feljelentést tenni. Az ügyeletes ismét rendőri egységet küldött a helyszínre, akik – az „Eset adatlap” szerint – \*-kor érték oda, és az intézkedést \*-kor be is fejezték. Jelentették az ügyeletes részére, hogy az esküvő önkormányzati engedéllyel zajlik.

\*-kor a TIK ügyeletes felvette a kapcsolatot a járőrszolgálattal, hogy tájékoztatást kérjen arról, mit beszélt Panaszossal, mivel a segélyhívó operátora bejelentés helyett már feljelentésről írt bejegyzést az adatlapra. A beszélgetés során egyező véleményt nyilvánítanak ki, miszerint hiteles mérőeszköz hiányában nincs lehetőség intézkedni. A járőr jelentette, hogy mindezt Panaszosnak is elmondta már. A TIK ügyeletes közölte, hogy a helyi körzeti megbízottat ki fogja küldeni.

\*-kor a TIK ügyeletes telefonon utasította a \*-i körzeti megbízottat, hogy menjen a \* utca \* számhoz és beszéljen Panaszossal. A körzeti megbízott ennek eleget tett, majd jelentette, hogy sátoros roma lagzit tartanak, az engedélyt bemutatták, a zene kicsit valóban hangos volt. A TIK ügyeletes ezt nyugtázta.

\*-kor Panaszos ismételten felhívta a 112-es segélyhívót, arról érdeklődve, hogy hol tud feljelentést tenni. Továbbra is sérelmezte a szomszédban zajló lakodalom nagy hangerejét, elismételve, hogy rezegnek az ablaki és hogy 80 dB fölötti értéket mért.

Panaszosnak az operátor megadta a Rendőrkapitányság telefonszámát azzal, hogy először érdeklődjön van-e a kapitányságon rendőr, aki felveszi a feljelentést, továbbá azt is közölte, hogy nem látja a számítógépen, miszerint lenne engedély a lakodalomra. A bejelentést a TIK ügyeletes úgy kezelte, hogy az „duplikált”, intézkedést nem igényel.

\*-n \*-kor hetedszer is felhívta Panaszos a segélyhívó vonalat azzal, hogy fél hét óta sokadszorra telefonál csendháborítás miatt, de nem történt semmi. „Egyszer kijött a járőr, táncoltak itt a szomszédokkal egyet, megkínálták őket süttivel, aztán beültek a kocsiba és elmentek.” Zavarja a nyugalomukat, rezegnek az ablakok, a gyermekei sem tudnak aludni, és a rendőrségtől úgy tájékoztatták, hogy nem tudnak semmit tenni, mert engedélyezett a rendezvény. A TIK ügyeletes a bejelentést rögzítette, azonban intézkedést nem dokumentált.

#### IV.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

##### **1. Panaszost telefonon visszahívó rendőr részéről történő bemutatkozás elmaradása**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

*A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 20. § (2) bekezdése.*

A szolgálati fellépés módját a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

## **2. Érdemi intézkedés elmaradása**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések – illetve vonatkozó ORFK utasításban foglaltak – bírnak jelentőséggel:

*Az Rtv. 13. § (1) bekezdése, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 9. § (1) bekezdése, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 195. §-a, az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyeletei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás 24. pontja.*

Panaszos sérelmezte, hogy csendháborítás miatt hét alkalommal tett bejelentést, azonban a jogsértő magatartás megszüntetésre érdemi intézkedés nem történt.

Az intézkedési kötelezettség teljesítésének elmulasztását sérelmező panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 1) pontjának a) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz ebben a tekintetben megalapozott.**

## **3. Intézkedés megtételének hiteles mérőeszköz hiányára való hivatkozással történő elutasítása.**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

*Az Rtv. 24. § (1) bekezdése.*

Panaszos sérelmezte, hogy az érdemi intézkedés a rendőrség részéről arra való hivatkozással maradt el, miszerint a szervezőknek van engedélyük a rendezvényre, és egyébként sem a rendőrség hatásköre, mert hiteles mérőeszközük sincs a hangerő mérésére.

A tájékoztatási kötelezettség rendőrség részéről történő teljesítését megvizsgáltam és azt a Panasztestület állásfoglalásának IV. fejezet 1) pontjának b) alpontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

**A panasz ebben a tekintetben is megalapozott.**

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1)

bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, a Kp. 12. § (1) és (2) bekezdésére és a 13. § (1) bekezdés c) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2020. március 17.**

**Dr. Balogh János r. altábornagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**országos rendőrfőkapitány**  
**nevében és megbízásából**

**Dr. Töreki Sándor r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**bűnügyi országos rendőrfőkapitány-helyettes**