



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/529-3 /2025. rendb.

Tárgy: előíró korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Dr. Aleva Márta** () által 2025. március 31. napján 10.33 órakor személyesen bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlés kellékeként használt színpadot úgy jogosult elhelyezni az Erzsébet hídon, hogy az épített színpad hátsó része a budai hídpillér vonalától Pest irányába 20 méter távolságra legyen, ezáltal a gyűlést Budáról a pesti irányba tájolja és a színpad eleje, annak megadott méreteiből adódóan (5x3 méter) a budai hídpillértől 23 méterre legyen.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. március 31. napján 10.33 órakor személyesen tett bejelentést egy 2025. április 08. napján 17.00 órától 2025. április 09. napján 05.00 óráig megtartani szándékozott **statikus** gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest V. ker. Erzsébet híd helyszínt jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: *a Pride betiltása elleni tiltakozás. Ukrajna melletti kiállítás, az Alkotmány 15. módosítása elleni tiltakozás.*

A gyűlés szervezője megegyezik a bejelentővel. A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 2.000 főben prognosztizálta, 20 fő rendező igénybevételével.

A gyűlés napirendje:

A gyűlés kezdete 17.00 órától várható. Az előkészületek 14.00- tól kezdődnének meg, mely során az Erzsébet híd úttestjének közepére a pesti hídfő második hídpillérjének vonalában egy 5x3 méteres

színpad kerülne felállításra, hangosítással, tájolással a Szabadsajtó út irányába. A gyűlés során beszédek és zenék hangoznak el.

A bejelentő kéri, hogy a rendőrség képviselője legyen jelen a gyűlésen, továbbá nyilatkozik, hogy a gyűlésen a részt vevők nem takarják el az arcukat.

A gyűlés további szervezői:

Kovács Áron Attila, dr. Hadházy Ákos

A gyűlekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt elérhetőségen, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel, majd a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte 2025.04.01. 11.00 órára.

A bejelentő 2025.04.01. napon 08.35 órakor felhívta a gyűlekezési hatóságot, amely telefonbeszélgetésben az alábbi tájékoztatást adta: A bejelentő elmondta, hogy a mai napon tartandó egyeztető tárgyaláson nem kíván megjelenni, tekintettel arra, hogy értesült a Kúria Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú ítéletéről. **Megértette a Kúria hivatkozott ítéletét, viszont jelen határozatban érintett bejelentését változatlan tartalommal hatályában fenntartják.**

A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint, a történeti tényállás részeként megjegyezni szükséges, hogy 2025.03.25 napon Kovács Áron Attila, Dr. Aleva Márta jelenlegi szervezőtársa 2025.04.01. napra 17.00 órai kezdettel, szintén az Erzsébet hídra azonos színpadpozícióval és tájolással gyűlést jelentett be.

A 2025.04.01. napra bejelentett gyűlés tudomásul vételére irányuló eljárása során a BRFK, mint gyűlekezési hatóság a színpad elhelyezésével kapcsolatban előíró-korlátozó határozatot hozott, melyben az alábbiakról rendelkezett: **„a bejelentő a gyűlés kellékeként használt színpadot úgy jogosult elhelyezni az Erzsébet hídon, hogy az épített színpad hátsó része a budai hídpillér vonalától Pest irányába 20 méter távolságra legyen, ezáltal a gyűlést Budáról a pesti irányba tájolja és a színpad eleje, annak megadott méreteiből adódóan (6x4 méter) a budai hídpillértől 24 méterre legyen.”** A hivatkozott előíró-korlátozó határozat ellen a bejelentő törvényes határidőn belül és módon felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria a határozat bírósági felülvizsgálata során, a Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú ítéletében felperes keresetét elutasította, ezért a gyűlekezési hatóság fentiekben hivatkozott határozata jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a gyűlekezési hatóság, jelen gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárásában megállapította, hogy a gyűlés paraméterei, a gyűlés időpontját és időintervallumát kivéve lényegében megegyezik a fentiekben hivatkozott Kúriai ítéletben foglalt gyűlés alapvető paramétereivel, továbbá a gyűlekezési hatóság megállapította, hogy a korábban hivatkozott Kúriai felülvizsgálattal érintett előíró-korlátozó határozatban meghatározott kötelezés indokai továbbra is fennállnak, ezért a gyűlekezési hatóság jelen gyűlést a korábbihoz hasonló előíró-korlátozó határozat meghozatala mellett vette tudomásul.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását tiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során jelen gyűlés bejelentésével kapcsolatban felismerte a rendkívül nagymértékű analógiát a Kúria Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú ítéletében szereplő gyűléssel. Ezért a jelen gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárása során teljes egészében követte azt az eljárási metodikát, illetve alkalmazta azt a szükségességi-arányossági érvrendszert, amelyet a gyülekezési hatóság előző, hivatkozott előíró-korlátozó határozatának meghozatala során a Kúria jogszerűnek és szakszerűnek ítélt. Ebből adódóan, annak érdekében, hogy a gyülekezési hatóság a jelen gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárása során is eleget tegyen a rendelkező részben foglalt előíró-korlátozó jellegű kötelezés idokolásának segítségül hívta mind azt az érvrendszert és indokolást, amelyet az érintett Kúriai ítéletben foglalt gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárása során alkalmazott.

Ebből adódóan az indokolás az alábbiak szerint épül fel:

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyeztetni oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A BRFK **Közlekedésrendészeti Főosztály** tényeken alapuló **szakvéleménye** az alábbi megállapításokat tartalmazza arra a történeti tényállásban rögzített színpadi elhelyezésre, amely során a gyűlés alatt igénybe vett színpadot a bejelentő a jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelő helyre (Erzsébet híd pesti hídfő) kívánja felállítani.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását.

Ebben az egyébként is kedvezőtlen közúti forgalmi helyzetben az Erzsébet híd - Szabadsajtó út - Kossuth Lajos utca útvonal, gyakorlatilag a teljes délutánra és estére történő lezárása a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével járna.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjármű forgalom kétszer két sávon halad át a hídon.

Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

Forgalomszámlálási adatok alapján a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve az óránkénti mértékadó gépjármű forgalom a demonstráció tervezett lebonyolításnak időszakában Buda irányába 3160 Ej/h, Pest irányába 2450 Ej/h. A 8 órás lezárás alatt ez kb. 30000-32000 db gépjármű közlekedését érinti. Ezt a gépjármű mennyiséget kellene a többi Duna hídnak elvezetnie. Munkanap egyik Duna híd sem rendelkezik számottevő szabad kapacitással. Kijelenthető, hogy például a Szabadság híd még üresen sem rendelkezik fele ennyi kapacitással sem és a Petőfi híd, Margit híd is csak a saját forgalma nélkül tudná ezt a forgalmat levezetni.

*Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító **BKV autóbusz járatok** így az **5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok**. Az utasszámlálási adatok szerint a gyűlés tervezett idejében, az Erzsébet hidat, illetve a Ferenciek terét figyelembe véve, a tömegközlekedést óránként átlagosan 5000-5500 utas veszi igénybe. Menetrend szerint megközelítőleg 600 db autóbusz közlekedik ebben a 8 órában a megadott útszakaszokon, 40-42000 fő utazása nehezedik el a lezárással.*

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező rész szerinti színpad elhelyezés, ezáltal egyben a gyűlés megtartásának helyszíne és módja a fentiekben meghatározott közlekedési nehézségeket annyiban oldja fel, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint – a gyűlésen részvevő személyek létszámától függően – az alsó rakpartról az Astoria irányába felkanyarodni szándékozó gépjármű forgalom biztosított lehet, illetve megfelelő közlekedésrendészeti biztosítás mellett az Astoria irányából a pesti alsó rakpartra lehajtó gépjárműforgalom valamilyen szintű folyamatosságát is biztosítani lehetséges. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a színpad rendelkező részben foglaltak szerinti elhelyezése, egyben a gyűlés rendelkező részben foglaltak szerinti tájolása a lehető legkisebb mértékben sérti a bejelentő békés gyülekezéshez való jogát. Tekintettel arra, hogy a bejelentő mind a bejelentésében, mind a személyes egyeztetés során az Erzsébet hídon történő gyűlés megtartásáról beszélt. A budai hídfőnél történő színpad elhelyezés pont azt a célt hivatott szolgálni, hogy a gyűlés megtartása a bejelentő által preferáltak szerint az Erzsébet híd egészen, annak teljes szélességében meglévő úttestén mehessen végbe.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározott adatok teljes körűen bizonyítják azt a tényt, hogy az Erzsébet híd bejelentés és személyes egyeztetési jegyzőkönyv szerinti igénybevétele konkrétan miért járna a közrend sérelmével és a rendelkező részben meghatározott korlátozást mely tények és körülmények indokolják. Továbbá a II. pontban meghatározottak második gondolatmenetére is reflektál, amely szerint a korlátozás nélkül milyen mértékben sértené a későbbiekben bemutatott jogokat és szabadságokat a gyűlés. Továbbá rámutat arra a tényre is, hogy a rendelkező részben foglaltakhoz képest enyhébb korlátozás megfogalmazására fogalmilag nincs lehetőség, vagyis a tárgyi korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11.§-ban meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le**. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak helyszíne és időszaka okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, ezen túlmenően szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogai kontextusában.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a rendezvény megtartása esetén nem csupán mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna. Az Erzsébet híd forgalmának megjelölt időszakban történő nehezítettsége révén az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akarata ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a hatóság a fentiekben részletesen kifejtett indoklással eleget tett a jelen határozatban hivatkozott ítélet II. pontjában megfogalmazott azon elvárásnak is, amely indokoltnak tartja megjeleníteni, hogy a gyűlés konkrétan mely jogokat és szabadságokat sért a fennálló alapjogi kollízió során.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a feloztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. április 01. „15. „óra „50. „perc



16-11-1
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya