



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/530- **2** /2025. rendb.

Tárgy: előíró korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Kiss Ádám** (..... 2) által 2025. március 31. napján 14.01. órakor ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, Budapest XIV. kerület, Hősök tere, 1. számú melléklet szerinti részén jogosult megtartani a gyülekezési hatóság rendőri biztosítása mellett. A fenti helyszínen felül a gyűlése megtartására jogosult a Budapest Főpolgármesteri Hivatal főbejárata előtti 10 db BRFK által leürített parkolóhelyen is.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. március 31. napján 14.01 órakor ügyfélkapun keresztül, írásbelinek minősülő bejelentést tett egy 2025. április 09. napján 13.00 órától 2025. április 09. napján 18.00 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül Budapest, Salkaházi alsó rakpart a Lánchíd és Erzsébet híd közötti rész, Városháza utca a Városháza előtti útszakaszt jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: : *„Fel kívánjuk hívni a döntéshozók és a nyilvánosság figyelmét arra, hogy a taxis szakmát sújtó gazdasági környezet ellehetetleníti a tisztességes megélhetést. Olyan munkát végzünk, amely a város működéséhez nélkülözhetetlen, mégis napról napra csökken az esélyünk arra, hogy ebből méltósággal megélhessünk.”*

A bejelentő a résztvevő személyek számát 300 főben prognosztizálta.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel, majd a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében, személyes egyeztetés céljából 2025. április 01. napján 13.00 órakor megjelent.

A Gytv. 11.§-ban foglaltak szerint megtartott személyes egyeztetés alkalmával a gyülekezési hatóság kérdésére a bejelentő akként nyilatkozott, hogy a gyűlés vezetője saját maga lesz. A kapcsolatot a bejelentésében megjelölt telefonszámon, de a gyűlésen személyesen szeretné tartani.

A gyülekezési hatóság felhívta a bejelentőt, hogy a gyűlés úgy kerülhet megtartásra, hogy a közúti forgalom semmilyen formában ne kerüljön korlátozásra. Továbbá javasolja a tervezett helyszín módosítását. A Budapesti Rendőr-főkapitányság Budapest, XIV. kerület Hősök tere, külső forgalomtól elzárt részét javasolja a gyűlés új helyszínének.

A bejelentő a fentiekre reagálva elmondta, hogy a Hősök terén már nem férnek el. A legutóbbi gyűlésükön is több résztvevő nem fért be a kijelölt helyre, ezért a környéken KRESZ szabályok szerint kellett leparkolnia, valamint a bejelentő szeretné, ha mindenki része lenne a gyűlésnek, ezért kerestek olyan helyszínt, ahol ez meg tud valósulni. A bejelentő szerint az alsó rakpart érintett szakasza (Erzsébet híd és Lánchíd között) pont egy ilyen terület.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiakkal egészítette ki: „Taxis létszámkorlátozás bevezetésének sürgetése, mivel a jelenlegi túltelítettség jelentősen veszélyezteti a taxis vállalkozók megélhetését, a szolgáltatás színvonalát és tartósan fenntarthatatlan versenyhelyzetet idéz elő. A tarifarendszerének mielőbbi újraszabályozása, mivel az évek óta változatlan díjszabásnem követi a gazdasági valóságot. ”

A bejelentő előadta, hogy a megtartani szándékozott gyűlés elsősorban egy taxis gyűlés, ahol a prognosztizált 300 fő jellemzően külön, egy-egy taxiként funkcionáló személygépkocsival kíván jelen lenni, úgy ahogy a korábbi gyűléseik során. A bejelentő előadta továbbá, hogy a gyűlés tervezett két helyszínén összesen 12 rendező megkülönböztető mellénnyel fogja a gyűlés rendjét biztosítani.

A bejelentő ragaszkodott a gyűlés helyszíneinek bejelentésében megjelöltek szerinti elfogadásához, ezért ún. felajánlott alternatív helyszínt nem fogadta el, illetve további alternatív helyszíneket nem kínált fel. A gyülekezési hatóság ezen rendelkezésre álló adatok alapján döntött a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többben szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

- b) a gyűlés
 - ba) helyszínét (útvonalát),
 - bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
 - bc) célját,
 - bd) rendezőinek létszámát,
 - be) résztvevőinek várható létszámát,
 - bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
 - c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyűlekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására, egyben a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

A gyűlekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyűlekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyűlekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyűlekezési hatóság megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyűlekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály a Budapest-Közút Zrt. Forgalomtechnikai kezelő Főosztály munkatársával karöltve elkészített egy tényeken alapuló szakvéleményét, amely az alábbi megállapításokat tartalmazza a gyűlés bejelentő által megtartott paraméterek szerinti megvalósulása esetére. A gyűlés időintervalluma szerdai napra esik, és érinti a délutáni csúcsideőszakot, ezenfelül az adott időszakban különösen a főváros közlekedésére jelentős hatást gyakorolnak az alábbi forgalomkorlátozások.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását. Ebben az egyébként is kedvezőtlen közúti forgalmi helyzetben a Pesti alsó rakpart, gyakorlatilag a teljes délutánra történő lezárása a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével járna. Mivel a demonstráció hétköznapra esik, a lezárás hatását nem lehet összehasonlítani a hétvégi rakpart zárással, amikor „visszaadják” a gyalogos és kerékpáros forgalomnak a rakpartot. A hétvégi forgalom nagysága a hétköznapi mértékadó órás forgalomnak a felét sem éri el.

A Pesti és Budai alsó rakpart biztosítja a főváros észak – déli átjárhatóságát zömében 2x1 forgalmi sávon. A Lánchíd és Erzsébet híd közötti zárás esetén az északi irányú forgalmat a Havas utcánál szükséges felterelni, míg a déli irányú forgalmat az Eötvös térenél.

A Havas utcai csomópontban jelzőlámpa irányítása mellett lehet kanyarodni az alsó rakparttól a Belgrád felső rakpart és a Havas utca felé. A csomópont alsó rakpart felőli óránkénti kapacitása 300-350Ej/h. Tovább haladva az egyirányú forgalmú Belgrád felső rakparton a Vámház körút közelíthető meg, míg egyenesen a Havas utcába kanyarodva az V. kerület szűk, zömében egyirányú forgalmú utcái közelíthetők meg. Az alsó rakparton északi irányba közlekedők a terelés után északi irányban nem tudják folytatni az útjukat, vagy a zsúfolt „Kis körút” felé haladnak, vagy „keringenek” az V. kerületi belváros egyirányú utcáiban.

Az Eötvös téri csomópontban villamos által vezérelt jelzőlámpás csomópont került kialakításra. A lezárás miatt az alsó rakparton a déli irányból érkező forgalomnak nem kell elsőbbséget adni, de a villamosnak (jelzőlámpára), majd a Széchenyi téren körben érkező forgalomnak igen.

A BKK adatai alapján a demonstráció idejében a 2-es villamos követési ideje 5-10 perc között változik, tehát óránként átlagosan 20 villamos elhaladásával számolhatunk, aminek elsőbbséget kell adnia a felterelt forgalomnak.

Tovább nehezíti a Széchenyi térre történő behaladást az Apáczai Cs. J. utcánál kialakított kijelölt gyalogos-átkelőhely, ami jelentős gyalogos forgalmat bonyolít le, akadályozva ezzel az alsó rakparttól érkező forgalom haladását. A felsorolt okok miatt a felhajtó kapacitása 350-400Ej/h.

Az alsó rakparton északi irányból érkező forgalom a Széchenyi tér – József A. utca – Bajcsy-Zs. út – Károly krt. – Kossuth L. utca – Szabad sajtó út – Váci utca – Piarista köz – Március 15. tér – Pesti alsó rakpart útvonalon keresztül tud haladni déli irányba. Ezen az útvonalon megjelenő forgalom a délutáni csúcsidőszakban rendkívüli kapacitás terhelést okoz, az amúgy is túlterhelt hálózaton.

Forgalomszámlálási adatok alapján a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve az óránkénti mértékadó gépjármű forgalom a demonstráció tervezett lebonyolításnak időszakában északi irányába 700 Ej/h, déli irányába 750 Ej/h. Az 5 órás lezárás alatt ez kb. 5000-5500 db gépjármű közlekedését érinti. Ezt a gépjármű mennyiséget kellene a Havas utcai és az Eötvös téri felhajtónak elvezetnie, amire képtelen.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező rész szerinti gyűlés megtartása a fentiekben meghatározott közlekedésrendészeti nehézségeket annyiban oldja fel, hogy a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1-es számú melléklet szerinti helyszínen, mint „fő helyszínen” történő gyűlés megtartása kellő megjelenítési formát biztosít a gyűlés céljának megfelelő együttes, demonstratív taxis jelenlétnak. Ugyanakkor ezzel egyidejűleg biztosítja azt a Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú Kúriai ítélet 35. bekezdésének utolsó hét sorában meghatározott gondolat érvényre juttatását is, amely szerint: ” A gyülekezéshez való jog gyakorlása sem irányulhat azonban közvetlenül arra, hogy mások jogát korlátozza. A forgalom lassítása vagy akadályozása ezért együtt járhat a bejelentett gyűlés megtartásával, és azt a

közlekedők túrni kötelesek, de a gyűlés célja nem lehet kifejezetten és közvetlenül a forgalom lassítása vagy akadályozása. Utóbbi esetben ugyanis a gyűlés megtartásának ez a következménye fölébe kerekedne a gyűlekezési jog kommunikációs jellegének, ami pedig már kilépne a szükségesség-arányosság keretei közül, amelyre a Gytv. épül.

A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a jelen határozatba foglaltak szerinti gyűlés megtartása teljes egészében lefedi a hivatkozott Kúriai ítélet iránymutatását.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11.§-ban meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyűlekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyűlekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A gyűlekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés bejelentett szerinti formájában történő megtartása a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmet okoz mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók szabad mozgáshoz és a lakóhely-, tartózkodási hely szabad megválasztásában megtestesülő alapjogok kontextusában.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a rendezvény megtartása esetén nem csupán mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna. A forgalom megjelölt időszakban történő nehezítettsége révén az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akaratuk ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyűlekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akaratuk ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a hatóság a fentiekben részletesen kifejtett indoklással eleget tett a jelen határozatban elsőnek hivatkozott ítélet II. pontjában megfogalmazott azon elvárásnak is, amely indokoltnak tartja megjeleníteni, hogy a gyűlés konkrétan mely jogokat és szabadságokat sért a fennálló alapjogi kollízió során.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyűlekezési hatóság a szükségességi arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak

szerinti előíró korlátozó jellegű helyszíni igénybevételével, illetve az előírt betartandó szabályok mellett valósulhat meg az előző bekezdésben részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél.

Az előíró korlátozó határozatban megjelölt helyszínen történő gyűlés megtartása nem veszélyezteti a gyűlés céljaként meghatározottak demonstratív megjelenítését, tekintettel arra, hogy a gyűlekezési hatóság által felkínált ún. alternatív helyszínen, vagyis jelen határozat rendelkező részében meghatározott „fő helyszínen” jelen gyűlés bejelentője már több hasonló gyűlést megtartott.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyűlekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyűlekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyűlekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria **Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének 36. § amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedésrendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat. Továbbá szem előtt tartott a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyűlekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyűlekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vonta le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.**

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyűlekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyűlekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyűlekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyűlekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelez

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. április 01. „17” óra „55” perc



Terdik Tamás r.
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

Kiss Ádám által bejelentett gyűlés
XIV. Hűsök tere
2025. április 09.

„Fel kívánjuk hívni a döntéshozók és a nyilvánosság figyelmét arra, hogy a taxis szakmát sújtó gazdasági környezet ellenében a tisztességes megélhetést. Olyan munkát végzünk, amely a város működéséhez nélkülözhetetlen, mégis napról napra csökken az esélyünk arra, hogy ebből méltósággal megélhessünk. Taxis létszámkorlátozás bevezetésének sürgetése, mivel a jelenlegi tilleltetés jelentősen veszélyezteti a taxis vállalkozók megélhetését, a szolgáltatás színvonalát és tartósan fenntarthatatlan versenyhelyzetet idéz elő. A tarifarendszerének mielőbbi újraszabályozása, mivel az évek óta változatlan díjszabás nem követi a gazdasági valóságot.”