



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/671- 2 /2025. rendb.

Tárgy: előíró korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Nemes Dániel (lakcíme:
.....) által 2025. április 12. napján 13.35 órakor ügyfélkapun bejelentett statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, Budapest XIII. kerület, Jászai Mari tér 1. számú melléklet szerinti részén jogosult megtartani, úgy, hogy a gyűlés során (beleértve az előkészületeket is), bármilyen hangosító berendezés használatát mellőzni köteles.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. április 12. napján 13.35 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2025. április 15. napján 16.00 órától 2025. április 15. napján 18.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínétül a Budapest XIII. kerület, Jászai Mari tér 1-2. szám előtti közterületet határozta meg.

A gyűlés célját összefoglaló jelleggel az alábbiak szerint definiálta: „Az Amnesty International kommunikációja elleni fellépés”.

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 20 főben prognosztizálta, 2 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ában meghatározottak szerinti személyes egyeztetésre idézte, a bejelentő a személyes egyeztetésen 2025. április 14-én 08.00 órakor megjelent a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében.

A gyülekezési hatóság munkatársa a személyes egyeztetés keretében tájékoztatta a bejelentőt, hogy a bejelentésben szereplő helyszínre az Amnesty International képviselője 2025. április 04-én 18.08 órakor bejelentést tett, egy 2025. április 15-én 15.00 órától 20.00 óráig megtartandó, 200 fő részvételével prognosztizált gyűlés vonatkozásában, amelyet a gyülekezési hatóság tudomásul vett.

Ebből a tényből eredeztethetően megállapítható, hogy a bejelentő jelen bejelentése a fentiekben hivatkozott, tudomásul vett gyűlés lényegi paraméterei alapján, a Gytv. 12. § szerinti ún. versengő rendezvényként aposztrofálható.

A gyülekezési hatóság ezen irányú jogértelmezése alapján, a gyülekezési hatóság eljáró munkatársa, a személyes egyeztetés keretében, a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának biztosítása érdekében, ún. alternatív helyszínt ajánlott fel.

A bejelentő az alternatív helyszín felkínálását követően, az ezzel kapcsolatos jogi álláspontját részletesen kifejtette, majd kijelentette, hogy az alternatív helyszínt nem fogadja el, egyben olyan új helyszín ismételt felkínálását kérte, amely szavatolja a bejelentő által bejelentett gyűlés céljának elérését.

A gyülekezési hatóság munkatársa megerősítette, hogy az előzőekben felkínált alternatív helyszín, álláspontja szerint, megfelelő helyszín ahhoz, hogy ne üresedjen ki a bejelentő békés gyülekezéshez való joga.

A Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetés sikertelenségének okán, a gyülekezési hatóság eljáró munkatársa nem tudott kompromisszumos megoldást találni a gyűlés helyszínének meghatározására, ezért a gyülekezési hatóság határozathozatali kényszerbe került, amelynek jelen határozat meghozatalával tett eleget.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviseletében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 12. § [Versengő rendezvények]

- (1) Ha azonos helyszínrre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.
- (2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.
- (3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínrre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy átfedéssel, részben azonos időintervallumban, azonos helyszínre több gyűlés bejelentésére került sor.

Jelen esetben megállapítható, hogy az Amnesty International képviselője 2025. április 04-én 18.08 órakor bejelentést tett, egy 2025. április 15-én 15.00 órától 20.00 óráig megtartandó, 200 fő részvételével prognosztizált gyűlés vonatkozásában, amelyet a gyülekezési hatóság tudomásul vett.

Megállapítható továbbá az is, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője 2025. április 12. napján 13.35 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2025. április 15. napján 16.00 órától 2025. április 15. napján 18.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában, a gyűlés helyszínéül a Budapest XIII. kerület, Jászai Mari tér 1-2. szám előtti közterületet határozta meg.

A gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során a gyülekezési hatóság megvizsgálta a bejelentett gyűlések célját, jellegét. Ezzel kapcsolatban a megállapítások az alábbiak szerint összegezhetők. Az időben korábban bejelentett, és tudomásul vett gyűlés céljához viszonyítva a jelen határozattal érintett gyűlés célja ellentétes, sőt ezt a tényt a bejelentő sem vitatta, különös tekintettel azon, a bejelentésben is szereplő megállapítás okán, amelyben maga a bejelentő fejti ki, hogy a tárgyi gyűlés célja, egy, az Amnesty International elleni gyűlés megtartása.

A gyülekezési hatóság megvizsgálta mind a gyűlés helyszínét, mind a prognosztizált résztvevői létszámot, mind a gyűlések konkrét megnyilvánulási formáit. A vizsgálat eredményeképpen megállapította, hogy a gyűlés helyszínének relatíve kis területe, az ott prognosztizáltan megjelenő létszám, valamint a kifejtett napirendi pontok megvalósítási formája okán alkalmazni szükséges a versengő rendezvényekre vonatkozó azon jogi szabályozást, amely a versengő rendezvények elhatárolását írja elő arra az esetre, ha azok egyidejű megtartása a gyűlések jellege vagy a helyszín sajátossága miatt nem lehetséges.

Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a két gyűlés egyidejű megtartása sem a helyszín sajátossága (a két gyűlés együttes megtartásához, a létszám függvényében az adott helyszín területe nem elegendő), sem a gyűlés jellege (a jelen határozattal érintett gyűlés kifejezetten a tudomásul vett gyűlést megtartó nemzetközi szervezet ellen irányul) miatt sem lehetséges. A gyülekezési hatóság a helyszín sajátosságaival kapcsolatos megállapítások alátámasztására topográfiai kutatásokat végzett, lemérte az adott területet és arányosította az adott területen elhelyezni szándékozott, prognosztizált létszámnak megfelelő résztvevők körét. Ezen vizsgálati módszer alkalmazásával jutott a fentiek szerinti megállapításra.

A gyűlés jellegét illetően külön bizonyítás lefolytatására nem volt szükség, tekintettel arra, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője kifejezetten kinyilvánította, hogy a tárgyi gyűlés, egy, a bejelentett és tudomásul vett gyűlés elleni közös véleménynyilvánítás.

A versengő rendezvények tudomásul vételére irányuló jogszabályi környezetre tekintettel, a gyülekezési hatóság munkatársa, a Gytv. 12. § (3) bekezdésének megfelelően, a Gytv. 11. § szerint

megkísérelte az adott gyűlés lényegi paramétereinek módosítását kieszközölni a bejelentőtől. A bejelentő azonban a gyűlés bármely lényegi paraméterének megváltoztatásától (helyszín, időpont) elzárkózott, így határozathozatali kényszerbe hozta a gyűlekezési hatóságot.

A gyűlekezési hatóság eljárása során a Gytv 13. § (5) bekezdésének megfelelően megvizsgálta, hogy a versengő rendezvény tudomásul vételét illetően hogyan, milyen módon szükséges a szervező számára határozatban előírni a gyűlés megtartásának feltételeit.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyűlekezési hatóság arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a békés gyűlekezéshez való jog érvényre juttatása mindkét gyűlés relációjában.

Jelen határozattal a gyűlekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyűlekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyűlekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyűlekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyűlekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. április 14. „12” óra „10” perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya



Nemes Dániel által bejelentett gyűlés
XIII., Jászai Mari tér
Újpest rakpart és Jászai Mari tér közötti járdarész
2025. április 15. kedd 16.00 - 18.00
Bejelentett résztvevő: 20 fő

1. számú melléklet