



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/673-¹/2025. rendb.

Tárgy: előíró korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Dr. Szabó Bálint (Rendőr-főkapitány, 01000-160/673-¹/2025. rendb.) által 2025. április 13. napján 18.54 órakor ügyfélkapun bejelentett vonulósos gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést úgy jogosult megtartani, hogy a vonulósos gyűlés során mindvégig köteles betartani a KRESZ szabályait, beleértve a parkolással kapcsolatos valamennyi szabályt is.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. április 13. napján 18.54 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2025. április 15. napján 20.00 órától 2025. április 15. napján 23.59. óráig megtartani szándékozott **autós, vonulósos** gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a 1056 Budapest V. kerület Március 15. tér 7. házszám előtti területet határozta meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: *Korszakzárás 2025. valódi rendszerváltás*

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 20 főben prognosztizálta, 1 fő rendező igénybevételével.

A gyűlés útvonala:

Március 15. tér- Erzsébet híd – Döbrentei tér – Szent Gellért rakpart – Szent Gellért tér – Szabadság híd – Fővám tér – Sóház utca – Csarnok tér – Közraktár utca – Boráros tér – Petőfi híd – Goldmann György tér – Pázmány Péter stny. – Dombóvári út – Szerémi út – Rákóczi híd – Soroksári út – Kvassay Jenő út – Nemzeti Atlétikai Központ Stadion.

A bejelentő beadványában nem kérte, hogy a rendőrség képviselője a gyűlésen jelen legyen. A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a Gytv. 11. § -ában meghatározottak szerinti személyes egyeztetésre idézte, azonban a bejelentő által megadott kapcsolattartási formán nem sikerült felvenni a kapcsolatot a bejelentővel.

A gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján kényszerült döntést hozni a gyűlést megtarthatóságát illetően.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására.**

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A bejelentés tartalma alapján a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A gyülekezési hatóság munkatársa megkereséssel élt a BRFK **Közlekedésrendészeti Főosztály felé.** A bejelentett gyűléssel kapcsolatos közlekedési szakvélemény elkészítése céljából. Az elkészült szakvélemény az alábbi jelen gyűlés tudomásul vétele vonatkozásában releváns megállapításokat tartalmazza.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását.

Ebben az egyébként is kedvezőtlen közúti forgalmi helyzetben az Erzsébet híd - Szabadsajtó út - Kossuth Lajos utca útvonal, gyakorlatilag a teljes délutánra és estére történő lezárása a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével járna.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjármű forgalom kétszer két sávon halad át a hídon.

Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak vonulási jellege okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**. Különös tekintettel arra, hogy a gyűlés időszakában számos, korábban bejelentett és tudomásul vett Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés megtartására is sor kerül a jelen bejelentéssel érintett időszakban és helyszíneken.

Ezen túlmenően szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjog kontextusában is. A jelen bekezdésben felsorolt, mérlegelendő személyek körében a Budapesten lakók alatt elsősorban a gyűlés helyszínéül megjelölt utcákban lakókat értjük, azonban ezen jogsérelem nem redukálható le csupán az adott helyen lakók körére, tekintettel arra, hogy a bejelentésben szereplő útvonal jelentős kihatással lehet több, olyan területre is, ahol a gyűlés éreztetheti a kihatását a mindennapokban.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a rendezvény megtartása esetén nem csupán a mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna.

Az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akaratuk ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy „*A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.*”

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy „*Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz*”. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a hatóság a fentiekben részletesen kifejtett indoklással eleget tett a jelen határozatban hivatkozott ítélet elvi döntésében megfogalmazott valamennyi elvárásának.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában. A gyülekezési hatóság a bejelentésben foglalt tények ismeretében, továbbá a személyes egyeztetés hiányában a Gytv. 11.§ (5). bekezdése alapján köteles volt határozattal rendelkezni a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglaltak deklarálásával a gyülekezési hatóság eleget tett ezen határozathozatali kényszerének.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

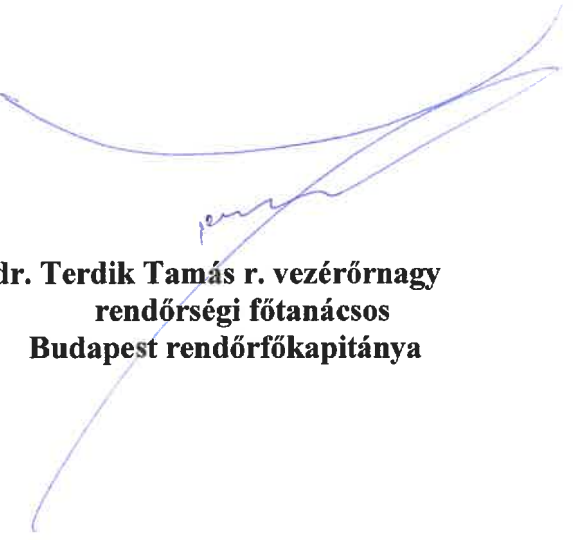
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. április 14. „13. „óra „30. „perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya