

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001588352021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Szolgálati gépjárművek karbantartása 3 részben**

Ajánlatkérő neve: **Budapesti Rendőr-főkapitányság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Budapesti Rendőr-főkapitányság	Nemzeti azonosítószám	15720388251				
Postai cím:	Teve Utca 4-6.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	1139	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Butkai	Zoltán					
E-mail:	ButkaiZ@budapest.police.hu	Telefon:	+36 203339224	Fax:	+36 14435260		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.brfg.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Perfekt-Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	23581951213				
Postai cím:	Márai Sándor Utca 76.						
Város:	Órbottyán	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	2162	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Kalapos	Attila					
E-mail:	info@perfekt-tender.hu	Telefon:	+36 306324395	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.brfg.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Szolgálati gépjárművek karbantartása 3 részben

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Szolgálati gépjárművek karbantartása, teljes körű garanciális és szavatossági időn túli javítása, kárjavítása, valamint a gépjárművek időszakos műszaki vizsgáztatása.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész, XV. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2022/S 023-057858

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

24

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Mercedes Sprinter javítás, karbantartás

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft., Magyarország 1133 Budapest, Kárpát Utca 21.	10445952244
1. Beszerelt alkatrészek nettó listaárból adott kedvezmény mértéke (%)	10
2. Többlet jótállás vállalt időtartama a szerződéses 6 hónapon felül (hónap)	12
3. Gépjármű szerelés rezsioradíja (nettó Ft/óra)	16 705
4. Karosszéria lakatos munka rezsioradíja (nettó Ft/óra)	16 705

A benyújtott ajánlat a törvényben és az eljárást megindító felhívásban meghatározott formai és tartalmi követelményeknek megfelel. Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, az eljárásból nem került kizárásra.
Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat a megfelelő tartalommal benyújtotta, így érvénytelenség megállapítására nem került sor.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok

ajánlattevőnként:

Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft. 1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "Beszerelt alkatrészek nettó listaárból adott kedvezmény mértéke (%) (0-50%)"; Súlysúlyszám: 30; Értékelési módszer: Fordított arányosítás; Maximális érték: 50 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

2. Megnevezés: "Többlet jótállás vállalt időtartama a szerződéses 6 hónapon felül (hónap) (0-12 hó)"; Súlysúlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 12 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!

3. Megnevezés: "Gépjármű szerelés rezsioradíja (nettó Ft/óra)"; Súlysúlyszám: 30; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

4. Megnevezés: "Karosszéria lakatos munka rezsioradíja (nettó Ft/óra)"; Súlysúlyszám: 30; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft., Magyarország 1133 Budapest, Kárpát Utca 21. 10445952244

- | | |
|---|--------|
| 1. Beszerelt alkatrészek nettó listaárból adott kedvezmény mértéke (%) | 10 |
| 2. Többlet jóállás vállalt időtartama a szerződéses 6 hónapon felül (hónap) | 12 |
| 3. Gépjármű szerelés rezióradíja (nettó Ft/óra) | 16 705 |
| 4. Karosszéria lakatos munka rezióradíja (nettó Ft/óra) | 16 705 |

Az ajánlat érvényes, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, valamint az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és teljesíthető feltételeket tartalmaz, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot ezen ajánlattevő tette, a keretszerződés megkötésére való tekintettel az ajánlati ár a fedezetnek megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1183 Budapest, 13530772243
Gyömrői Út 93-95

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő 2022. március 7. napján hiánypótlási felhívást bocsájtott ki, amelynek az Ajánlattevő nem tett eleget az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő EEKD nyilatkozatának II. rész A. e) „A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az in-formációt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő szá-mára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nem-zeti adatbázisából” részben igent jelölt, Ajánlattevő a köztartozásmentes adózói adatbázis-ban szerepel, de az elérhetőséget nem adta meg,

2. Ajánlattevő az EEKD III. rész A pont valamennyi pont kitöltése során az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” lehetőségnél a „igen” választ jelölte meg, holott ez az információ elektronikusan nem elérhető, ezen kizáró okokra vonatkozóan elektronikus adatbázis nem áll rendelkezésre.

3. Ajánlattevő az EEKD III. rész C pont Csődegyezség hitelezőkkel pontjának kitöltése során az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” lehetőségnél a „nem” választ jelölte meg, holott az információ elektronikusan elérhető.

4. A gazdasági szereplőkre vonatkozó adatok körében „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” esetében nem egyezik meg a lakcím a cégkivonatban szereplő lakcím adataival.

2. Ajánlatkérő 2022. március 7. napján felhívást küldött Ajánlattevőnek aránytalanul alacsony ár indokolása tárgyában, melynek benyújtási határidejét az EKR-ben 2022. március 11. 09:00 órában határozta meg.

Az árindokolás kérésnek így Ajánlattevő nem tett eleget, az ajánlati ár alátámasztása nem történt meg, az ajánlati árának megfelelőse nem állapítható meg.

Turcsán Autószerelvíz Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország
1173 Budapest, Kistanya Utca 9. 2. ép.

14059296242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022. március 7-én felhívást bocsátott ki aránytalanul alacsony ár indoklására, vala-mint 2020. március 23-án további indokolás kérést bocsátott ki. Ajánlattevő csak első felhívásra nyújtott be indokolást, így Ajánlatkérő számára nem megállapítható a szerződés ajánlattevő általa megadott ajánlati áron való teljesíthetősége az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő indokolása alátámasztásaként csatolta többek között a „17_Műszaki vizsgázta-tás.pdf” elnevezésű dokumentumot, ami Ajánlatkérő olvasatában semmiképpen nem kapcsolódik a műszaki vizsgáztatás költségeihez, így nem támaszthatja alá a „01_Alacsony ár indokolása.pdf” nevű irat 33. sorában szereplő összeget.

Ajánlattevő nem mutatta be és nem támasztotta alá a vizsgáztatással, vizsgasor eszközeivel kapcsolatban felmerülő költségeket.

2. Tekintettel arra, hogy cégkivonata szerint Ajánlattevő több telephellyel is rendelkezik, Ajánlatkérő kérte bemutatni, hogy jelen szerződés teljesítése során kizárólag azon telephelyén tervez javítá-si munkálatokat végezni, melynek bérleti díját szerepelteti az árindokolásában, melyet Ajánlattevő nem tett meg, így Ajánlatkérő nem tudta megítélni a vonatkozó költségeket.

3. Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a telephelyekkel kapcsolatban bemutatott díjak a szerződés teljes időtartama alatt felmerülő valamennyi – érintett - telephely bérlettel kapcsolatos költséget tartalmaznak, Ajánlattevő nem nyújtott be erre vonatkozó alátámasztó dokumentumokat.

4. Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a bérleti költségek nem tartalmaznak árfolyamkockázatot, mivel Ajánlattevő nem nyújtott be erre vonatkozó dokumentumokat, viszont a számlán található egységárak alapján feltételezhető, hogy a bérleti szerződés nem forint alapon került megkötésre.

Fentiek értelmében Ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, az csak részben került benyújtásra, így az ajánlati ár alátámasztása nem történt meg teljeskörűen, az ajánlati ár megfelelősége nem állapítható meg.

Ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy az ajánlati ár elemeit érdemben vizsgálja és elbírálja.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Skoda Kodiaq kárjavítás

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

● kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Hyper Work Kft, Magyarország 1152 Budapest, Illyés Gyula Utca 2-4. A ép. fsz.7.

26502674242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022. március 7. napján felhívást küldött Ajánlattevőnek aránytalanul alacsony ár in-dokolása tárgyában, melynek benyújtási határidejét az EKR-ben 2022. március 11. 09:00 órában határozta meg.

Ajánlattevő árándokolását elkéssetten, 2022. március 11. 10:53:59-kor töltötte fel az EKR felületre, és nyújtotta be.

Tekintettel arra, hogy a benyújtás időpontjában az EKR elérhető volt, sem karbantartás, sem üzem-szünet nem akadályozta annak működését, így az árándokolás elkésset.

Az árándokolás kérésnek így Ajánlattevő nem tett eleget, az ajánlati ár alátámasztása nem történt meg, az ajánlati árának megfelelése nem állapítható meg.

DEKTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1025
Budapest, Törökvész Út 46/c

10539325241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022. március 7-én felhívást bocsátott ki aránytalanul alacsony ár indokolására, vala-mint 2020. március 23-án további indokolás kérést bocsátott ki.

Ajánlattevő benyújtott indokolásai nem teljes körűek, ellentmondásokat tartalmaznak, valamint több esetben nem támasztják alá az egyes ajánlati ár elemeket az alábbiak szerint:

1. A „cégköltségek” elnevezésű excel munkafüzet lapon megjelenített „szervezeti alapszükségle-tek” soron található költségekkel kapcsolatban Ajánlattevő csupán egy rövid szöveges leírást adott, de alátámasztó dokumentumot nem csatolt, annak ellenére, hogy Ajánlatkérő kifejezetten kérte a költségeket alátámasztani.

2. Ajánlatkérő kifejezetten kérte a bérleti díj alátámasztását, bérleti szerződés, megállapodás, aján-lat bemutatásával, egyéb hitelt érdemlő dokumentummal.

Ajánlattevő által csatolt számla alapján nem állapítható meg, hogy mire vonatkozik, nem derül ki belőle, hogy az minek a bérletét, milyen időszakra, esetleg milyen egyéb feltételek mellett takarja, így miként vehető figyelembe az ajánlati ár kalkulációjában.

3. Ajánlatkérő kifejezetten kérte bemutatni a Skoda gyári szoftverek alátámasztó iratait, milyen szoftverrel rendelkezik Ajánlattevő, annak milyen egyszeri, vagy adott esetben ismétlődő díjai (pl. lekérdezésenkénti költség) merülnek fel az egyes szerződés teljesítése során.

A benyújtott árándokolás nem tartalmaz érdemi információt a Skoda gyári szoftver tekintetében, így nem került sem bemutatásra, sem alátámasztásra, hogy az alapindokolásban bemutatott havi költ-ség kiszámítása milyen alátámasztott alapadatokon nyugszik.

Ajánlattevő mellékletként csatolt nyilatkozatában rögzíti, hogy rendelkezik „VAG teljes gyári diag-nosztika”, illetve VCDS diagnosztikai szoftverekkel, ám ezekről sem szerződés, sem számla, sem egyéb dokumentum nem került benyújtásra.

Ajánlattevő a kiegészítő indokolása 3. pontjában összesítő módon felsorolja a rendelkezésre álló szoftvereket és azok összköltségét. Az összesítés tartalmazza az Eurotax szoftvert is, melynek a mellékletek között szerepelteti a fél évre vonatkozó számláját is.

A számla összege alapján megállapítható, hogy csupán az Eurotax szoftver éves költsége megha-ladja az indokolás 3. pontjában rögzített összköltséget, így a kalkuláció számszakilag hibás, nem valós levezetést és így összeget tartalmaz, objektíven nem támaszthatja alá a szoftverek költsége-it.

Itt szükséges megjegyezni azt is, hogy az Eurotax szoftver nem nevezhető és feleltethető meg az alapárindoklás excel táblázata szerinti „Skoda gyári szoftver költsége” sornak.

A kiegészítő indoklás részeként benyújtásra került - vélhetően - az Eurotax szoftverhez kapcsoló-dó szerződés, amely a lekérdezésekre vonatkozik. A szerződés nem Ajánlattevő nevére szól, ugyanakkor Ajánlattevő nem mutatta be, hogy mi a jogalapja ezen szerződés figyelembevételének az ajánlati ár meghatározása során. A kiegészítő indoklás nem tartalmaz arra vonatkozó számítás, utalást, hogy Ajánlattevő a lekérdezések díját hol, miként vette figyelembe, mekkora nagyság-renddel számolt, mivel a kiegészítő indoklás 3. pontjában csak a szoftver használatra vonatkozó fél éves előfizetésre vonatkozóan tesz említést, a lekérdezésekre vonatkozó díjakat sem jelen pont szerinti, sem az egyéb szoftverek esetén nem tartalmazza az árándoklás.

4. Ajánlattevő által az eredetileg benyújtott .xls formátumú indokolásában a Skoda gyári szoftver költségére vonatkozóan megadott és a kiegészítő indoklás nyilatkozási részében megadott költ-sége eltérő, így Ajánlatkérő módosította az eredeti indokolását azon túl is, hogy a fentiek szerint egyik adatot sem támasztotta alá.

LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1183 Budapest, 13530772243
Gyömrői Út 93-95

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő 2022. március 7. napján hiánypótlási felhívást bocsájtott ki, amelynek az Ajánlattevő nem tett eleget az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő EEKD nyilatkozatának II. rész A. e) „A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az in-formációt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő szá-mára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nem-zeti adatbázisából” részben igent jelölt, Ajánlattevő a köztartozásmentes adózoí adatbázis-ban szerepel, de az elérhetőséget nem adta meg,

2. Ajánlattevő az EEKD III. rész A pont valamennyi pont kitöltése során az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” lehetőségnél a „igen” választ jelölte meg, holott ez az információ elektronikusan nem elérhető, ezen kizáró okokra vonatkozóan elektronikus adatbázis nem áll rendelkezésre.

3. Ajánlattevő az EEKD III. rész C pont Csődegyezség hitelezőkkel pontjának kitöltése során az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” lehetőségnél a „nem” választ jelölte meg, holott az információ elektronikusan elérhető.

4. A gazdasági szereplőkre vonatkozó adatok körében „A gazdasági szereplő képviselőire vo-natkozó információk” esetében nem egyezik meg a lakcím a cégkivonatban szereplő lakcím adataival.

2. Ajánlatkérő 2022. március 7. napján felhívást küldött Ajánlattevőnek aránytalanul alacsony ár indokolása tárgyában, melynek benyújtási határidejét az EKR-ben 2022. március 11. 09:00 órában határozta meg.

Az árindokolás kérésnek így Ajánlattevő nem tett eleget, az ajánlati ár alátámasztása nem történt meg, az ajánlati árának megfelelősége nem állapítható meg.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Mercedes B220 kárjavítás

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft., Magyarország 1133 Budapest, Kárpát Utca 21.	10445952244

1. Többlet jótállás vállalt időtartama a szerződéses 6 hónapon felül (hónap) 12

2. Kárjavítás rezsioradíja (nettó Ft/óra) 24 065

A benyújtott ajánlat a törvényben és az eljárást megindító felhívásban meghatározott formai és tartalmi követelményeknek megfelel. Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, az eljárás-ból nem került kizárára.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat a megfelelő tartal-lommal benyújtotta, így érvénytelenség megállapítására nem került sor.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft. 1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempontok:

1. Megnevezés: "Többlet jótállás vállalt időtartama a szerződéses 6 hónapon felül (hónap) (0-12 hó)"; Súlyszám: 10; Értékelési módszer: Egyenes arányosítás; Maximális érték: 12 A maximális értéknél nagyobb megajánlás esetén a maximális érték kerül figyelembe vételre a pontszámítás során!
2. Megnevezés: "Kárjavítás rezsioradíja (nettó Ft/óra)"; Súlyszám: 90; Értékelési módszer: Fordított arányosítás

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Pappas Auto Magyarország Kereskedelmi és Szervíz Kft., Magyarország 1133 Budapest, Kárpát Utca 21. 10445952244

1. Többlet jótállás vállalt időtartama a szerződéses 6 hónapon felül (hónap) 12
2. Kárjavítás rezsioradíja (nettó Ft/óra) 24 065

Az ajánlat érvényes, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, valamint az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és teljesíthető feltételeket tartalmaz, a legjobb ár-érték arányú ajánlatot ezen ajánlattevő tette, a keretszerződés megkötésére való tekintettel az ajánlati ár a fedezetnek megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

DEKTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1025 Budapest, Törökvész Út 46/c

10539325241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022. március 7-én felhívást bocsátott ki aránytalanul alacsony ár indokolására, vala-mint 2020. március 23-án további indokolás kérést bocsátott ki.

Ajánlattevő benyújtott indokolásai nem teljes körűek, ellentmondásokat tartalmaznak, valamint több esetben nem támasztják alá az egyes ajánlati ár elemeket az alábbiak szerint:

1. A „cégköltségek” elnevezésű excel munkafüzet lapon megjelenített „szervezeti alapszükségletek” soron található költségekkel kapcsolatban Ajánlattevő csupán egy rövid szöveges leírást adott, de alátámasztó dokumentumot nem csatolt, annak ellenére, hogy Ajánlatkérő kifejezetten kérte a költségeket alátámasztani.

2. Ajánlatkérő kifejezetten kérte a bérleti díj alátámasztását, bérleti szerződés, megállapodás, ajánlat bemutatásával, egyéb hitelt érdemlő dokumentummal.

Ajánlattevő által csatolt számla alapján nem állapítható meg, hogy mire vonatkozik, nem derül ki belőle, hogy az minnek a bérletét, milyen időszakra, esetleg milyen egyéb feltételek mellett takarja, így miként vehető figyelembe az ajánlati ár kalkulációjában.

3. Ajánlatkérő kifejezetten kérte bemutatni a Mercedes gyári szoftverek alátámasztó iratait, milyen szoftverrel rendelkezik Ajánlattevő, annak milyen egyszeri, vagy adott esetben ismétlődő díjai (pl. lekérdezésenkénti költség) merülnek fel az egyes szerződés teljesítése során.

A benyújtott áringdolás nem tartalmaz érdemi információt a Mercedes gyári szoftver tekintetében, így nem került sem bemutatásra, sem alátámasztásra, hogy az alapindokolásban bemutatott havi költség kiszámítása milyen alátámasztott alapadatokon nyugszik.

Ajánlattevő mellékletként csatolt nyilatkozatában rögzíti, hogy rendelkezik „Mercedes MB Star C3, C4 te” szoftverekkel, ám ezekről sem szerződés, sem számla, sem egyéb dokumentum nem került benyújtásra.

Ajánlattevő a kiegészítő indoklása 3. pontjában összesítő módon felsorolja a rendelkezésre álló szoftvereket és azok összköltségét. Az összesítés tartalmazza az Eurotax szoftvert is, melynek a mellékletek között szerepelteti a fél évre vonatkozó számláját is.

A számla összege alapján megállapítható, hogy csupán az Eurotax szoftver éves költsége meghaladja az indoklás 3. pontjában rögzített összköltséget, így a kalkuláció számszakilag hibás, nem valós levezetést és így összeget tartalmaz, objektíven nem támaszthatja alá a szoftverek költségeit.

Itt szükséges megjegyezni azt is, hogy az Eurotax szoftver nem nevezhető és feleltethető meg az alapárindoklás excel táblázata szerinti „Mercedes gyári szoftver költsége” sorral.

A kiegészítő indoklás részeként benyújtásra került – vélhetően – az Eurotax szoftverhez kapcsolódó szerződés, amely a legkérdezésekre vonatkozik. A szerződés nem Ajánlattevő nevére szól, ugyanakkor Ajánlattevő nem mutatta be, hogy mi a jogalapja ezen szerződés figyelembevételének az ajánlati ár meghatározása tekintetében. A kiegészítő indoklás nem tartalmaz arra vonatkozó számítást, utalást, hogy Ajánlattevő a legkérdezések díját hol, miként vette figyelembe, mekkora nagysággal számolt, mivel a kiegészítő indoklás 3. pontjában csak a szoftver használatra vonatkozó féléves előfizetésre vonatkozó teszt említést, a lekérdezésekre vonatkozó díjakat sem jelen pont szerinti, sem az egyéb szoftverek esetén nem tartalmazza az áringdolás.

4. Az amortizációs költségek az általánosság szintjén kerültek bemutatásra, egzakt tartalom és költségek nélkül, nincs kifejtve, hogy évenként hány százalékkal, mikori és milyen beszerzési értékéről, összességében mennyit számít bele a költségbe Ajánlattevő, csak arra vonatkozó utalást tartalmaz a kiegészítő indoklás, hogy azt Ajánlattevő dokumentálni tudja, azonban erre vonatkozóan alátámasztó anyag nem került bemutatásra.

5. A becsatolt bérlapok alapján Ajánlattevő nem képes megítélni az alap indokolásban található bér-költségek megfelelőségét. A csatolt jövedelemkifizetési lapokon Ajánlattevő nem tüntette fel milyen összegű alabérrel foglalkoztatja a diákmunkásokat. A benyújtott dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a diák-munkások 2 napot dolgoznak havonta, viszont az alap áringdolás táblázatában a diákmunkások esetében is 22 munkanappal számol havonta. Ajánlattevő arra vonatkozóan nem szolgáltatott információkat, hogy az áringdolásban bemutatott diákokon kívül további diákok is foglalkoztatásra kerülnek-e, vagyis a 22 munkanapos foglalkoztatás megvalósul-e.

Sz.A. jövedelemkifizetési lapján mind alabér, mind távolléti díj esetén 0 Ft került feltüntetésre, így nem állapítható meg a havi bruttó bér, nincs összhangban az alap indokolásban benyújtott táblázat vonatkozó adataival.

6. Ajánlattevő által a költségek között megtalálható „vészpartalék” sor Ajánlatkérő álláspontja szerint – és az Ajánlattevő által leírt kiegészítő indoklás alapján – sem tervezhető és reális „költség” tétel, hanem adott esetben a hasznot csökkentő tétel, így ennek feltüntetése a költségek között nem indokolt.

7. Ajánlattevő által a kiegészítő indoklásban a tervezett haszon vonatkozásában megadott magyarázat nem fogadható el tekintettel arra, hogy az indoklás megfelelősége önmagában – Ajánlattevő egyéb szerződéseiben szereplő óradíjainak ismeretének hiányában – nem vizsgálható. Ajánlattevő maga hivatkozta, hogy nem szerződés, hanem vállalkozás szinten mutatja ki a költségeket és hasznokat, aminek következménye, hogy a tervezett haszon realitása és valóságtartalma, csak abban az esetben állja meg helyét, amennyiben Ajánlattevő minden megrendelés során az ajánlatában szereplő óradíjon dolgozik. Magasabb óradíjak esetén a haszon csökken, vagy adott esetben veszteségbe is fordulhat. Ennek megítélésére Ajánlatkérő nem képes a megadott információk alapján, még akkor sem ha Ajánlattevő utal egy „egységes elszámolási rendszer”-re, ugyanakkor azt nem fejt ki, hogy ez alatt pontosan mit ért, hogyan biztosítja ez a vállalási áron való nem veszteséges teljesíthetőséget.

Fentiek értelmében Ajánlattevő áringdolása nem megfelelő, az ajánlati ár alátámasztása nem történik meg teljeskörűen, feloldhatatlan ellentmondásokat tartalmaz, az ajánlati ár megfelelősége így nem állapítható meg.

LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1183 Budapest, 13530772243
Gyömrői Út 93-95

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi

Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlatkérő 2022. március 7. napján hiánypótlási felhívást bocsájtott ki, amelynek az Ajánlattevő nem tett eleget az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő EEKD nyilatkozatának II. rész A. e) „A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az in-formációt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő szá-mára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nem-zeti adatbázisából” részben igent jelölt, Ajánlattevő a köztartozásmentes adózái adatbázis-ban szerepel, de az elérhetőséget nem adta meg,

2. Ajánlattevő az EEKD III. rész A pont valamennyi pont kitöltése során az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” lehetőségénél a „igen” választ jelölte meg, holott ez az információ elektronikusan nem elérhető, ezen kizáró okokra vonatkozóan elektronikus adatbázis nem áll rendelkezésre.

3. Ajánlattevő az EEKD III. rész C pont Csődegyezség hitelezőkkel pontjának kitöltése során az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” lehetőségénél a „nem” választ jelölte meg, holott az információ elektronikusan elérhető.

4. A gazdasági szereplőkre vonatkozó adatok körében „A gazdasági szereplő képviselőire vo-natkozó információk” esetében nem egyezik meg a lakcím a cégkivonatban szereplő lakcím adataival.

2. Ajánlatkérő 2022. március 7. napján felhívást küldött Ajánlattevőnek aránytalanul alacsony ár indokolása tárgyában, melynek benyújtási határidejét az EKR-ben 2022. március 11. 09:00 órában határozta meg. Az árindokolás kérsnek így Ajánlattevő nem tett eleget, az ajánlati ár alátámasztása nem történt meg, az ajánlati árának megfelelése nem állapítható meg.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.05.03 Lejárata: 2022.05.13

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.05.03

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.05.03

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

2. rész Dektor Kft. érvénytelenné nyilvánítás indoka folytatás:

5. Az amortizációs költségek az általánosság szintjén kerültek bemutatásra, egzakt tartalom és költségek nélkül, nincs kifejtve, hogy évenként hány százalékkal, mikori és milyen beszerzési ér-tékről, összességében mennyit számít bele a költségbe Ajánlattevő, csak arra vonatkozó utalást tartalmaz a kiegészítő indoklás, hogy azt Ajánlattevő dokumentálni tudja, azonban erre vonatkozó-an

alátámasztó anyag nem került bemutatásra.

6. A becsatolt bérlapok alapján Ajánlatérő nem képes megítélni az alap indokolásban található bér-költségek megfelelőségét.

A csatolt jövedelemkifizetési lapokon Ajánlattevő nem tüntette fel milyen összegű alapbérrel foglalkoztatja a diákmunkásokat. A benyújtott dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a diák-munkások 2 napot dolgoznak havonta, viszont az alap árindokolás táblázatában a diákmunkások esetében is 22 munkanappal számol havonta. Ajánlattevő arra vonatkozóan nem szolgáltatott információt, hogy az árindoklásban bemutatott diákokon kívül további diákok is foglalkoztatásra kerülnek, vagyis a 22 munkanapos foglalkoztatás megvalósul-e.

Sz.A. jövedelemkifizetési lapján mind alapbér, mind távolléti díj esetén 0 Ft került feltüntetésre, így nem állapítható meg a havi bruttó bér, nincs összhangban az alap indokolásban benyújtott táblázat vonatkozó adataival.

7. Ajánlattevő által a költségek között megtalálható „vésztartalék” sor Ajánlatkérő álláspontja szerint – és az Ajánlattevő által leírt kiegészítő indoklás alapján – sem tervezhető és reális „költség” tétel, hanem adott esetben a hasznot csökkentő tétel, így ennek feltüntetése a költségek között nem indokolt.

8. Ajánlattevő által a kiegészítő indoklásban a tervezett haszon vonatkozásában megadott magyarázat nem fogadható el tekintettel arra, hogy az indoklás megfelelősége önmagában – Ajánlattevő egyéb szerződéseiben szereplő óradíjainak ismeretének hiányában – nem vizsgálható. Ajánlattevő maga hivatkozta, hogy nem szerződés, hanem vállalkozás szinten mutatja ki a költségeket és hasznokat, aminek következménye, hogy a tervezett haszon realitása és valóságtartalma csak abban az esetben állja meg helyét, amennyiben Ajánlattevő minden megrendelés során az ajánlatában szereplő óradíjon dolgozik. Magasabb óradíjak esetén a haszon csökken, vagy adott esetben veszteségbe is fordulhat. Ennek megítélésére Ajánlatkérő nem képes a megadott információk alapján, még akkor sem ha Ajánlattevő utal egy „egységes elszámolási rendszer”-re, ugyanakkor azt nem fejt ki, hogy ez alatt pontosan mit ért, hogyan biztosítja ez a vállalási áron való nem veszteséges teljesíthetőséget.

9. A benyújtott kiegészítő indoklás mellékletei között csatolt 1. számú melléklete nettó 7000Ft/óra javítási díjat tartalmaz, míg a felolvasó lapon 6000Ft/óra ajánlati ár szerepel, így felvetődik az ajánlati ár módosításának – az ajánlati kööttség megsértésének – lehetősége is, mely a Kbt. rendelkezései értelmében tilos.

A 2. számú mellékletben Mercedes gyári szoftver költsége szerepel, ami ellentmond az érinett rész elvárásainak, így Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy az indoklás melyik részhez került benyújtásra.

Fentiek értelmében Ajánlattevő árindokolása nem megfelelő, az ajánlati ár alátámasztása nem történt meg teljeskörűen, feloldhatatlan ellentmondásokat tartalmaz, módosítja az alap indokolásban szereplő ár elemeket, az ajánlati ár megfelelősége így nem állapítható meg.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárás cselekmény típusa ⇅	Indítás dátuma ⇅	Indító felhasználó ⇅
-----------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)