

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR000527082020

Eredménytelen közbeszerzési eljárás

Közbeszerzés **BAZ MRFK ép energ fejl Bogács, Alkotmány út 1**
tárgya:

Ajánlatkérő **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr- főkapitányság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_5769470 6				
Postai cím:	Zsolcai Kapu 32						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3527	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Michnyóczy	Nándor					
E-mail:	michnyoczkin@borsod.police.hu	Telefon:	+36 46514500	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.police.hu/ugyintezes/szerv/orszag-os-rendor-fokapitanysag/borsod-abauj-zemplen-megyei-rendor-fokapitanysag						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://ekr.gov.hu/						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	NFSI Nemzeti Fejlesztési és Stratégiai Intézet Nonprofit Kft.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_7996117 0				
Postai cím:	Lajos u. 103. B.ép. 2. em.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1036	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Kuti	Gábor					
	kuti.gabor@imperialkft.hu	+36 12053512	+36 12053513				

E-mail:	Telefon:	Fax:
Internetcím(ek)		
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.nfsi.hu/	
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://ekr.gov.hu/	

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

BAZ MRFK ép energ fejl Bogács, Alkotmány út 1

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási szerződés a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság épületeinek energetikai fejlesztése” című, KEHOP-5.2.2/16-2016-00100 azonosító számú projekt keretében a 3412 Bogács, Alkotmány út 1/A. HRSZ.: 306/1 cím alatti épületének energetikai korszerűsítése tárgyában.

A 435/2015. (XII. 28.) Korm. rendeletben Ajánlatkérő feladatai között nevesítésre került többek között a 2014–2020 programozási időszak Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programja (továbbiakban: KEHOP) terhére finanszírozott, közsféra szervezet épületenergetikai célú beruházása megvalósítását célzó kiemelt projektek megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárások lebonyolítása. Ennek megfelelően jelen közbeszerzési eljárás tárgya a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság épületeinek energetikai fejlesztése” című, KEHOP-5.2.2/16-2016-00100 azonosító számú projekt kivitelezési munkáinak megvalósítása az ajánlattevők részére kiadásra kerülő közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

A projekt a Bogácsi Rendőrőrs, Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 306/1 HRSZ; 3412 Bogács, Alkotmány út 1/A épületét érinti. Ezen épület az építési kornak megfelelő technológiai színvonalon épült, de a határoló szerkezetek és az elavult, helyenként rosszul záródó nyílászárók nem felelnek meg a mai kor hőtechnikai és épületszerkezettani követelményeinek, így az épület jelentős hőveszteséggel működik. Az épületenergetikai beruházás a külső határoló fal- és födém szerkezetek utólagos hőszigetelését, fűtési rendszer korszerűsítését tartalmazza a hatályos 7/2006. (IV.24.) TNM rendelet követelményszintjének való megfeleléssel, törekedve az üzemeltetés energiaköltségeinek minél magasabb megtakarítására.

Az épület energetikai korszerűsítését célzó építészeti felújítási munkáknak az épület külső határoló szerkezeit kell érinteniük. Hőszigetelésre kell kerülniük az épület homlokzati falainak, a lábazatoknak és a magastetőnek is. Cserélni szükséges a mai energetikai követelményeknek nem megfelelő homlokzati nyílászárókat.

Szükséges kialakítani az épület fűtési hálózatának és a HMV rendszerének a korszerűsítését és a rendszer szabályozását. Továbbá telepítésre kell kerülnie napelemes rendszernek is.

Az épületenergetikai felújítási/korszerűsítési kivitelezési tevékenység főbb mennyiségei:

Homlokzati nyílászárók cseréje kapcsolódó munkáival

Homlokzati nyílászárók cseréje: 72 m²

Homlokzat utólagos hőszigetelése kapcsolódó munkáival

Homlokzati EPS hőszigetelési rendszer kialakítása az OTSZ szerinti tűzgátló sávokkal, káva kialakítással: 244 m²

Lábazati XPS hőszigetelési rendszer kialakítása: 38 m²

Magastető utólagos hő- és hangszigetelése kapcsolódó munkáival

Magastető utólagos hő- és hangszigetelése: 290 m²

Épületgépészeti fűtési rendszer korszerűsítése kapcsolódó munkáival

Gázkazán cseréje elektromos, gáz-füstgáz és fűtésoldali szereléssel Q_n=1*35 kW;

Bivalens fűtési rendszer kiépítése hőszivattyús rendszerrel: 1 készlet

Fűtési ágról leágaztatva új HMV rendszer kiépítése: 1 készlet

Új lapradiátorok beépítése: 18 db

Strangszabályzás, Radiátor szerelvények cseréje: 46 db

Megújuló energiafelhasználás kialakítása kapcsolódó munkáival

Napelemes energiarendszer kialakítása teljesítmény: 5,3 kWp (20 db 265 Wp napelem)

A részleteket a műszaki dokumentáció tartalmazza. A kapcsolódó munkák a tervdokumentációban kerültek részletesen rögzítésre.

AK a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása AT feladata.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

HARMADIK RÉSZ XVII. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

124

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján tekintettel arra, hogy az eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

KÖKÉNY és Társa Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5350 Tiszafüred, Igari Út 63

12601921216

A felhívás VI.3.2) pontja szerint ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte. A felhívásban és a dokumentációban foglaltak szerint ajánlattevőnek az ajánlata részeként – az ajánlata benyújtásával egyidejűleg – ajánlati

biztosítékot kellett benyújtania, amelynek összege 500 ezer Ft.

A dokumentáció I. fejezet V. pontja szerint az ajánlati biztosítékot ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig, azaz az ajánlattételi határidőig kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Az ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (2) bekezdés szerint, az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az alábbi módokon:

- az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével a 10027006-01451519 számú bankszámlájára,
- pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával,
- biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel.

A KÖKÉNY és Társa Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata részeként K. V. magánszemély egyszerű magánokiratba foglalt készfizető kezességvállalási nyilatkozatát nyújtotta be ajánlati biztosítékként. Az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat nem felel meg a Kbt 54.§ (2) bekezdésében írt formák egyikének sem, így ajánlattevő nem igazolta megfelelő módon, hogy az ajánlati biztosítékot az ajánlati kötöttség beálltaig rendelkezésre bocsátotta, emiatt ajánlata nem felel meg a Kbt. 54. § (1) és (2) bekezdésében foglalt előírásoknak. Ajánlattevő ajánlata a fentiekre tekintettel nem felel meg a dokumentáció előírásainak, a Kbt. 73. § (1) e) és (6) b) pontja alapján érvénytelen.

PM-Energo Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3508 Miskolc, Május 1 12540493205
Telep 2/A

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) 21. pontjában az alábbiakat írta elő: „AK felhívja ATk figyelmét, hogy a Kbt. 73. § 6) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja azokat az ajánlatokat, amelyekben a megvalósítandó napelemes rendszerek fajlagos költsége meghaladja a nettó 450.000 Ft/kW-ot.”

A kialakítandó napelemes energiarendszer teljesítménye 5,3kWp, a napelemes rendszer költsége így legfeljebb 2.385.000,-Ft lehet.

A fent megnevezett ajánlattevő ajánlatában a megvalósítandó napelemes rendszerek fajlagos költsége meghaladta a nettó 450.000 Ft/kW-ot, melyre tekintettel az ajánlat Kbt. 73. § 6) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

D-Gesztor Építő és Acélszerkezet Gyártó Kft, Magyarország 3527 Miskolc, Teréz Utca 4 13416058205

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) 21. pontjában az alábbiakat írta elő: „AK felhívja ATk figyelmét, hogy a Kbt. 73. § 6) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja azokat az ajánlatokat, amelyekben a megvalósítandó napelemes rendszerek fajlagos költsége meghaladja a nettó 450.000 Ft/kW-ot.”

A kialakítandó napelemes energiarendszer teljesítménye 5,3kWp, a napelemes rendszer költsége így legfeljebb 2.385.000,-Ft lehet.

A fent megnevezett ajánlattevő ajánlatában a megvalósítandó napelemes rendszerek fajlagos költsége meghaladta a nettó 450.000 Ft/kW-ot, melyre tekintettel az ajánlat Kbt. 73. § 6) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

Nyikes és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság, Magyarország 3400 21230769205
Mezőkövesd, Alma Utca 56

Ajánlattevő ajánlatában az M.2.1.) követelmény igazolására NY. Z. szakembert mutatta be.

Az igazolások részeként csatolt önéletrajz szerint NY.Z. szakember jogosultsága MV-Ép/B-05-50734 és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mérnöki Kamaránál van nyilvántartva.

Ajánlatkérő az elektronikus nyilvántartásban végzett ellenőrzése során a megadott adatokkal nyilvántartott szakembert nem talált. Ajánlattevő által megjelölt jogosultság nem a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. szerinti „MV-É” jogosultság, amely korlátozások nélküli, hanem a rendelet 2. melléklet III.3 pontja szerinti [„Az építész és a mérnöki kamarák által nyilvántartott, korábbi jogszabály alapján megállapított felelős műszaki vezetői jogosultságok és a hozzájuk tartozó tevékenység”] MV-Ép/B jogosultság, amely a rendelet szerint korlátozott jogosultságnak minősül.

Ny. Z. szakember önéletrajza szerint a végzettsége magasépítési technikus. A felhívásban előírt „MV-É” jogosultsághoz szükséges képesítési minimum követelmény a jogszabály szerint: okleveles építészmérnök, okleveles építőmérnök, építészmérnök, építőmérnök,

Az előírt gyakorlati idő végzettségtől függően 3 illetve 4 év.

Az Ny. Z. szakember által csatolt önéletrajzban a felsorolt tapasztalatok és azok időtartama kizárólag a 2.2. értékelési részszempont vonatkozásában Ny.Z. szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalatát (58) hónap) tartalmazza.

Ajánlattevő nem csatolta továbbá a szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok másolatát.

Az önéletrajzban továbbá csupán „generálkivitelező, építésvezető” szerepel az ellátott feladat és beosztás ismertetése oszlopban, amiből nem állapítható meg egyértelműen, hogy az az M/2.1. szerinti MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e.

Ajánlatkérő 2020. 09. 28. napján hiánypótlási felhívás kérésben arra szólította fel az ajánlattevőt, hogy legyen kedves hiánypótlás keretében Ny.Z. szakember vonatkozásában igazolni, hogy a szakember a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. szerinti „MV-É” (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az önéletrajzban továbbá az ellátott feladat és beosztás ismertetését olyan tartalommal adja meg, amiből egyértelműen megállapítható, hogy az az M/2.1. szerinti MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e, mind az alkalmassági követelmény, mind az értékelési szempont vonatkozásában.

Amennyiben a szakember az előírt jogosultsággal nem rendelkezik az ajánlattételkor, úgy ajánlatkérő kérte Ny.Z. szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok másolatát is benyújtani!

Ajánlattevő ezt követően hiánypótlás keretében ugyan benyújtotta Ny .Z. kitöltött és aláírt szakmai önéletrajzát, azonban a becsatolt önéletrajz alapján a szakember jogosultsága MV-É-R, amely jogosultság nem egyenértékű a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. szerinti „MV-É” jogosultsággal, ahhoz képest korlátozásokat tartalmaz. Az ajánlattevő által csatolt Ny.Z. szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok alapján megállapítható az a tény is, hogy a szakember nem rendelkezik az előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, ami nem felel meg a dokumentáció előírásainak.

Az önéletrajzban továbbá az ellátott feladat és beosztás ismertetésében ajánlattevő kizárólag olyan tartalommal adja meg, továbbá csupán „Felelős műszaki vezető III.1.3. M.2.1.” szerepel az ellátott feladat és beosztás ismertetése oszlopban, amiből továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy az az M/2.1. szerinti MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e.

Folytatás a VI.1.10) pontban.

Titán Service Kft. Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3529 Miskolc, Park Utca 16. 23323962205

Ajánlatkérő 2020. 07. 30. napján hiánypótlási felhívás kérésben arra szólította fel az ajánlattevőt, hogy legyen kedves hiánypótlás keretében csatolja J.János(2. sz. melléklet) szerint, megfelelően kitöltött és aláírt szakmai önéletrajzát, amely tartalmazza a szakember jogosultsága megszerzésének idejét, hogy a többlethónapok számítását az ajánlatkérő el tudja végezni!

Ajánlattevő ezt követően hiánypótlás keretében ugyan benyújtotta J.János kitöltött és aláírt szakmai önéletrajzát, azonban a becsatolt önéletrajz az oklevél megszerzésének dátumát tartalmazza, nem a jogosultságét, ami nem felel meg a dokumentáció előírásainak.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a dokumentáció előírásainak mindenben megfelelő tartalmú dokumentumot, az ajánlat a fentiekre tekintettel nem felel meg a dokumentáció előírásainak, a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő 2020. 07. 30. napján hiánypótlási felhívás kérésben arra szólította fel az ajánlattevőt, hogy legyen kedves hiánypótlás keretében csatolja B. L. (2. sz. melléklet) szerint, megfelelően kitöltött és aláírt szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja a felolvasólapon feltüntetett vonatkozó adatot („Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap): 88)!

B. L. szakmai önéletrajzában egyértelműen jelölje meg az igazolni kívánt követelményt!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára, mely szerint „Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja”.

Ajánlattevő ezt követően hiánypótlás keretében ugyan benyújtotta B. L. szakember önéletrajzát, amely a megszerzés idejét tartalmazza, ugyanakkor az igazolni kívánt követelmény csak, mint MV-ÉV szerepel, nem a felhívás adott pontja vagy M.2.2., továbbá az önéletrajz szerinti feltüntetett hónapok száma „átfedés nélkül” 62.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő felvilágosítás keretében sem tisztázta minden kétséget kizáróan a fenti ellentmondást, továbbá hiánypótlás keretében sem nyújtott be olyan dokumentumot, ami alapján a felolvasólapon tett megajánlása egyértelműen alátámasztható, és az ajánlat a fentiekre tekintettel nem felel meg a dokumentáció előírásainak sem, így az ajánlat a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja és a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő 2020. 07. 30. napján hiánypótlási felhívás kérésben arra szólította fel az ajánlattevőt, hogy legyen kedves hiánypótlás keretében csatolja C. A. (2. sz. melléklet) szerint, megfelelően kitöltött és aláírt szakmai önéletrajzát, amely alátámasztja a felolvasólapon feltüntetett vonatkozó adatot („Az M.2.3.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap): 41)!

C. A. szakmai önéletrajzában egyértelműen jelölje meg az igazolni kívánt követelményt!

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára, mely szerint „Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre

vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja”.

Folytatás a VI.1.10) pontban.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.11.03 Lejárata: 2020.11.12

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.11.02

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.11.02

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A V.1.4) pont folytatása:

Nyikes és Társa Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság az érvénytelenség indoka:

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a dokumentáció előírásainak mindenben megfelelő tartalmú dokumentumot, az ajánlat a fentiekre tekintettel nem felel meg a dokumentáció előírásainak, a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő ajánlatában az M.2.2.) követelmény igazolására V.CS. szakembert mutatta be.

V.CS. szakember önéletrajzában csupán „épületgépészeti szakember” szerepel az ellátott feladat és beosztás ismertetése oszlopban, amiből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a többlet szakmai tapasztalat az M/2.2. szerinti MV-ÉG felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e.

Ajánlatkérő 2020. 09. 28. napján hiánypótlási felhívás kérésben arra szólította fel az ajánlattevőt, hogy legyen kedves hiánypótlás keretében V.CS. szakember vonatkozásában csatolja a szakember önéletrajzát, az ellátott feladat és beosztás ismertetését olyan tartalommal adja meg, amiből egyértelműen megállapítható, hogy az az M/2.2. szerinti MV-ÉG felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e!

Ajánlattevő ezt követően hiánypótlás keretében ugyan benyújtotta V.Cs. kitöltött és aláírt szakmai önéletrajzát, azonban a becsatolt önéletrajzban az ellátott feladat és beosztás ismertetésében ajánlattevő kizárólag olyan tartalommal adja meg, továbbá csupán „Felelős műszaki vezető III.1.3. M.2.2.” szerepel az ellátott feladat és beosztás ismertetése oszlopban, amiből továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy az az M/2.2. szerinti MV-ÉG felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a dokumentáció előírásainak mindenben megfelelő tartalmú dokumentumot, az ajánlat a fentiekre tekintettel nem felel meg a dokumentáció előírásainak, a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő ajánlatában az M.2.3.) követelmény igazolására Sz.J. szakembert mutatta be.

Sz.J. szakember önéletrajzában csupán „épületvillamossági szakember” szerepel az ellátott feladat és beosztás ismertetése oszlopban, amiből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a többlet szakmai tapasztalat az M/2.3. szerinti MV-ÉV felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e.

Ajánlatkérő 2020. 09. 28. napján hiánypótlási felhívás kérésben arra szólította fel az ajánlattevőt, hogy legyen kedves hiánypótlás keretében Sz.J. szakember vonatkozásában csatolja a szakember önéletrajzát, az ellátott feladat és beosztás ismertetését olyan tartalommal adja meg, amiből egyértelműen megállapítható, hogy az az M/2.3. szerinti MV-ÉV felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e!

Ajánlattevő ezt követően hiánypótlás keretében ugyan benyújtotta Sz.J. kitöltött és aláírt szakmai önéletrajzát, azonban a becsatolt önéletrajzban az ellátott feladat és beosztás ismertetésében ajánlattevő kizárólag olyan tartalommal adja meg, továbbá csupán „Felelős műszaki vezető III.1.3. M.2.3.” szerepel az ellátott feladat és beosztás ismertetése oszlopban, amiből továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy az az M/2.3. szerinti MV-ÉV felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges többlet szakmai gyakorlatnak minősül-e.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a dokumentáció előírásainak mindenben megfelelő tartalmú dokumentumot, az ajánlat a fentiekre tekintettel nem felel meg a dokumentáció előírásainak, a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

2.) A 2. hiánypótlási felhívás alapján benyújtott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR űrlapon az M.2.1 alkalmassági követelmény vonatkozásában törlésre került a szakember megnevezése (Ny.Z. szakember).

Ajánlatkérő 2020. 09. 28. napján hiánypótlási felhívás kérésben arra szólította fel az ajánlattevőt, hogy legyen kedves hiánypótlás keretében csatolja a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR űrlapot az ajánlatnak megfelelően, az M.2.1 alkalmassági követelmény vonatkozásában is nevezze meg a szakembert (Ny.Z. szakember)!

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ezen pontját nem teljesítette.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a dokumentáció előírásainak mindenben megfelelő tartalmú dokumentumot, az ajánlat a fentiekre tekintettel nem felel meg a dokumentáció előírásainak, a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

A V.1.4) pont folytatása:

Titán Service Kft. Korlátolt Felelősségű Társaság
az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ezt követően hiánypótlás keretében ugyan benyújtotta C. A. szakember önéletrajzát, és a becsatolt önéletrajz a megszerzés idejét tartalmazza, az igazolni kívánt követelményt is tartalmazza, de az önéletrajz szövege szerint a szakember tapasztalatai ismertetése részben „Korábbi projektek ismertetése, olyan részletességgel, melyből az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható” A benyújtott önéletrajz nem felel meg a dokumentáció előírásainak, ajánlattevő a szakember tapasztalatát nem a dokumentáció előírásainak megfelelően igazolta hiánypótlási felhívás ellenére sem.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a dokumentáció előírásainak mindenben megfelelő tartalmú dokumentumot, az ajánlat a fentiekre tekintettel nem felel meg a dokumentáció előírásainak, a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2020.10.07 16:26:25

kuti.gabor

Összesen: 1 sor (1 / 1)