



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/172-3/2019. rendb.**

**Tárgy:** bejelentett gyűlés  
megtartásának **megtiltása**  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **László Olivér** ( ) által **2019. január hó 28. napján 10.45 órakor bejelentett 2019. február hó 09. napján 08.00 órától 23.59 óráig a Budapest I. kerület Lánchídon** megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

László Olivér 2019. január hó 28. napján 10.45 órakor bejelentést tett a **2019. február hó 09. napján 08.00 órától 23.59 óráig a Budapest I. kerület Lánchídon** megtartandó gyűlésre.

A rendezvény **célja:** Tüntetés a BRFK főkapitány ésszerűbb döntéseier.

A bejelentés szerint a szervező 1.500 fő megjelenésére számít, amelyhez 25 fő rendezőt biztosít.

A bejelentés okán 2019. január 28. napján 13.56 órakor **telefonon egyeztetés történt László Olivér** bejelentővel, amelyről készített hivatalos feljegyzést a bejelentő e-mailben írásban megerősített.

A hivatalos feljegyzés alapján a bejelentő a bejelentésben megjelölt **gyűlés célját** "Tüntetés a BRFK főkapitány idiótasága miatt!" megjelölésről " Tüntetés a BRFK főkapitány ésszerűbb döntéseier!" megjelölésre, továbbá a résztvevőinek létszámát 3.000 főről 1.500 főre módosította.

A bejelentő felvázolta a rendezvény napirendjét, amely szerint a Lánchíd mindkét sávját le kívánják zárni. A Lánchíd záráshoz a gyalogosok és a személygépkocsival közlekedők is a hídon gyülekeznek.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1  
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229  
e-mail: jog.brfk@budapest.police.hu

A Lánchíd lezárását 08.00 órakor szeretnék megkezdeni, az első személygépkocsival a bejelentő hajt fel a hídra a Budai hídfőhöz, majd az érkező gépjárművek a Pestről Budára, majd a Budáról Pestre menő irányban töltik fel a hidat.

A bejelentő elmondása szerint "a járművek amennyire lehet a híd széléhez húzódnak, hogy a mentő, rendőr, tűzoltó a két irány között elférjen". Ez számításaik szerint kb. 60 járműnél következik be. Bejelentő alapvetően személygépkocsikkal számol, de elmondása szerint buszok, kisteherautók és nagyobb tehergépkocsik, kamionok is jelezték részvételüket.

Napirendi pontként elmondta, hogy a hídon a „buliszekér” is részt venne a rendezvényen, amelyről zeneszolgáltatás lesz.

A bejelentő tájékoztatást adott, hogy a rendezvényen napirendi pontként megjelölt beszédek lesznek, amelyek kizárólag Budapest rendőrfőkapitányának diszkriminatív döntéseiről fognak szólni, továbbá arról, hogy az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat nem tartja be.

A rendezvény végét legkésőbb 23.00 órakor bejelenti és 23.59 óráig kell a résztvevőknek távozniuk.

**Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében** az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépett, **a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 1. § (1) bekezdése deklarálja**, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy - az e törvényben meghatározott kivételekkel - előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja, amely szerint e törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- I. lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- II. az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- III. erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-sai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést

követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az osztársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklaráls azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. A jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

**Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében** az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmaát.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához.”

## I.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása érdekében. A **BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében** - amelyben a Budapest-Közút Zrt. és a BKV Zrt. kimutatásai is szerepelnek - a következőket állapította meg a rendezvényt kapcsolatosan.

A rendezvény a jelentős létszámra való tekintettel a teljes Lánchíd igénybevételével kerül lebonyolításra. A gyűlés szombati napra esik, érintve a teljes nap forgalmát.

A **Lánchíd** a belváros egyik legfontosabb dunai átkelőhelye. Közösségi közlekedés szempontjából a 105-ös, 16-os járatszámú autóbusz érintett. Csúcsidőben és irányonként 700 utas utazik a két járaton.

A Lánchíd lezárása esetén a Széchenyi István tér - József Attila út - Deák tér és ezen belül a kiskörút forgalma is ellehetetlenül, a Lánchíd forgalmát a szombaton szokásos délelőtti csúcs időszakában a kapacitásuk közel maximális kihasználtságán lévő dunai hidak (déli oldalán található Erzsébet híd, Szabadság híd, valamint az északi oldalán található Margit híd) átvenni, levezetni nem képesek, várhatóan ott is torlódások alakulnának ki. A szombati forgalom nagysága megközelíti az átlagos hétköznapi forgalmat. Délelőtti időszakban elsősorban a vásárlást célzó közlekedés, míg az esti csúcsidőszakban a szórakozást célzó közlekedés jelentős. Ezen időszakban a kirándulók, turisták további gépjármű- és tömegközlekedési forgalmat generálnak.

A Széchenyi tér - Lánchíd - Clark Ádám tér tengely a belváros fő gerincútvonalának egyik legfontosabb része, mely a rendezvény időpontjában igen jelentős forgalmat bonyolít le Pest és Buda között. Budapesten átutazó gépjárművezetők egyik legfőbb útvonala, elsősorban az M3-as autópálya felől az Andrássy úton keresztül az Alagút irányába. A Széchenyi híd és a Lánchíd köti össze Pest belső területét a budai belső régióval, valamint a Clark Ádám téren lévő körforgalmú hídfőn keresztül a budai észak-dél irányt. A Lánchíd és a Clark Ádám tér zárása esetén a térség teljes közúti kapcsolata megszűnik.

A Budai vár a főváros egyik leglátogatottabb helyszíne. A frekvenciája miatt a Lánchíd a fő közlekedési útvonala. A Budai várat naponta akár több ezer turista keresi fel. A Budai várban további nagyszámú turistát és látogatót vonzó Mátyás templom, Halászbástya, Budavári Palota, Hadtörténeti Múzeum, Nemzeti Galéria valamint a Várkert Bazár tekinthető meg. A Budai vár területén található továbbá a Karmelita Kolostor és a Sándor Palota, mely jelenleg Magyarország államfőjének és kormányfőjének székhelye.

Budapest I. kerület Clark Ádám téren található a Budavári Sikló végállomása, ami nemcsak közösségi közlekedési eszköz, hanem kiemelt turisztikai látványosság is. A **Budavári Sikló** egy speciális vasút, mely a **Lánchíd Budai hídfőjét** köti össze a **Budavári Palotával**. Egyik végállomása az **Alagút** Duna-parti bejáratánál, a másik pedig a Budavári Palota és a Sándor-palota között található. A terület lezárása esetén a Sikló Clark Ádám téri végállomása csak gyalogosan érhető el (átlagosan 10 percenként közlekedik két irányban, 40 utas befogadására képes).

A Clark Ádám tér fontos észak-dél budai csomópont, ott közlekedik a BKK Zrt. 16-os és a 105 járatszámú autóbuszjárata.

Az egyirányú Fő utca forgalmát a kialakított közlekedési, valamint a terület geometriai sajátosságai miatt, nem lehet a Budai Alsó rakpartra terelni. A Fő utca forgalmát már a Margit hídnál a Margit körút - Széll Kálmán tér útvonalon keresztül az Attila út irányába kell terelni.

Az M3-as autópálya felől a belváros felé érkező gépjárművezetők az Andrássy úton keresztül közlekednek. A jelentős járműforgalom a rendezvény ideje alatt a Lánchíd zárása miatt visszatorlódik, mely kihatással van az M3-as autópálya bevezető szakaszára is.

Az Andrássy út az egyik legfontosabb sugárirányú főút, melyen mindkét irányból igen jelentős egyéni járműforgalom közlekedik. Az átterelődött járműforgalmat sem a többi sugár irányú főút, sem a kerület belső úthálózata nem képes levezetni. Alternatív útvonalként a párhuzamos Podmaniczky út, Király utca jöhetne szóba, azonban ezek kapacitása teljesen kihasznált, illetve a Kiskörútra és a Bajcsy-Zsilinszky útra vezetik rá a forgalmat. A tömegközlekedés, illetve gépjárműforgalom elterelése más útvonalra nem lehetséges a környező szűk, egyirányú utcák miatt.

Az Andrássy útról a gépjármű forgalom a Rákóczi útra terelődne át, melyet az Astoria csomópont a korlátozott kapacitás miatt nem képes átvezetni, ezért a terület forgalomtechnikai kialakítása miatt már nagyobb térségben kellene forgalomtereléseket végezni.

Várható, hogy a pesti oldalon a Lánchíd lezárása miatt gyakorlatilag a „Kiskörúton” belül, míg a budai oldalon a Margit körút – Attila út vonalon belül ellehetetlenül a főváros egyéni és közösségi közlekedése. A hétvégi forgalomra jellemző, hogy megnő a helyismerettel nem rendelkező gépjárművezetők száma, akik az alternatív „menekülő” útvonalakat egyébként sem ismerik, ezáltal tovább fokozzák a torlódások mértékét.

**A fent leírt tömegközlekedési és közúti forgalom fentiekben meghatározott mértékű akadályozása a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne.**

Az előzménykutatásunk során megállapítást nyert, hogy a bejelentő 2019. január 21. napján 17.30 órakor bejelentést tett a 2019. február 11. napján 05.00 órától 23.59 óráig a Budapest, Oktogon tér, Hősök tere, Kossuth tér, Szabadság híd, Erzsébet híd, Lánchíd és Margit híd helyszíneken megtartandó gyűlésre, amelyre vonatkozóan Budapest Rendőrfőkapitánya a 2019. január 22. napján kelt 01000/160/104-4/2019. rendb. számon tiltó határozatot hozott.

Továbbá megállapítást nyert, hogy 2019. január 23. napján 06.34 órakor bejelentést tett a 2019. február 11. napján 08.00 órától 22.00 óráig a Budapest, I. kerület Lánchídon megtartandó gyűlésre, amelyet Budapest Rendőrfőkapitánya a 2019. január 23. napján kelt 01000/125-3/2019. rendb. számon hozott határozatával megtiltott.

Megállapítást nyert továbbá, hogy harmadik alkalommal is, 2019. január 25. napján 18.58 órakor bejelentést tett a 2019. február 10. napján 08.00 órától 23.59 óráig a Budapest, I. kerület Lánchídon megtartandó gyűlésre, amelyet Budapest Rendőrfőkapitánya a 2019. január 27. napján kelt 01000/163-2/2019. rendb. számon hozott határozatával megtiltott

A jelen bejelentés elbírálására hivatott eljárásunkban megállapítást nyert, hogy az előzőekben hivatkozott tiltó határozatok alapján az egyébként személyében azonos bejelentő levonta az álláspontja szerinti releváns következtetéseket és térben azonos tartalommal bír, de mégis eltérő időpontra és a gyűlés céljában eltérően (eltérő célra) újabb bejelentést tett.

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet- és családi élet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal. A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, hanem az alapvető jogok egymás közötti kapcsolatának, összeütközésének a konkrét helyzetben való vizsgálatát, összemérését és értékelését kell megvalósítania.

A rendezvény megtartásánál nemcsak a rendezvényen résztvevők jogát, hanem az egész közösség érdekét kell figyelembe venni, ideértve azokat is, akiket a rendezvény tágabb, vagy szűkebb értelemben érint, mint a rendezvény helyszínén vagy ahhoz közel élők, dolgozókat, közlekedőket. Az alapvető jogok vizsgálatakor figyelembe kell venni a szabad mozgáshoz, illetve a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogokhoz nem feltétlenül szorosan összekapcsolódó jogokat is, mint például a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz való jogot.

Ezt erősíti az új Gytv. 13.§-ának szerkezeti felépítése is tekintettel arra, hogy a 13.§ (3) bekezdése definiálja, hogy mit tekinthetünk a közrend veszélyeztetésének, itt taxatív módon kiemeli a közlekedés rendjének sérelmét. Fontos megemlíteni, hogy jelen esetben a korábbi Gytv.-ben meghatározott közlekedési tiltó októl eltérően nem kell vizsgálni a közlekedés más úton való biztosíthatóságának lehetőségét.

Fentiekben leírtak alapján a közlekedés rendjének, valamint mások jogainak és szabadságának, továbbá a szabad mozgáshoz való jog védelme érdekében - a BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményének tükrében - kinyilvánítható, hogy a bejelentés valamennyi paraméterének vizsgálata tükrében az eljáró hatóság álláspontja szerint megvalósul a közrend közvetlen, szükségtelen, aránytalan mértékben való veszélyeztetése a bejelentésben meghatározott helyen, időben és módon való véleménynyilvánítási formával.

A bejelentett rendezvény paraméterei, valamint a bejelentővel telefonon történő egyeztetésről készült hivatalos feljegyzés alapján, különös tekintettel a közlekedésrendészeti szakvélemény közlekedésmérnöki szakmai megállapításaira a korlátozó határozat meghozatalának lehetősége a formál logika alapján nem merülhet fel, így csak és kizárólag a tiltó határozat meghozatala az egyetlen jogi megoldás, amely alkalmas a fentiekben részletesen kifejtett konkuráló alapjogok közötti egyensúly megteremtésére hivatott joghatás kiváltására.

Fontos kiemelni, hogy ellentétben a bejelentő által kifejtettekkel a gyülekezési hatóság nem lát ellentmondást a jelen tiltó határozat 5. oldalán kifejtett korábbi tiltó határozatok indokolásaiban. Álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság feladata minden esetben a konkrét bejelentés vizsgálata, illetve az esetlegesen meghozott tiltó határozat vonatkozásában annak részletes, teljeskörű indokolása. Ezen indokolási kötelezettség mindig az adott bejelentéshez köthető és ezért az eltérő bejelentésekhez kapcsolódó tiltó határozatok indokolásának összehasonlítása téves, valótlan következtetéseket generálhat. Ha és amennyiben a bejelentő a konkrét tiltó határozatokban foglaltakkal nem ért egyet, akkor a részletesen kifejtett jogorvoslati lehetőségek kimerítésével élve próbálhatja meg vélt vagy valós igazát érvényesíteni.

**A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

## II.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

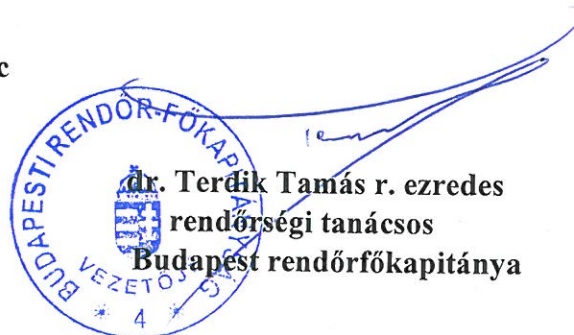
A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján a gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdés alapján a gyülekezési hatóság határozatát haladéktalanul írásban közli a szervezővel, és azt közhírré teszi. Kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. Ha a bíróság a felülvizsgálat eredményeként a gyülekezési hatóság határozatát megváltoztatja, a gyülekezési hatóság intézkedik az ítélet rendelkező részének a honlapon történő soron kívüli közzétételéről.

Budapest, 2019. január 30. nap 08 óra 30 perc



Kapják: 1. példány László Olivér  
2. példány BRFK Rendészeti Szervek  
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviselési Főosztály