



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1072-2/2019. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtartásának **megtiltása** tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Mi Hazánk Mozgalom** képviseletében () által 2019. június 26. napján 12.55 órakor bejelentett **2019. július 06. napján 16.00 órától 18.30 óráig** a Belügyminisztérium (1051 Budapest, József Attila utca 2-4. szám) előtt megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I. Történeti tényállás

A Mi Hazánk Mozgalom képviseletében () 2019. június 26. napján 12.55 órakor bejelentést tett a **2019. július 06. napján 16.00 órától 18.30 óráig** a Belügyminisztérium (1051 Budapest, József Attila utca 2-4. szám) előtt megtartandó gyűlésre.

A bejelentés alapján a rendezvény célja: a normalitás és a közerkölcs védelmében kívánják felemelni a szavukat. Tiltakozni kívánnak a Belügyminisztérium kettős mércéje ellen. A Pride felvonulás alkalmával homoszexuális propagandát kifejtő szervezetek meghívására a vonulásban résztvevők deviáns szélsőséges magatartásukkal provokálják a vonulásuk útvonalában élő és az arra járó magyar állampolgárok sokaságát.

A bejelentés szerint a bejelentő 200 fő megjelenésére számít, amelyhez 10 fő rendezőt biztosít.

A bejelentő felvázolta a rendezvény programját, amelyben a következőket jelölte meg: közösségi zenehallgatás mellett imádságok, beszédek, vélemények hangoznak el a keresztény magyar kultúra védelmének fontosságáról.

Cím: 1557 Budapest Pf.: 1
Telefon: (1) 443-5367 ; 31-010; Fax: (1) 443-5278 ; 32-933
e-mail: fokapitkarsag.brnk@budapest.police.hu

A bejelentés szerint a demonstráció során tervezett vonulási szándék nincs.

A gyülekezési hatóság 2019. június 26. napján 14.27 órakor telefonon felvette a kapcsolatot a bejelentővel, és rövid úton személyes, érdemi egyeztetésre idézte.

A bejelentő a fentiekre reagálva elmondta, hogy kéri a személyes egyeztetés mellőzését, mivel a bejelentésben elég részletesen leírta, hogy miért szeretnének demonstrálni, továbbá :
 önkormányzati képviselő és másnap : Önkormányzat képviselő testületi ülésen kell jelen lennie.

A gyülekezési hatóság közölte a bejelentővel, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány képviselőjében Filó Mariann ÁNYK formanyomtatványon 2019. április 08. napján 07.42 órakor bejelentést tett a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér - Alkotmány utca - Bajcsy-Zsilinszky út - József Attila utca - Széchenyi István tér - Apáczai Csere János utca - Március 15. tér útvonalon megtartandó 2019. július 06. napján 10.00 órától 22.00 óráig tartó rendezvényre. A bejelentő a gyűlés célját "erősíteni a leszbikus, meleg, biszexuális, transznemű és queer közösség kapcsolatát a többségi társadalommal" tárgyban jelölte meg és 5.000 fő megjelenésére számít, így jelen esetben "versengő rendezvényekről" van szó, ezért elengedhetetlen azok összehangolása érdekében a személyes egyeztetés, közös kompromisszumkeresés.

A bejelentő a fentiekre reagálva elmondta, hogy tudomásul vette a tájékoztatást, illetve a gyülekezési hatóság egyeztetés megtartására vonatkozó kérését. Kifejtette továbbá, hogy azért választották a 1051 Budapest, József Attila utca 2-4. szám, Belügyminisztérium előtti területet, mert a Belügyminisztérium vette tudomásul a "deviáns rendezvényt", tehát a helyszín megválasztásának jelentősége van. Adott esetben a Hotel Sofitel előtti terület jöhet még szóba, mert úgy tudják, hogy a vonulás az alsó rakparton fog haladni.

A gyülekezési hatóság tájékoztatta a bejelentőt, hogy a területlezárások a Hotel Sofitel előtti területet is érintik, ezért lenne szükséges a személyes egyeztetés, hogy térképen megtekintve egy olyan helyszínt tudjanak találni, amely a lezárásokon kívül van, de a bejelentő számára elfogadható.

A bejelentő a fentiekre reagálva elmondta, hogy akkor tegye a rendőrhatalóság a dolgát és a bejelentést a rendelkezésre álló adatok alapján bírálja el, személyes egyeztetésre nem kíván megjelenni a további kompromisszum keresésétől elzárkózik, egyéb egyeztetni valója nincs.

A gyülekezési hatóság kiemelte, hogy a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 12. §-ában meghatározott, "versengő rendezvényekre" vonatkozó szabályozás alapján a jelen helyzet tekintetében a korábban bejelentett rendezvény (Szivárvány Misszió rendezvénye) élvez elsőbbséget, tekintve, hogy az „in maiore minus inest”, azaz „a többen a kevesebb benne van” jogelv alapján, a Pride felvonulás útvonala magában foglalja által a Mi Hazánk Mozgalom képviselőjében tett bejelentésében megjelölt helyszínt. A bejelentő ezt a tájékoztatást megértette, azonban a korábban elmondottakat változatlan tartalommal fenntartotta.

II. Jogszabályi környezet

A Gytv. 12. § (1) bekezdése határozza meg a versengő rendezvény fogalmát: ha azonos helyszínrre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban bejelentettek.

A Gytv 13. § (1) bekezdése szerint a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

Az előbbieken idézett jogszabályhelyeket ütköztetve a történeti tényállással az alábbi megállapítások tehetőek: a Szivárvány Misszió képviseletében tett bejelentés 2019. április 08. napján 07.42 órakor keletkezett, ezzel szemben a [] által eszközölt bejelentés időpontja 2019. június 26. napja 12.55 óra. A gyűlés helyszíne a Szivárvány Misszió vonatkozásában egy olyan több utcát felölelő, vonulós rendezvényre vonatkozó helyszín, amely térben és időben érinti a [] által megjelölt Belügyminisztérium épülete előtti helyszínt (1051 Budapest, József Attila utca 2-4.). Ez azt jelenti, hogy a vonulós rendezvény József Attila utcai megvalósulása arra az időszakra esik, amikor a [] gyűlést szeretne tartani az általa megjelölt helyszínen, ezért megállapítható, hogy az ellentétes érzelmű csoportok gyűlésének tervezett időpontja és helyszíne ütközik.

Összevetve a két gyűlés célját álláspontunk szerint egyértelműen kijelenthető, hogy azok egyidejű megtartása, jellegük miatt nem lehetséges, mint ahogy a Fővárosi Törvényszék 103. K.700.197/2019/6. számú ítéletének indokolása is rámutatott, köztudomású tény, hogy a hosszú évek óta megtartott Pride rendezvényeket ellentétes érzelmű személyek minden évben megzavarták, vagy arra kísérletet tettek.

Továbbá kijelenthető az is, hogy a jelen tiltó határozattal érintett rendezvény megtartása azért sem lehetséges, mert a területzárással megvalósított rendőri biztosítás tényére tekintettel a helyszín sajátosságai sem teszik azt lehetővé. A területzárás jogszerűségét, szakszerűségét, szükségességét az ezt megelőző bekezdésben hivatkozott ítélet indokolása is alátámasztja, miszerint a rendezvény biztonságos lebonyolításában a rendőrségnek meghatározó szerepe van, és amennyiben rendőrszakmai szempontok figyelembevételével úgy ítélik meg, akkor a területzárások alkalmazása is adekvát eszköz.

A részletesen kifejtett tények alapján megállapítható, hogy a "versengő rendezvényekhez" kapcsolódó Gytv. 12. § (1) bekezdés valamennyi szükségszerű feltételének vizsgálatát követően a gyülekezési hatóság nem hozhatott más döntést, mint az időben későbbi bejelentő rendezvényének megtiltása, különös figyelemmel arra, hogy a bejelentő elzárkózott az érdemi egyeztetéstől, így kompromisszum kialakítására, az alternatív helyszínek meghatározására nem kerülhetett sor.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy a Gytv. taxatív rendelkezései értelmében jelen esetben a tiltó határozat meghozatalánál enyhébb eszköz alkalmazására nincs mód.

Megjegyzendő, hogy a Pride rendezvényhez kapcsolódva ezidáig már négy darab ellendemonstráció bejelentésére került sor, amely gyűlések szervezői időben később tették meg a bejelentésüket a már tudomásul vett rendezvénnyel azonos helyszínrre. Azonban az egyeztetéseken az elsőbbségi elv, mint kógens jogszabályi rendelkezés alapján a valós rendezvénymegtartás érdekében kompromisszumot kötöttek, arra tekintettel, hogy a gyülekezési hatóság olyan alternatív helyszínt tudott felajánlani az ellendemonstrálóknak, amely alapján a rendezvényük célja nem csorbult és a véleménynyilvánításuk teljes mértékben kifejezésre kerülhet.

III. Alkalmazott jogszabályok, jogorvoslat

A Gytv. a "versengő rendezvények" tekintetében az alábbi rendelkezést tartalmazza:

12. § [Versengő rendezvények]

(1) Ha azonos helyszínrre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínrre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínrre vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A jelen tiltó határozat a Gytv. 12.§ (1) és 13.§ (1) bekezdéseinek megfelelő alkalmazásával valósult meg.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.


A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. június 28. nap 10 óra 10 perc


dr. Terdik Tamás r. dandártábornok
 rendőrségi tanácsos
 Budapest rendőrfőkapitánya



- Kapják: 1. példány Göbl Gábor
 2. példány BRFK Rendészeti Szervek
 3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviselői Főosztály