



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/395-2 /2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés tárgyában
hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Galló Bence** (által
2025. március 20. napján 09.43 órakor ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A gyülekezési hatóság a tárgyi bejelentést azzal a feltétellel veszi tudomásul, hogy amennyiben a gyűlés megtartásának időpontjában az Alaptörvény XX. cikk (3) bekezdése az alábbiak szerint hatályos:

„ (3) Magyarországon a kábítószer előállítása, használata, terjesztése, népszerűsítése tilos.”, akkor a gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltott gyűlésnek kezeli, így azt a bejelentő nem jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényvállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. március 20. napján 09.43 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2025. április 20. napján 12.00 órától 20.00 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A bejelentett gyűlést statikus jelleggel a 1075 Budapest, Madách tér helyszínen kívánja megtartani.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „Társadalmi párbeszéd megindítása az okos és felelős drogpolitikáért. Tüntetés a marihuána legalizálásáért.”

A bejelentő a résztvevő személyek számát 200 főben prognosztizálta, 20 fő rendező igénybevételével.

A bejelentő a gyűlés napirendjeként „koncertek, beszédek, kerekasztal beszélgetés”-t jelölt meg.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel, majd a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében, személyes egyeztetés céljából 2025. március 21. napján 10.00 órakor megjelent.

A gyülekezési hatóság munkatársa, jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy 2025. március 11. napján T/11152. számon benyújtásra került Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosítása című, az Alaptörvény módosítására vonatkozó javaslat, amelyet jelen hatósági eljárásban értékelni szükséges.

A bejelentő a tárgyi, jogi természetű kioktatást megértette, fenntartotta a gyűlés megtartására vonatkozó bejelentését, és a személyes egyeztetés jegyzőkönyvébe diktálta a gyűlés pontos metodikáját.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és

amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
 - a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság az adott gyűlés tudomásulvételére irányuló eljárásában az alábbi megállapításokat tette.

A bejelentő a bejelentést a Gytv. 10. § (1) bekezdésének megfelelő időintervallumban tette meg, tehát a gyűlés tervezett időpontjához képest egy hónapon belül, de nem később, mint a tervezett időpont megkezdése előtti 48 óra. A bejelentő a bejelentését az erre a célra rendszeresített hatósági formanyomtatványon, azt pontosan kitöltve, a saját ügyfélkapujáról eszközölte, így az adott bejelentés teljes mértékben megfelel a Gytv. 10. § (3) - (4) bekezdéseiben foglaltaknak.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során köteles minden olyan rendelkezésre álló adatot és tényt mérlegelni, amely befolyásolhatja a gyűlés tudomásulvételét. Az Országgyűlés hivatalos honlapján (www.parlament.hu) megtalálható dokumentum tanúsága szerint, T/11152. számon benyújtásra került 2025. március 11. napján Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosítása címmel ellátott, az Alaptörvény módosítására vonatkozó javaslat.

A hivatkozott előterjesztés alapján az Alaptörvény XX. cikke a következő (3) bekezdéssel egészül ki: „(3) Magyarországon a kábítószer előállítása, használata, terjesztése, népszerűsítése tilos.”

Az előterjesztés a fenti módosítás indokolásaként az alábbiakat tartalmazza:

„[8] A kábítószer előállítása, használata, terjesztése, népszerűsítése súlyos társadalmi és egészségügyi következményekkel jár. A drogfüggőség nem csupán az egyént érinti, hanem családokat, közösségeket és a nemzet egészét is sújtja. A kábítószer elterjedése növeli a bűnözést, gyengíti a társadalmi kohéziót és aláássa a munkaképes lakosság egészségét. Ezért határozott fellépés szükséges a kábítószer terjesztése ellen. Az Alaptörvény módosításával kimondásra kerül, hogy a kábítószer előállítása, használata, terjesztése és népszerűsítése egyaránt tilos, ezzel erősítve az állam elköteleződését a közbiztonság, az egészséges életmód és a társadalmi rend védelme mellett.”

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során felismerte, hogy megalapozottan feltehető, hogy Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosítása, amely többek között az előzőekben részletesen kifejtett megállapításokat is tartalmazza, 2025. április 15. napján lép hatályba. Ezen megalapozottan vélelmezett időpontra figyelemmel a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentett gyűlés tényleges megtartásának időpontja (2025. április 20.), Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának hatálybalépését követő időpontra esik.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, szükségességi-arányossági kontextusban mérlegelni szükséges egy új, Magyarország Alaptörvényének tizenötödik, megalapozottan vélelmezettek szerinti módosításában alapjogi szintre emelt tilalmazás (a kábítószerrel kapcsolatos tilalom) és a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának alapjogi kollízióját. Tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint felmerül a Gytv. 13. § (1) – (2) bekezdéseiben meghatározott tilalmazási okok alkalmazásának vizsgálata.

Az alapjogi kollízió feloldására a gyülekezési hatóság segítségül hívta a hatályos Alaptörvény 28. cikkét.

A 28. cikk az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A 28. cikkben meghatározott hatósági értelmezési metodika szerint, figyelemmel a tizenötödik Alaptörvény módosítás indokolásának korábban idézett szakaszaira, a gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során úgy ítélte meg, hogy a gyűlés egyik céljaként megjelölt, „a marihuána legalizálásaként” aposztrofált cél egyértelműen összeütköztesíthető a gyűlés megtartásának időpontjában megalapozottan vélelmezhető módon már hatályos, azon alapjogi tilalommal, amely a kábítószer népszerűsítését jelenti.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, az általános nyelvtani értelmezés alapján kijelenthető, hogy ha valaki, egy jelenleg szankciókkal fenyegetett magatartás, termék és annak fogyasztása legalizálását kívánja, akkor olyan tevékenységet végez, amely az adott termék, cselekvés jogszerű, mindenki által elfogadott helyzetét kívánja elérni, ezáltal a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, olyan mértékben sérti a kábítószer népszerűsítésének alapjogi tilalmát, amely megalapozza a tiltó határozat jogszerűségét.

Mint ahogy a jelen határozat indokolásának első bekezdésében a gyülekezési hatóság megállapította, a bejelentő jogszerűen tette meg az adott gyűlés megtartására vonatkozó bejelentését, azonban ezzel egy olyan függő jogi helyzetben hozta a gyülekezési hatóságot döntési kényszerbe, amely során a gyülekezési hatóságnak az eljárási határidő kóenciájára tekintettel úgy kellett állást foglalnia a gyűlés megtarthatósága tárgyában, hogy a gyűlés tudomásulvételére egy olyan anyagi jogi tilalmazás okán csak feltételes módon kerülhet sor, amely jelenleg még nem hatályos, ugyanakkor a gyűlés tényleges megtartásának időpontjában megalapozottan feltehető, hogy az hatályos lesz. Ez indokolja a tudomásul vétel feltételes jellegét.

Összességében kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság a jóhiszemű együttműködési kötelezettségét teljes mértékben szem előtt tartva, a bejelentő által előadottak, valamint a rendelkezésére álló tények, adatok, bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése alapján egy olyan jogszerű határozatot hozott, amely a jelenleg meglévő függő jogi helyzetet oly módon kívánja rendezni, hogy a Gytv. 15. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően alakszerű határozatot hoz, ezzel biztosítva a bejelentő jogorvoslathoz való jogát a Gytv. 15. § (2) bekezdése alapján.

A gyülekezési hatóság úgy ítéli meg, hogy a tárgyi határozata egy olyan speciális feltételt tartalmazó határozat, amely az esetleges tudomásulvételt illető opciója relációjában is alakszerű határozattal volt lezárandó. Figyelemmel arra, hogy a hatóság hallgatásának jogintézménye jelen esetben egy tudomásulvételt illetően sem volt alkalmazható, tekintettel arra, hogy a tárgyi határozat bizonyos feltételekhez köti, mind a tudomásulvételt, mind az esetleges tilalmazást.

A gyülekezési hatóság megvizsgálta, hogy a Gytv. 11. § (5) bekezdésében meghatározottak szerinti úgynevezett előíró-korlátozó határozattal lehetséges-e biztosítani az alapjogi kollízió feloldását, és úgy ítélte meg, hogy a tiltásnál enyhébb eszköz alkalmazására, a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően, nincs mód.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. március 21. „12 „ óra „30 „ perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya