

## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/751- 3 2023. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK), **Balogh Bence** (születési dátum: 1985.05.15.) által 2023. június 15. napján 18:23 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentett statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a bejelentésében, és a Gytv. 11.§-ban meghatározott személyes egyeztetésen vállalt magatartásbeli megnyilvánulások betartása mellett akként jogosult megtartani, hogy a gyűlés helyszínül a jelen határozat 1. számú mellékletében meghatározott térképszelvény szerinti, 1088 Budapest, Rákóczi út 7-9. szám előtti közterületet veszi igénybe azzal, hogy a gyűlésen résztvevők a 1088 Budapest, Rákóczi út 7-9. szám alatti ingatlanok határvonalától számítva, a Rákóczi út 5. szám irányába néző közterület felé terjeszkedhetnek.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

Balogh Bence magánszemély 2023. június 15. napján 18:23 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2023. július 07. napján 17:00 órától 2023. július 07. napján 20:30 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában a VIII. kerület Budapest, Rákóczi út 13. szám alatti helyszínre. Ezen elektronikus formában megtett, írásbelinek minősülő bejelentésében a gyűlés céljaként egy „normalitás mellett néma demonstrációt” jelölt meg. A bejelentés szerint a gyűlés napirendje néma demonstráció.

A létszámot 15 főben prognosztizálta, 15 fő rendező igénybevételével, amely azt jelenti, hogy a résztvevők egyben rendezők is.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel, majd a Gytv. 11. §-nak megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő 2023. június 16. napján 16:00 órakor megjelent a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében személyes egyeztetés céljából.

Ezen egyeztetés keretében a gyülekezési hatóság egyrészt tisztázni kívánta a bejelentett gyűlés részleteinek paramétereit, másrészt teljeskörű jogi tájékoztatást adott a bejelentőnek arról, hogy a bejelentésben megjelölt helyszín és időintervallum tekintetében, melyek azok a konkuráló alapjogok, amelyeket a gyülekezési hatóságnak eljárása során mérlegelnie szükséges, az adott gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a gyűlés helyszínéként megjelölt terület aggályos a tudomásulvételét illetően, és a békés gyülekezéshez való jog biztosítása érdekében egy kompromisszumos, alternatív helyszínt kínált fel a megtartani szándékozott gyűlés helyszínéként.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a felajánlott alternatív helyszín igénybevételétől elzárkózott, ezért a gyülekezési hatóság a Gytv. 11. §-ban meghatározott kötelezésnek megfelelően határozathozatali kötelezettségének jelen határozattal tesz eleget.

### **A vonatkozó jogszabályi környezet**

A gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § -a szerint:

[A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

### 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13.§ (5) alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

### **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

Tényszerűen megállapítható, hogy a Budapest VIII. kerület Rákóczi út 11. szám alatt működik a Közkincs Könyvtár. 2023. július 07. napján 18:00 órától 19:30 óráig a könyvtár területén Meseország mindenkié – interaktív műhelybeszélgetés a Kincső és Karola című meséről – megnevezéssel egy kb. 90 perces kulturális rendezvény zajlik majd az adott intézmény falain belül, magánterületen.

A tárgyi eseményt az ún. Pride hónap égisze alatt szervezik, amely rendezvényről a Budapesti Rendőr-főkapitányság a szervezők hivatalos értesítése útján szerzett tudomást. A tárgyi esemény egy meghirdetett nyilvános magánrendezvény, ahol a résztvevők körét a szervezők jogosultak meghatározni.

A Pride hónap szervezői köre az esetleges szabálysértések és bűncselekmények megelőzése céljából hivatalosan értesítette a tárgyi, és az ehhez hasonló rendezvényekről a területileg illetékes rendőr-főkapitányságot.

Ezzel párhuzamosan a bejelentő a tárgyi határozattal érintett paraméterek figyelembevételével egy, a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés megtartására tett bejelentést, amely időpontját tekintve magában foglalja a fentiekben hivatkozott kulturális esemény teljes időintervallumát, valamint az oda való megérkezés, és az onnan történő eltávozás időtartamát is. A helyszín tekintetében a bejelentő a Budapest VIII. Rákóczi út 13. szám előtti közterületet jelölte meg.

A gyülekezési hatóság, a jelen határozat előző bekezdéseiben foglalt történeti tényállásbeli adatok alapján felismerte, hogy a kulturális eseményen részt venni szándékozók, illetve a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó gyűléseken vélhetően megjelenők köre mindenképpen ellentétes érzelmű csoportokat feltételez, egyezően a Kúria K.IV.40.001/2021/6. számú ítéletével.

Ebből adódóan jelen eljárásban egy, a Gytv. hatálya alá nem tartozó eseményt kell összefüggésbe hozni egy, a Gytv. hatálya alá tartozó gyűléssel, amely összefüggés feltárása során a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés, mint közterületi gyűlés paramétereit van jogi lehetősége a gyülekezési hatóságnak kompromisszummal vagy határozattal meghatározni.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a bejelentésében meghatározott lényegi paraméterek közül a gyülekezési hatóság által kifogásolt, gyűlés helyszíne paraméteren nem kívánt változtatni, így az erre irányuló együttműködés hiányában a fentiekben vázolt anomáliát kompromisszummal nem lehetséges feloldani. A gyülekezési hatóságnak szükségszerű határozathozatali kötelezettsége keletkezik.

A gyülekezési hatóság ezen határozathozatali kötelezettsége körében szükségességi-arányossági teszt lefolytatásával mérlegelni köteles, hogy a gyűlést az eredeti paraméterek szerint tudomásul tudja-e venni, avagy korlátozó-előíró határozat meghozatalára, esetlegesen tiltó határozat meghozatalára kell-e sort keríteni.

Kijelenthető, hogy a gyűlés az eredeti paraméterek alapján nem vehető tudomásul. A gyülekezési hatóság eljárása során felmerült a Gytv. 13.§ (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott tiltó okok alkalmazásának lehetősége. Értve ezalatt, hogy a gyűlés megtiltásának lehetséges oka, ha az a közbiztonságot veszélyezteti, vagy mások jogainak és szabadságának sérelmével jár. Jelen jogszabályhelyhez kapcsolódva kiemelten mérlegelendő a gyűlés helyszínének meghatározása, valamint mások emberi méltóságának sérelme.

E tárgykörben konkuráló alapjogként felmerül a nemi identitást is magában foglaló emberi méltósághoz való alapjog. Tényszerűen kijelenthető, hogy Budapesten több éves múltra nyúlik vissza az ún, Pride hónap rendezvénysorozat. Ezen rendezvénysorozat keretében általában az adott év június hónapjának második felében és július hónapjának első felében több tucat, esetenként százas nagyságrendű olyan, magánterületen megtartott, nyilvános rendezvény, kulturális rendezvény megtartására kerül sor, ahol az LMBTQ közösség tagjai nemi identitásukkal összefüggő rendezvényeken vehetnek részt, orientációjuknak, érdeklődésüknek megfelelően. Ezen rendezvények meghirdetésére (helyszín, időpont) több nyilvános fórumon sor kerül annak érdekében, hogy az érdeklődők tudomást szerezhessenek a számukra fontos rendezvények paramétereiről. Kijelenthető az is, hogy az ilyen típusú rendezvények nyilvános meghirdetésével bárki információt szerezhet arról, hogy mely rendezvény hol és mikor zajlik.

Ezen nyilvánosság okán, a bűncselekmények és szabálysértések megelőzése érdekében a Pride hónap szervezői minden évben bejelentik a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak az egyébként is nyilvános rendezvényeik helyszíneit és időpontjait, annak érdekében, hogy ne történhessen nemi identitásuk okán olyan esemény, amely esetlegesen hátrányokat okoz számukra. A 2023. évben is ezt a metodikát követte a szervezői gárda.

Mint ahogy arra az előzőekben már, egyezően a Kúria hivatkozott ítéletével rámutattunk, tényszerűen megállapítható az is, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés szervezője, valamint az azon részt venni szándékozók köre egyértelműen olyan természetes személyekből áll, akik a hivatkozott kulturális rendezvényekkel ellentétes érzelmű csoportnak minősülnek.

Ebből adódóan a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak, mint gyülekezési hatóságnak mérlegelni szükséges, hogy a gyűlés paramétereit illetően hogyan, mi módon látja egyértelműen biztosítottak részben a békés gyülekezési jog gyakorlásának megvalósulását, részben az egyéb, külön törvényben is meghatározott, valamint a Gytv.-ben szintén nevesített közrend és közbiztonság védelmének ellátását.

A fentiek szerinti „serpenyőkben” mérlegelt alapjogi kollíziót, a gyakorlati megvalósulást is segítségül hívva, a gyülekezési hatóság akként oldotta fel, hogy a szervező által meghatározott eredeti magatartásbeli, megnyilvánulási formák deklarálása mellett a gyűlés helyszínét a lehető legkisebb mértékben megváltoztatva a rendelkező rész szerinti helyszínben határozta meg. Tette ezt azért, mert mind a kulturális rendezvényre való érkezési-távozási útvonalat, mind a Gyt. hatálya alá tartozó rendezvényre vonatkozó érkezési-távozási útvonalat figyelembe véve, egyben meghatározva, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint ez az eredeti gyűlés helyszínhez képest kb. 30 méterrel távolabbi helyszín biztosítja azt a megfelelő távolságot, amellyel nem sérül a közrend és a közbiztonság, az emberi méltósághoz való alapjog, de a békés gyülekezési jog gyakorlása sem csorbul.

Kijelenthető, hogy a határozatban kijelölt területen huzamosabb ideig egy helyben tartózkodó 15 fő még az eredeti helyszíntől 30 méterrel távolabb is kellő súllyal tudja képviselni az általa fontosnak tartott gyülekezési célt. Szakmai álláspontunk szerint a szervező az eredeti bejelentésben meghatározott helyszín tekintetében nem jelölt meg olyan, a jelen mérlegelés tárgyát is képezhető többlettartalmat, amely a gyülekezési hatóság számára novumként megjelenő indokot tartalmazott volna az eredeti helyszín meg nem változtatása vonatkozásában. Így álláspontunk szerint a közbiztonsági szempontok rendelkező rész szerinti előtérbe helyezésével semmilyen formában sem csorbul az érintettek békés gyülekezéshez való joga.

Az előzőekben részletesen kifejtett alapjogi kollíziót a gyülekezési hatóság az előírt szükségességi-arányossági tesztel akként oldja fel, hogy a Gytv. 13.§ (5) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően a közbiztonság, a közrend és mások jogainak és szabadságának védelme miatt a jelen határozattal érintett gyűlés a rendelkező részben meghatározott kötelezettségek maradéktalan betartásával tartható meg.

### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

**Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvénytörvény hatáskörébe tartoznak**

azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től feloszlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

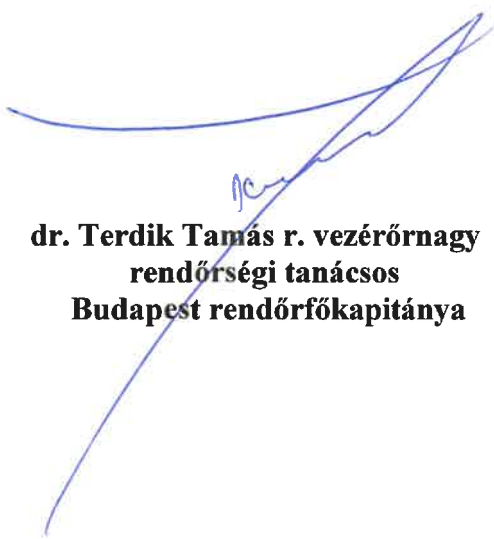
#### IV. Közzététel és kézbesítés

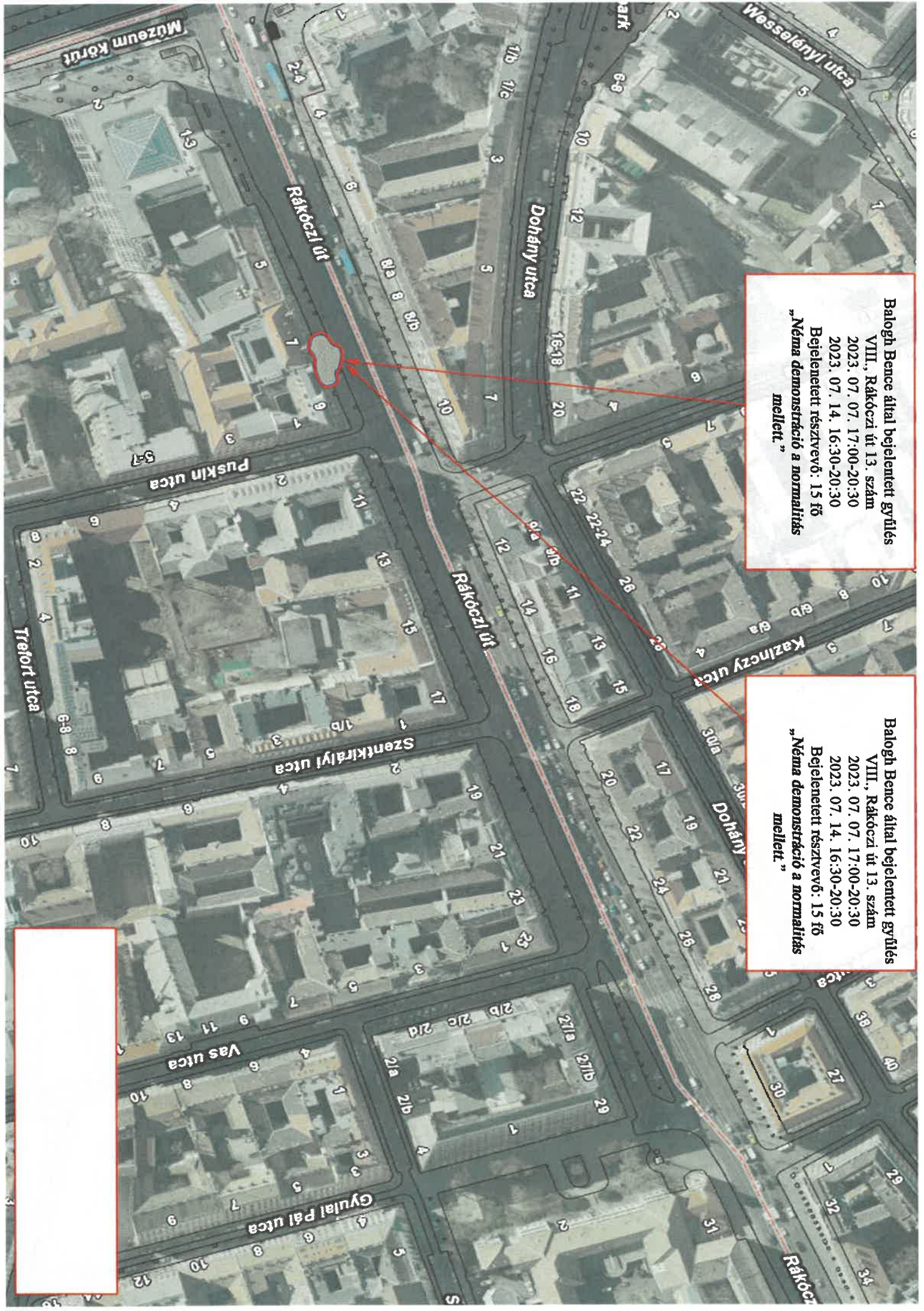
A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. ( IX.27. ) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2023. június 16. „17. „ óra „ 50. „ perc



  
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy  
rendőrségi tanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya



Balogh Bence által bejelentett gyűlés  
 VIII., Rákóczi út 13. szám  
 2023. 07. 07. 17:00-20:30  
 2023. 07. 14. 16:30-20:30  
 Bejelentett résztvevő: 15 fő  
 „Néma demonstráció a normalitás  
 mellett.”

Balogh Bence által bejelentett gyűlés  
 VIII., Rákóczi út 13. szám  
 2023. 07. 07. 17:00-20:30  
 2023. 07. 14. 16:30-20:30  
 Bejelentett résztvevő: 15 fő  
 „Néma demonstráció a normalitás  
 mellett.”

