



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/796-**4**/2025. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **dr. Hadházy Ákos Ányos** (l
.) által 2025. május 04. napján 19.38 órakor ügyfélkapun bejelentett gyűlés vonatkozásában az
alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést kizárólag a Budapest V. kerület, Ferenciek terének a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletében meghatározott területén jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. május 04. napján 19.38 órakor, ügyfélkapu rendszeren tett írásbelinek minősülő bejelentést egy 2025. május 13. napján előkészületekkel és utómunkálatokkal együtt 16.30 órától 2025. május 13. napján 18.30 óráig megtartani szándékozott **statikus** gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest V. ker. Erzsébet híd helyszínt jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*A gyülekezési törvény gyalázatos módosítása*” elleni tiltakozás.

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 1.000 főben prognosztizálta, 10 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A személyes egyeztetésen a bejelentő helyett, az ő képviselőjében eljárva dr. Aleva Márta – többszöri egyeztetést követően - 2025. május 06. napján 12.43 órakor jelent meg a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében. A gyülekezési hatóság rögzíti, hogy a fenti egyeztetéssel, annak időpontjával kapcsolatban a bejelentővel egyeztetni nem tudott, ezért az előzménygyűléseken szervezőtársként szereplő dr. Aleva Mártát kereste meg több alkalommal, aki többször ígéretet tett arra, hogy az egyeztetésen megjelenik, azonban a többszöri egyeztetést követően is a megjelölt időponthoz képest megkésve érkezett meg a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségébe.

A személyes egyeztetés során dr. Aleva Márta akként nyilatkozott, hogy a gyűlésnek ő lesz a vezetője, *a gyűlést a Facebook, valamint Instagram közösségi oldalán Hadházy Ákos fogja meghirdetni.*

A gyülekezési hatóság ismertette a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály, valamint a Budapesti Közlekedési Központ (a továbbiakban: BKK) adott időszakra vonatkozó, Erzsébet híd relációjában a gyülekezési hatóság rendelkezésére bocsátott gépjárműforgalmi, forgalomszámlálási adatokat, annak érdekében, hogy a bejelentő nevében eljáró a jóhiszemű együttműködés körében kellően tájékozottá váljon azokról az adatokról, amelyek alapján a gyülekezési hatóságnak a későbbiekben esetlegesen mérlegelnie szükséges a kollízióba kerülő alapjogokat.

Ezt követően a gyülekezési hatóság munkatársa további, Budapest jelenlegi közlekedési helyzetét elemző tájékoztatást is adott, egyben javasolta, hogy a gyűlés megtartására egy ún. alternatív helyszínen, Budapest V. kerület Ferenciek terének meghatározott részén kerüljön sor.

A gyülekezési hatóság munkatársa felhívta a figyelmet, hogy a bejelentő a tárgyi bejelentés „előzményi” gyűlései vonatkozásában megszületett Kúriai ítéletek tartalmára, indokolására, „elvi döntéseinek” lényegi, későbbi határozatokban is szükségszerűen megtestesülő intencióira is legyen figyelemmel döntése során.

A bejelentő nevében eljáró nem fogadta el a felkínált alternatív helyszínt, helyette a bejelentésben foglaltakat az alábbiak szerint módosította. A gyűlés előkészületei 2025.05.13-án 16 óra 30 perckor kezdődnek, mely során egy 3x2 méteres dobogót és minimális hangtechnikát kívánnak telepíteni az Erzsébet híd Ferenciek teréhez közelebb eső déli hídpillérjétől számított kb. 40 méterre, az Erzsébet híd Budáról Pest irányába menő, menetirány szerinti három forgalmi sávjának középső sávjában. Elképzelésük szerint a BKK járatok az Erzsébet híd másik forgalmi sávjában váltott forgalom mellett szabadon közlekedhetnének. Kéri a Rendőrséget, hogy a Pestről Budára menő menetirány szerinti jobb oldalon lévő egy, szükség szerint két forgalmi sáv kerüljön lezárásra váltott forgalom meghagyása mellett egy puffer zóna kialakítása végett. A gyűlés 17.00 órakor veszi kezdetét. A gyűlésen napirendi pontként várhatóan pár felszólalás lesz hallható, azonban a felszólalók kiléte még képlékeny, egyeztetés alatt áll. A gyűlés legkésőbb 2025. május 13-án 18.00 órakor befejeződik, jól érthetően felhívják a gyűlésen résztvevők figyelmét arra, hogy a gyűlés helyszínét mindenkinek el kell hagynia 18.30 óráig. A befejezést követően megkezdik a technikai elemek bontását, majd a helyszínen a szemetet összeszedik, a helyszínt az eredeti állapotába visszaállítják 18.30 óráig. A gyűlésen várható résztvevői létszám: 1.000 fő, ehhez 50 fő rendezőt kívánnak igénybe venni.

A bejelentő képviselőjében eljáró a gyülekezési hatóság általános jogi tájékoztatását megértette, és kijelentette, hogy tisztában van a gyülekezési törvényhez tartozó jogaival és kötelezettségével egyaránt. A személyes egyeztetés lezárását követően a bejelentő képviselője távozott, a gyülekezési hatóság a bejelentésben és a személyes egyeztetés jegyzőkönyvében rögzített adatokból kiindulva, jelen határozatban döntött a gyűlés megtarthatóságát illetően.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A gyülekezési hatóság a jelen határozat alapjául szolgáló bejelentéssel érintett helyszín vonatkozásában korábbi bejelentések kapcsán több alkalommal élt megkereséssel a BKK, illetve a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé annak érdekében, hogy a bejelentések szerinti gyűlések megtartása milyen mértékű korlátozást jelentene a közlekedésben résztvevők számára. Az ily módon már a gyülekezési hatóság rendelkezésére álló adatok hasonló időszakokra vonatkozó számadatokat tartalmaznak az adott **gyűlések közlekedési érintettségére** vonatkozóan. A meglevő kimutatásoknak a jelen bejelentéssel érintett időszakra vonatkozó összevetése, a bejelentő által megjelölt két órás időtartamú gyűlésnek a közlekedésre gyakorolt aktuális hatása felmérése céljából a gyülekezési hatóság ismét megkereste a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztályt a gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztása céljából.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya megerősítette a gyülekezési hatóságot abban, hogy a rendelkezésre álló, tényeken és adatokon alapuló korábbi szakvélemények adatai a jelen gyűlés vonatkozásában is mérvadóak, tehát a gyülekezési hatóságnak a határozata meghozatalakor az alábbiakat szükséges figyelembe venni.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hidra (Margit híd és Erzsébet híd) került át.

Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását.

Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjármű forgalom kétszer két sávon halad át a hídon.

Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

*Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító **BKV autóbusz járatok**, így az **5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok**.*

Egy átlagos, dinamikájában könnyebben tervezhető munkanap forgalomszámlálási adatai alapján, a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve (Budai és Pesti irányban összesen), az óránkénti mértékadó közösségi közlekedési forgalom az alábbi lebontásban valósul meg.

2025. év egy átlagos munkanapján a közösségi közlekedés az érintett napszakban:

15-16 h: 85db, 5500 fő
16-17 h: 85db, 5500 fő
17-18 h: 85db, 5600 fő
18-19 h: 76db, 4800 fő

A Budapesti Közlekedési Központ kimutatása alapján a hídon átmenő gépjárműforgalom egy átlagos, 2025. évi munkanapon, az érintett napszakban:

15-16 h: 4600 Ej/h
16-17 h: 5500 Ej/h
17-18 h: 5600 Ej/h
18-19 h: 4600 Ej/h

A fentiekben részletesen kifejtett, óránkénti bontásban meghatározott közösségi közlekedési, valamint nem közösségi közlekedési gépjárművekre vonatkozó adatokhoz képest összehasonlító adatokat igényeltünk annak érdekében, hogy a gyűlés közlekedésre gyakorolt hatását objektív, analóg adatok segítségével tudjuk bemutatni.

Az elvégzett összehasonlító elemzés adatai a következőket mutatják. A gépjárműforgalom Erzsébet hidat érintő óránkénti lebontása az adatok alapján matematikailag lehetséges, de rendkívül heterogén összképet mutat. Kijelenthető, hogy a gyűlés bejelentés szerinti (16.30 órától 18.30 óráig terjedő) két órás időintervalluma Budapesten a legnagyobb csúcsforgalom időszaka, ebben az időszakban a legerősebb a fővárosi közlekedés, azaz ebben az időszakban a legmagasabb a közlekedők létszáma.

Az összehasonlító elemzés során a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy erre a két órás időintervallumra vonatkozóan a közösségi közlekedésben óránként 85 db jármű megy át a hídon, melyeken hozzávetőlegesen 5.500 fő utazik óránként, tehát a tervezett gyűlés a megjelölt 2 órás időintervallumra levetítve nagyságrendileg 11.000 fő közösségi közlekedésére hat ki.

A gépjárműforgalom vonatkozásában kijelenthető, hogy a tervezett gyűlés időszakában megközelítőleg szintén 5.500 gépjármű halad át óránként a hídon. A gépjárműforgalom pontos számadatai rengeteg külső körülménytől függenek, így az átlagos óránkénti forgalom becslése az elvégzendő szükségességi-arányossági teszthez sokkal inkább illeszkedik. Abban az esetben, ha gépjárművenként 1 fővel számolunk, a 2 órás időszak vonatkozásában a bejelentés szerint megtartott gyűlés által megközelítőleg 11.000 fő közlekedése nehezebb el, ha gépjárművenként 2 fővel kalkulálunk, akkor nagyságrendileg 22.000 főt érintene a gyűlés általi korlátozás, míg gépjárművenként 3 utazóval számítva hozzávetőlegesen 33.000 főt érintettségéről beszélhetünk.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály véleményezte az egyeztetés során a bejelentő képviselője által a gyűlés megtartását érintően vázolt módosításoknak is a közlekedésre gyakorolt hatását. Ennek eredményeként arról tájékoztatta a gyűlekezői hatóságot, hogy a változtatások révén az Erzsébet híd Budáról Pest felé közlekedő irányának mindhárom forgalmi sávja és a gyalogosforgalom is teljes mértékben korlátozás alá esne, míg a Pestről Budára közlekedő irány két forgalmi sávjának közlekedése részben korlátozódna. A korlátozás a gépjárműforgalom 100 %-os mértékű akadályozását jelentené, és a buszforgalom jelentős lassulását, részbeni korlátozását okozná azáltal, hogy a lezárás révén – figyelembe véve az autók feltorlódásából adódó közlekedési helyzetet is - a buszok 2/3 részének közlekedése lenne biztosított rendőri irányítás mellett. A kimutatás szerint az egyeztetésen elhangzott változtatás esetén a gyűlés általi korlátozás következtében óránként a 85 busz helyett csak 56 busz tudna az Erzsébet hídon óránként áthaladni, lassított menetrendben, ami óránként megközelítőleg 3.600 fő közlekedését lassítaná, és 1.900 fő tömegközlekedését teljes mértékben akadályozná.

Összességében a gyűlekezői hatóság az alábbi számarányok bemutatásával kívánja szemléltetni a gyűlés bejelentés szerinti megtartása esetére a közlekedésében akadályozott, elnehezített személyek nagyságrendjét. Az Erzsébet hídnak az egyeztetésen felvetett forgalomkorlátozása a megjelölt 16.30 órától 18.30 óráig terjedő időszakban a gépjárműforgalom 100%-os mértékű akadályozásával járna, ami 11.000-33.000 főt érintene, valamint 112 buszjárat közlekedésének lassításával 7.200 fő közlekedését lassítaná és 58 buszjárat akadályozásával 3.800 fő közlekedését lehetetlenítené el.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyűlekezői hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyűlekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A gyűlekezői hatóság az elvégzett szükségességi-arányossági teszt során a fentiekben részletesen kifejtett, közlekedésmérnöki szakvéleményen alapuló analízisen túl több szempontot is figyelembe vett a döntésének kialakítása során. Ezek a mérlegelés tárgyát képező **egyéb szempontok** az alábbiak.

A gyűlekezői hatóság megállapította, hogy az ún. „előzményi” gyűlések időintervalluma különböző volt, és a konkrét, már megtartott gyűlések tekintetében, több (4 db) Kúriai ítélet született.

A gyűlekezői hatóság álláspontja szerint a tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek fő szabály szerint „a döntés elvi tartalma” részei, továbbá egyes konkrét indokolásbeli bekezdései alakítják a gyűlekezői joggyakorlati alkalmazásának határozathozatali háttérét. A gyűlekezői hatóság álláspontja szerint a hivatkozott Kúriai ítéletek kihatással vannak a gyűlekezői hatóság jogértelmezésére, továbbá ezek a hatások kógenciát keletkeztetnek a gyűlekezői hatóság jogalkalmazói munkáját illetően is.

Az „előzményi” gyűléseknek tekinthető, már megtartott gyűlések gyakorlati tapasztalatai alapján a gyűlekezői hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy a **gyűlésen ténylegesen résztvevő személyek száma** a bejelentetthez képest kevesebb lesz. A gyűlekezői hatóság szükségességi-arányossági vizsgálatának szempontjain azonban nem változtat az sem, ha a bejelentés szerinti 1000 fő résztvevői létszámot veszi mérlegelése alapjául.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a korábban megtartott gyűlések résztvevőinek létszáma a bejelentésben prognosztizált létszámhoz képest kevesebb volt. A bejelentésben megjelölthöz képest reálisan várható kisebb résztvevői létszámot a gyülekezési hatóság a határozat meghozatalát befolyásoló szempontként, az arányossági mérce egyik összetevőjeként értékeli, amely gyakorlatot a Kúria Kgyk.IV.39.049/2025/9. számú ítéletében is elfogadott. A hivatkozott ítélet megállapításai szerint a gyülekezési hatóságnak a rendelkezésére álló, tényekkel alátámasztható információkból kell levonnia a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

A fentiekben előadott tények ismeretében a gyülekezési hatóság kiemeli, hogy álláspontja szerint a bejelentetthez képest kisebb létszám prognosztizálása eléri a megalapozottan feltehető szintet, amely a Kúria töretlen gyakorlata alapján a valószínűségnek olyan szintjét jelenti, amely a majdnem biztos jelzővel illelhető. A gyülekezési hatóság e körben rámutat a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [52] bekezdésében meghatározottakra, nevezetesen, hogy a gyülekezési hatóságnak értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is.

A Kúria a hivatkozott ítéletekben elfogadta a gyülekezési hatóság határozatának a gyűlés közlekedésre gyakorolt, a résztvevők bejelentéshez képest várhatóan kisebb létszámát sokszorosán meghaladó személyt közvetlenül érintő hatásával kapcsolatos érveit.

A gyülekezési hatóság tapasztalataiból kiindulva megalapozottan feltehető, hogy a jelen határozat meghozatalát megelőző szükségességi-arányossági teszt lefolytatásakor a közlekedésrendészeti szakvéleményben kimunkált közlekedésében akadályozott létszámot nem egy, a bejelentő által prognosztizált résztvevői létszámhoz szükséges viszonyítani, hanem megalapozottan feltehetően ettől kisebb résztvevői létszámhoz. A gyülekezési hatóság kiemeli, hogy álláspontja szerint még abban az esetben is, ha a gyűlésen résztvevők létszáma eléri a bejelentés szerinti 1000 főt, a gyűlés által a közlekedéssel érintett más személyek fentiek szerint kalkulált létszámához viszonyítva a gyűlés bejelentés szerinti megtartása aránytalan és szükségtelen mértékű korlátozást jelentene.

A gyülekezési hatóság hivatkozik a Kúria korábbi ítéleteire (Kgyk.IV.39.041/2025/6. [35], Kgyk.VII.39.046/2025/5. [27], , Kgyk.IV.39.048/2025/8. [42], Kgyk.IV.39.049/2025/9. [48]), melyek rögzítik, hogy a gyülekezéshez való jog gyakorlásának célja a szabad véleménynyilvánítás, és nem lehet elsődleges vagy túlnyomó célja a közlekedés rendjének sérelme. A gyülekezési jog gyakorlása nem irányulhat közvetlenül arra, hogy mások jogait, szabadságait korlátozza, ellehetetlenítse.

A fenti tények is bizonyítják, hogy a gyülekezési hatóság, követve a Kúria töretlen bírósági gyakorlatát, a bejelentő minden egyes gyűlésének tudomásul vételére vonatkozó eljárása során egyedi mérlegeléssel, a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként, és összességében való értékelésével jut döntésre a gyűlések tudomásul vételét illetően. Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a 2025. március 25-től kezdődő „előzményinek” tekintendő gyűlések körében sem hozott egyetlen tiltó határozatot sem, hanem a bejelentett gyűléseket előíró-korlátozó határozatok kiadmányozása mellett, tudomásul vette.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt mérlegelési szempontját képezte továbbá, hogy a **gyűlés helyszínének megválasztása** során a bejelentő nem utalt arra, hogy miért pont ezt a helyszínt választotta a gyűlés helyszínéül, így nem is indokolta a gyűlés helyszínének szimbolikáját. A bejelentő a gyűlés céljaként „*A gyülekezési törvény gyalázatos módosítása*” elleni tiltakozásként határozta meg.

A gyülekezési hatóság a jelen határozat rendelkező részében meghatározott helyszínnel kapcsolatban hivatkozik arra, a bejelentőtől származó (2025. május 03. napján közzétett) nyilvános Facebook bejegyzésre, amely szerint „*mostantól minden kedden 17 órakor a Ferenciek terére, az Erzsébet hídra megyek, akár tudomásul veszi Orbán rendőrsége, akár nem. A pntérség most keddre éppen tudomásul vette az eseményt. Ha elegen leszünk a téren, a tömeg lezárja a hídra vezető utat...*”. A gyülekezési hatóság hivatkozik továbbá a bejelentő korábbi, 2025. május 06. napjára bejelentett gyűlésével kapcsolatban arra, hogy e bejelentésben maga a bejelentő jelölte meg a gyűlés helyszínéül a Ferenciek tere helyszínt, mely bejelentést a gyülekezési hatóság a bejelentésben foglaltak szerint tudomásul vette.

A fentieket is figyelembe véve a gyülekezési hatóság arra a megállapításra jutott, hogy a cél és a helyszín nem alkot elválaszthatatlan egységet. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentő által meghatározott célhoz köthető békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatása a rendelkező részben meghatározott helyszínen sem szenved csorbát.

A gyülekezési hatóság a jelen határozat rendelkező részében megjelölt helyszín megválasztásakor a bejelentő által szimbolikus tartalommal bíró helyszín kijelölésére törekedett, és az előzőekben kifejtett tények ismeretében úgy ítélte meg, hogy a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó kötelezés mellett van lehetőség a Kgyk. VII.39.046/2025/5. számú ítéletének [24]-[29] bekezdéseiben meghatározottak maradéktalan betartására, ezáltal biztosítva, hogy a rendelkező rész szerinti gyűlés megtartása a Gytv. keretei közé szorítja az alapjogi kollízió feloldását.

A rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg szükségességét a közlekedésben akadályoztatott, esetlegesen ellehetetlenített létszámhoz képest megalapozottan feltehetően a töredék létszámú (legfeljebb 1000 fő) résztvevői létszám, valamint a cél és a helyszín egységének fentiekben részletesen kifejtett hiánya is indokolja.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt egyik szempontjaként vette figyelembe azt is, hogy a jelen gyűlés egyik „előzményi” gyűlésének tekintendő (2025. március 25.) azonos bejelentői körtől származó, eredetileg Budapest V. kerület Ferenciek terére tervezett gyűlés megtartása során az akkori 17.00 óras kezdéshez képest, 17.06. perctől egészen 19.31. percig (a gépjárműforgalom által leginkább igénybe vett időszakban) terjedő időintervallumban az adott gyűlésen résztvevők magatartása és elhelyezkedése miatt szükségessé vált a Szabad sajtó útjának, illetve az Erzsébet híd gépjárműforgalmának korlátozása. Ez a körülmény 2025. április 22. napján a Ferenciek terén megismétlődött, amikor bejelentő a nyilvános Facebook oldalán – bejelentés megtétele nélkül – csak egy sétára invitálta az embereket.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen gyűlés céljával azonosulni kívánó, a gyűlésen megjelenni szándékozó személyek békés gyülekezéshez való jogát a gyülekezési hatóság a helyszín meghatározásának kivételével más módon nem kívánja korlátozni. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg a **lehető legkisebb mértékű korlátozás** az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján. A gyülekezési hatóság ezen irányú megállapítása teljes mértékben összhangban áll a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [49] bekezdésében részletesen kifejtettekkel, amely indokolási rész visszamutat az Alaptörvény I. cikkére is.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak helyszíne és időszaka okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén a közlekedésrendészeti szakvéleményben leírt módon szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, valamint szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogi kontextusában.

A rendezvényen részt venni nem kívánó más személyeknek a rendezvény megtartása esetén nem csupán mozgásszabadsága sérülne, hanem a **magán- és családi élet sérthetetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen valamilyen mértékű időbeli többlettel járna. Az Erzsébet híd forgalmának megjelölt időszakban történő nehezítettsége révén az érintettek nagy száma kerülhetne olyan helyzetbe, melyben akarata ellenére sérülne magánszférájuk, családi kapcsolattartásuk, és akadályoztatva lennének napi pihenőidejük befolyásmentes eltöltésében is, figyelemmel arra is, hogy a gyűlés időszaka egybeesik a budapesti közlekedés legterheltebb, ún. „csúcsforgalmi időszakával”. A gyűlekezési hatóság ezzel kapcsolatban ismét kihangsúlyozza a korábban hivatkozott Kúriai ítéletek azon megállapítását, mely szerint a gyűlekezéshez való jog gyakorlásának célja a szabad véleménynyilvánítás, és nem lehet elsődleges vagy túlnyomó célja a közlekedés rendjének sérelme.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyűlekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározott adatok teljes körűen bizonyítják azt a tényt, hogy a bejelentés és a személyes egyeztetés szerinti gyűlés megtartása konkrétan miért járna a közrend sérelmével és a rendelkező részben meghatározott korlátozást mely tények és körülmények indokolják. Reflektál továbbá arra is, hogy a meghatározott korlátozás nélkül a gyűlés milyen mértékben sértené a bemutatott jogokat és szabadságokat. Rámutat arra a tényre is, hogy a rendelkező részben foglaltakhoz képest enyhébb korlátozás megfogalmazására fogalmilag nincs lehetőség, vagyis a tárgyi korlátozás a **lehető legkisebb mértékű korlátozás**.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyűlekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai jellegű alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a korábban részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyűlekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyűlekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyűlekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében foglaltaknak, amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat.

Továbbá szem előtt tartotta a hivatkozott Kúriai ítéletekben megfogalmazottakat is, többek között, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyűlekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje.

Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vonta le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

A jelen határozat indokolásában hivatkozott Kúriai ítéleteknek a gyülekezési hatóság határozat hozatalára vonatkozó kihatása körében fontosnak tartja kiemelni, hogy jelen határozat meghozatala során a gyülekezési hatóság kiemelten szem előtt tartotta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59]-[60] „a döntés elvi tartalmát”, mely alapján: „*A bejelentőnek nem keletkezik alanyi joga arra, hogy gyűlését ugyanazon a helyszínen tartsa meg, ahol korábban már több alkalommal megtartotta. A gyülekezési hatóságnak esetről esetre kell elvégeznie a Gytv. 13. §-ában meghatározott többlépcsős vizsgálatot annak érdekében, hogy milyen módon küszöbölhető ki a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás. E körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is. Az azonos helyszínen tartott gyűlések esetében a hatóság a korlátozás arányosságának mérlegelése körében figyelembe veheti a korábbi rendezvények tapasztalatait.*”

A gyülekezési hatóság megítélése szerint túlmutat a jóhiszemű joggyakorláson és együttműködési kötelezettségen az, a gyülekezési hatóság részéről tanúsított hozzáállás, amely biztosította a bejelentő és képviselője számára, hogy az egyeztetésre ilyen, a gyülekezési hatóság részére nyitva álló rövid véghatáridőhöz képest kései időpontban is sor kerülhessen, ezáltal is biztosítva bejelentő békés gyülekezési jogának érvényre juttatását.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. május 06. „ 16 „ óra „ 49 „ perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

Hadházy Ákos által bejelentett gyűlés
V., Ferenciek tere 7. szám és a Kossuth Lajos utca
közötti térrész
2025. május 13. kedd 16.30 - 18.30
Bejelentett résztvevő: 1.000 fő

1. számú melléklet

