

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1343-S/2025. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Herta Eduárd** (lakóhely) által
2025. július 30. napján 11.41 órakor ügyfélkapun bejelentett statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező I. számú melléklet szerinti, Budapest II. kerület, Budakeszi út 49. szám és a Budakeszi út – Labancz út kereszteződése közötti járdaszakaszon, és a járdaszakasz, valamint az úttest közötti füves területen jogosult megtartani anélkül, hogy a Budakeszi út, vagy a Labancz út gépjárműforgalom számára nyitva álló területét igénybe venné a gyűlése megtartásához.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. július 30. napján 11.41 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett, egy 2025. augusztus 01. napján 09.30 órától 2025. augusztus 01. napján 12.30 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest II. kerület Labancz út 57. szám előtti területet határozta meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „Szolidaritási kiállítás Karácsony Gergely meggyanúsítása miatt.”

A bejelentő a résztvevő személyek várható számát 200 főben prognosztizálta, 6 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentővel telefonon vette fel a kapcsolatot, annak érdekében, hogy a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézze.

A bejelentő a személyes egyeztetésen 2025. augusztus 31-én 10.01 perckor megjelent a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében.

A Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés az alábbiak szerint zajlott le:

„Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Herta Eduárd: a fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Kérem, nyilatkozzon arról, hogy az Ön által most bejelentésre kerülő gyűlésnek ki lesz a vezetője.

Herta Eduárd: a fentiekre reagálva közlöm, hogy Jámbor András független országgyűlési képviselő lesz a most jelen jegyzőkönyvbe bejelentésre kerülő gyűlésnek a vezetője. Ügyfélkapuval nem rendelkezem. A kapcsolatot a hatósággal a telefonszámon, email: illetve személyesen a gyűlés helyszínén kívánom tartani a hatósággal. Megjegyezni kívánom, hogy Jámbor András a hatósággal személyesen fogja tartani a kapcsolatot a gyűlés során.

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja.

A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Herta Eduárd: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A gyűlés megtartása a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyeztetheti, amely magánban foglalja a közlekedés rendjének sérelmét is.

A Gytv. 13. § (4) bekezdés szerint mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Továbbá felhívom a figyelmét a Gytv. 11.§. (4) alapján arra, ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz. A határozatban rendelkezni kell különösen – többek között – a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről, illetve a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Herta Eduárd: a tájékoztatást megértette és tudomásul vette.

Felkérem **Herta Eduárd urat** a bejelentés részletes ismertetésére:

Herta Eduárd: a fentiekre reagálva elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint, mindvégig békésen a jogszabályi keretek között az alábbiak szerint kívánjuk megtartani.

A gyűlést 2025. augusztus 01-én 09.30 órától 12.30 óráig, a Bp. II. ker. Labanc út 57. számnál található Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda bejáratának kapuja előtt statikus formában kívánjuk megtartani.

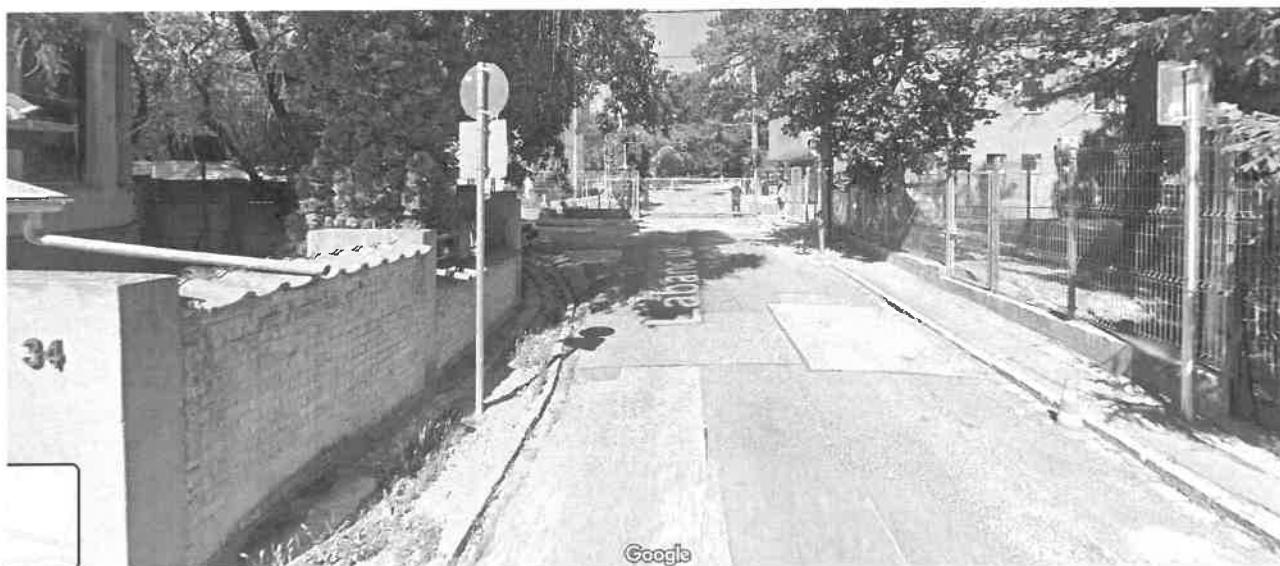


A gyűlés tervezett helyszínével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A Bp. II. ker. Labanc út 57. számnál található Készletlét Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda kapuja egyben főbejáratként is funkcionál. Tekintettel arra, hogy a Labanc út szűk keresztmetszetű, egyirányú útnak minősül, továbbá a rendőrségi objektum rendeltetésszerű működésének, a fogvatartottak gépjárművel történő szállítása során az objektum biztonságos megközelíthetőségének – egyúttal az épületbe történő bármilyen szabad be- és kijárás – biztosítása érdekében a BRFK, mint illetékes gyűlekezési hatóság javasolja, hogy a gyűlésre az alábbi képmelléklet szerint a Bp. II. ker. Budakeszi út – Labanc út kereszteződésénél kerüljön sor.



A fenti helyszín azért problémás részünkre, mert véleményem szerint innen nem látnánk jól azt, amikor a Főpolgármester úr belép az objektum területére. Nagy jelentőséggel bírna részünkre, sokat jelentene, ha közelebbről láthatnánk belépni az objektum területére a Főpolgármester urat, ezáltal kedvezőbb lehetőség nyílna arra, hogy közvetlenebbül kifejezzük az iránta mutatott szolidaritásunkat. Kérem, hogy a BRFK vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a gyűlés megtartható-e a Labanc út 34. számnál, oly módon, hogy a megjelent résztvevők a Labanc út 34. számtól lefelé, a Kuruclesi út irányába helyezkednek el.



Felkérem a gyűlés további ismertetésére

Herta Eduárd:

A gyűlés célja: „Szolidaritási kiállítás Karácsony Gergely meggyanúsítása miatt”

Megjegyezni kívánom, hogy a kihallgatás nagy sajtóviasszhangot váltott ki, így a bejelentésben foglaltakhoz képest több, kb 350 fő résztvevő megjelenésére számítunk.

A gyűlekező a fenti napon 09.30 órakor kezdődik. Az előkészület 07.30 órakor kezdődne, mely során egy 2x4 méteres színpadelemet és egy kb. 20 centiméter magas dobogó telepítünk a Labanc út 34. számnál található 2db KRESZ tábla vonalában. A hangosítást kézi hangosbeszélővel fogjuk megoldani, azonban ha azt a megjelent résztvevők létszáma indokolja, minimális hangosítást fogunk igénybe venni egy mikrofonállvánnyal

A résztvevők a színpad előtt, a Labanc út 34. számnál, a Kuruclesi út irányában helyezkednének el.

A gyűlés tervezetten Karácsony Gergely főpolgármester úr érkezésével egyidőben, 09.50 órakor fogja kezdetét venni. A gyűlés helyszínét úgy választottuk meg, hogy lehetőségünk legyen a Főpolgármester urat elkísérni az épület bejáratáig. Ezzel összefüggésben 09.50 óra és 10.10 óra között a Főpolgármester úr épület bejáratáig történő kísérésére fog sor kerülni. Megjegyezni kívánom, hogy Főpolgármester urat Jámbor András, egy ő általa megjelölt személy, valamint a sajtó megjelent képviselői szeretnék elkísérni a bejáratig. Főpolgármester úr belépését követően az érintettek visszatérnek a gyűlés helyszínére.

10.10 órától rövid, pár perces beszédek fognak elhangozni a gyűlés céljával összefüggésben. Felszólal többek között Jámbor András független országgyűlési képviselő, valamint a Budapest Pride egyik képviselője, Radványi Viktória fog felszólalni.

10.25 órakor várhatóan befejeződnek a beszédek, innentől a továbbiakban a kihallgatás ideje alatt a helyszínen szeretnénk várakozni. A várakozás ideje alatt beszélgetünk egymással, illetve zeneszolgáltatásra fog sor kerülni.

11.30 órakor várhatóan befejeződik Karácsony Gergely főpolgármester úr kihallgatása, így az épületből történő kilépése után ő is fel fog szólalni, beszédet mond.

A gyűlés befejezése a kihallgatás hosszához fog igazodni, de terveink szerint legkésőbb 12.30 óráig fog tartani.

A gyűlés befejezését egyértelműen, hangosan és jól hallhatóan a résztvevők tudomására fogja hozni Jámbor András.

Egyéb napirendi pont nem tervezett.

Az eltávozás és a helyszín eredeti állapotba történő helyreállítása 13.00 óráig megtörténik.

A gyűlés alternatív helyszínével kapcsolatban tájékoztatom, hogy ebben az esetben a rendőrség a Budakeszi út – Labanc út közötti utcaszakaszt lezárja a célforgalom objektum területére történő szabad be- és kijárása, valamint az objektum rendeltetésszerű működése érdekében. Egyidőben tájékoztatom, hogy a gyűlés helyszíne a Budakeszi út – Kuruclesi út – Labanc út útvonalon keresztül közelíthető meg. Kérem, hogy a szervezés és a gyűlekezés során erre hívják fel a résztvevők figyelmét.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés megtartása során a Gytv. 4. §-a alapján kell eljárnia, a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5. §-a) segítségét kell igénybe vennie.

Herta Eduárd: A fentieket megértettem és tudomásul vettem.

A gyűlés rendjét a bejelentésben foglaltakhoz képest megemelt 8 fő rendező fogja biztosítani akik, sárga mellényt fognak viselni, azonban ha szükséges a résztvevők létszámával arányosan növelni fogjuk a létszámukat. A rendezői feladatokat a fenti tájékoztatások és figyelmeztetések figyelembevételével fogjuk ellátni. Elmondom továbbá, hogy egy fő rendezőt ki fogunk állítani a Budakeszi út – Kuruclesi út kereszteződésénél lévő buszmegállóhoz, hogy tájékoztassa az érkezőket a gyűlés helyszínének megközelítési útvonaláról. Ezzel egyidejűleg a gyűlés helyszínén a színpad mellett, a KRESZ táblák vonalában további rendezők kerülnek felállításra, akik arra fognak ügyelni, hogy a lezárt területre ne léphessen be senki.

A rendezők kiválasztása során kérem, legyen figyelemmel arra, hogy

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén a tervezett létszámhoz viszonyítva, mint a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni,
- Továbbá a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások” betartására.
- *9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]*
- *(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -*
- *a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,*
- *b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy*
- *c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve*
- *megjelenni.*
- *(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők*
- *a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,*
- *b) továbbá arcukat nem takarhatják el.*

Herta Eduárd: a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat nem takarják el, kivéve a humán járványra való tekintettel a maszkviselésre.

A rendezőkkel figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást, az érkezést és a távozást rendezőkkel kívánjuk koordinálni, illetve a gyűlés helyszínét rendezőkkel körül határoljuk.

A gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelöltől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel szabálysértést követ el. (Szabs. 189.§.)

Herta Eduárd: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszíneitől, útvonalától és időpontjaitól a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom.

Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye. (Gytv. 17. §., 18.§.

Herta Eduárd: a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.

Figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Herta Eduárd: A figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.

A rendezvényhez egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért.

A rendezvényt Facebook közösségi portálon fogjuk meghirdetni ([https://www.facebook.com/events/758152126749280/?acontext=%7B%22event_action_history%22%3A\[%7B%22surface%22%3A%22home%22%7D%2C%7B%22echanism%22%3A%22attachment%22%2C%22surface%22%3A%22newsfeed%22%7D\]%2C%22ref_notif_type%22%3Anull%7D](https://www.facebook.com/events/758152126749280/?acontext=%7B%22event_action_history%22%3A[%7B%22surface%22%3A%22home%22%7D%2C%7B%22echanism%22%3A%22attachment%22%2C%22surface%22%3A%22newsfeed%22%7D]%2C%22ref_notif_type%22%3Anull%7D)), illetve igyekszünk minél több sajtóorgánium irányába eljuttatni a felhívást.

Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, illetve a Gytv. III. fejezetében foglaltakra kiemelten arra, hogy „amennyiben a résztvevők magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti – ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is, -és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.”

Herta Eduárd: a fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem.

Tájékoztatam, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés időpontjától a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyűlekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, melyet amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Herta Eduárd: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Tudomásul veszem, hogy mivel jelen jegyzőkönyvben jelentem be a tervezett gyűlést, a tudomásul vételi eljárás a jegyzőkönyv lezárásának időpontjától kezdődik. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK felé.

A jegyzőkönyvvvel kapcsolatban a megjelenteknek észrevétele nincs.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására.**

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A bejelentés tartalma, valamint a személyes egyeztetésen előadottak alapján a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak helyszíne és időszaka okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, vagyis egyezően a Gytv. 13. § (3) bekezdésének c) pontjával a közlekedés rendjének sérelmével járna.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a megtartani szándékozott gyűlés időpontja egy nyári munkahét ötödik munkanapja (péntek). A gyűlésen használni kívánt színpad megépítésének előkészületi munkáit is ideértve a gyűlés időintervalluma már a kora reggeli, jellemzően munkába indulással érintett időszakra is kihat. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyűlés eredeti paraméterek szerinti megtartása közvetlen, szükségtelen, aránytalan mértékben veszélyezteti elsősorban a Labancz úton lakók szabad mozgáshoz, és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogát, különös tekintettel a reggeli munkába indulással kapcsolatos alapjogok kontextusában. Hasonló jogsérelem eredeztethető a Budakeszi úton, a Budapest centrum irányába haladó reggeli gépjárműforgalom vonatkozásában is azáltal, hogy a nagy átmenő forgalmat lebonyolító Labancz úti elkerülő, alternatív útvonal elfoglalása, mindenképpen megvalósítaná a közlekedés rendjének Gytv. 13. § -ában nevesített módon való sérelmét.

A gyülekezési hatóság megállapította azt is, hogy a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda főbejáratánál történő gyűlés bejelentés szerinti megtartása szintén közvetlen, szükségtelen, és aránytalan mértékben veszélyeztetheti az adott rendőrségi objektumba történő zavartalan ki- és belépés metodikáját, sértve ezáltal az ott dolgozók, és oda hatósági ügyben megérkező személyek alapjogainak összességét.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy „*A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.*”

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy „*Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.*” A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a hatóság a fentiekben részletesen kifejtett indoklással eleget tett a jelen határozatban hivatkozott ítélet elvi döntésében megfogalmazott valamennyi elvárásának.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában azáltal, hogy a tiltásnál enyhébb, ún. előíró-korlátozó határozat meghozatalával biztosította egyidejűleg mind a békés gyülekezéshez való alapjogok érvényre juttatását, mind a jelen határozatban kifejtett, alapjogi kollízióval érintett alapjogok sérelmének feloldását.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. július 31. „ 16 „ óra „ 55 „ perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya



K-0-
Herta Eduárd által bejelentett gyűlés
II. kerület, Labanc út 57.
2025. augusztus 01. Péntek 09.30-12.30
Bejelentett résztvevő: 200 fő
„A tüntetés célja: Szolidaritási kiállítás Karácsony Gergely
meggyanúsítása miatt”