



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/805-2/2024. rendb.**

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, **Hendrei Tibor József** (lakcím:   
 által 2024. május 04. napján 13 óra 12 perckor ügyfélkapun keresztül bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

**A bejelentő a gyűlést a Budapest, Városháza park 5. szám előtti terület vonatkozásában a bejelentésében meghatározott módon megtarthatja.**

Ugyanezen bejelentés Budapest I. kerület, Attila út, Dózsa György tér helyszíneként meghatározott, bejelentő által a személyes egyeztetésen pontosított Budapest, I. kerület, Attila út és Dózsa György tér sarok, Krisztina körúti átkötő út melletti füves, fás terület vonatkozásában a gyűlését a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben meghatározott Budapest I. kerület, Horváth kertben lévő Déryné Széppataki Róza szobra előtti területen tarthatja meg.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

Hendrei Tibor József magánszemély 2024. május 04. napján 13 óra 12 perckor, ügyfélkapun keresztül, írásbeli bejelentést tett egy, **2024. május 08. napjától 2024. május 10. napjáig naponta 10.00 órától 18.00 óráig** megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában az alábbi helyszínekre:

- Budapest V. kerület, Városháza park 5. szám előtti területre, valamint
- Budapest I. kerület, Attila út és Dózsa György tér sarkán található területre.

Ezen elektronikus formában megtett, írásbelinek minősülő bejelentésében a gyűlés célját a bejelentő az alábbiaként határozta meg: „*A kínai elnök látogatásával kapcsolatos Tibeti Emberi Jogok kinyilvánítása*”.

A bejelentő a résztvevő személyek számát helyszínenként 15-15 főben prognosztizálta, 3-3 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel, majd a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő 2024. május 06. napján 10 óra 40 perckor megjelent a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében személyes egyeztetés céljából. A bejelentő a másodikként megjelölt gyűlés helyszínét akként pontosította, hogy arra Budapest I. kerület, Attila út és Dózsa György tér sarkán található, Krisztina körüti átkötő út melletti füves, fás területen kerül sor.

Ezen egyeztetés keretében a gyülekezési hatóság egyrészt tisztázni kívánta a bejelentett gyűlés részleteinek paramétereit, másrészt teljeskörű jogi tájékoztatást adott a bejelentőnek arról, hogy a bejelentésben megjelölt helyszín és időintervallum tekintetében melyek azok a részben a magyar jogrendszerbe implementált nemzetközi szerződések, illetve az azokhoz kapcsolódó hatályos jogszabályi környezet, amelyeket a gyülekezési hatóságnak eljárása során mérlegelnie szükséges az adott gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a gyűlés helyszínei közül a másodikként megjelölt, Budapest I. kerületében található helyszín aggályos a tudomásulvétel vonatkozásában, és a békés gyülekezéshez való jog biztosítása érdekében kompromisszumos alternatívát kínált fel a megtartani szándékozott gyűlés ún. alternatív helyszínéként. Tekintettel arra, hogy 2024. május 08. és 10. napja között Hszi Csin-ping kínai államfő hivatalos látogatáson vesz részt hazánkban, így a nemzetközileg védett személy biztonságának szavatolását a gyülekezési hatóságnak minden esetben mérlegelnie szükséges.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a felajánlott alternatív helyszín igénybevételétől elzárkózott, ezért a gyülekezési hatóság a Gytv. 11. §-ában meghatározott kötelezésnek megfelelően határozathozatali kötelezettségének jelen határozattal tesz eleget.

## II.

### A vonatkozó jogszabályi környezet

#### **Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]**

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

### **Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]**

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13.§ (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló **1965. évi 22. törvényerejű rendeletben**, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló **1977. évi 22. törvényerejű rendeletben** foglaltak.

A Rendőrségről szóló **1994. évi XXXIV. törvény**, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló **30/2011. (IX. 22.) BM rendelet** rendelkezései.

### III.

#### A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a bejelentett gyűlés tudomásulvételére irányuló eljárása során köztudomású ténynek tekintette azt, a külön bizonyítást nem igénylő, hivatalosan, mindenki által közhiteles módon ismert tény, hogy **2024. május 08-tól május 10-ig hivatalos látogatásra Magyarországra érkezik Hszi Csin-ping a Kínai Népköztársaság elnöke, aki nemzetközileg védett személy.**

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell.

Ezen ratifikált nemzetközi szerződések alapján, a magyar jogrendszerbe implementált módon a 30/2011. (IX. 22.) a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló BM rendelet és a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény alapján a rendőrség az élet- és vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet esetén, valamint a védett személyek utazásának és a rendezvények biztosítása érdekében, a védett létesítmény és az épületek környezetében található területet, útvonalat lezárhatja.

A bejelentett gyűlés bejelentésben meghatározott paramétereinek ismertetében a gyülekezési hatóság felismerte, hogy az adott gyűlés tudomásulvétele aggályos lehet, a jelen fejezet első bekezdésében meghatározott, nemzetközileg védett személy, magyarországi tartózkodásának egyéb jogszabályokban meghatározott biztosítási kötelezettségének relációjában.

Ezen hatóság általi észlelés okán, valamint a Gytv-ben nevesített kötelezettség teljesítése miatt, a gyülekezési hatóság a bejelentőt a Gytv. 11.§-ban meghatározott személyes egyeztetésre idézte. Ezen személyes egyeztetés keretében tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy az általa bejelentett gyűlés egyik helyszíne tekintetében nem kerülhet sor a gyűlés tudomásulvételére, figyelemmel arra, hogy a gyűlés megjelölt helyszíne a nemzetközileg védett személy mozgása szempontjából biztonsági deficitet generál.

A gyülekezési hatóság ezen felismerését követően, ezt alátámasztandó vagy megcáfolandó, megkeresést intézett a nemzetközileg védett személy magyarországi tartózkodása során a tényleges biztosítási feladatok ellátásáért felelős társszervhez. A társszerv minősített okiratban megerősítette a biztonsági deficit fennálltát.

A bejelentő a gyülekezési hatóság ez irányú tájékoztatását megértette, ugyanakkor nem kívánt módosítani a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínén.

A gyülekezési hatóság a rendelkezésére álló adatok, tények analízisét követően arra a következtetésre jutott, hogy mérlegelni szükséges, a Gytv. 13.§ (3) a) pontjában meghatározott tiltó ok esetleges alkalmazását is. A hivatkozott jogszabályhely rámutat arra, hogy a gyűlés megtiltásának okaként merülhet fel a diplomáciai, vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb

mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítésének akadályozása. Jelen esetben megállapítható, hogy a bejelentő által bejelentett gyűlés egyik helyszíne a kínai államfő mozgásához kapcsolódó logisztikai, biztonsági feladatok maradéktalan és szakszerű végrehajtását akadályozza.

A bejelentő a kölcsönös együttműködésen alapuló kompromisszumkészség hiányában olyan helyzetbe hozta a gyülekezési hatóságot, amely szükségszerű határozathozatali kötelezettséget idézett elő.

Ennek keretében a gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le, amelyben mérlegelte, hogy szükségszerű-e az előzően részletesen kifejtett tények ismeretében a tiltó ok alkalmazása, avagy a Gytv. 13.§ (5) bekezdése alapján úgynevezett előíró-korlátozó határozattal rendezhetőek-e azon kötelezések, amelyek a gyűlés tudomásulvételét megalapozhatják.

Az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a jelen határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartása mellett megtartható a gyűlés, a gyülekezési hatóság szakmai álláspontja szerint ilyen módon szavatolható egyszerre a nemzetközileg védett személy külön jogszabályban biztosított védelme, ezzel egyidejűleg a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatása.

#### IV.

#### Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

**Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvénytörvény hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.**

V.

**Közzététel és kézbesítés**

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2024. május 06. „12. „óra „ 40. „perc



**dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi főtanácsos**  
**Budapest rendőrfőkapitánya**