



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1095- 2/2022. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK), dr. Szabó Bálint Gábor (lakcím: al 2022. szeptember 19. napján 20:48 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentett részben statikus, részben vonulós gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlés vonulós részzeit, a BRFK, mint gyülekezési hatóság illetékességi területén a KRESZ szabályok maradéktalan betartásával valósíthatja meg. A gyűlés hosszabb időintervalluma okán a bejelentő köteles elegendő felkészülési idő biztosítása mellett jelezni a gyülekezési hatóságnak a vonulás egyes stációi közötti helyszín váltását annak érdekében, hogy a gyülekezési hatóság eleget tudjon tenni a jogszabályban meghatározott kötelezettségeinek. A bejelentő a gyűlés statikus részzeit a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú, illetve 2. számú mellékleteiben megjelölt területeken, azaz a Budapest V. kerület, id. Antall József rakpart Duna melletti szalagkorláton belüli, gyalogosok részére fenntartott területen, a Gróf Andrássy Gyula szobor vonalában lévő gyalogátkelőhelytől kezdődően a Zoltán utca vonalában elhelyezkedő Cipők emlékhelyig terjedő szakaszon tarthatja meg. A gyűlés helyszínéül szolgáló területre gépjárművekkel behajtani tilos. A gyűlés helyszínén sátrak, vagy bármilyen egyéb felépítmény, lakókocsik, lakóautók elhelyezése nem megengedett. Továbbá a gyűlést Budapest I. kerület, Szent György tér, Budavári Palota „A” épülete melletti parkolóhoz közel eső, hozzávetőlegesen 150 m² nagyságú kijelölt területen tarthatja meg. A gyűlés helyszínéül szolgáló területre gépjárművekkel behajtani tilos. A gyűlés helyszínén sátrak, vagy bármilyen egyéb felépítmény, lakókocsik, lakóautók elhelyezése nem megengedett.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A történeti tényállás részét képezi, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője részben azonos céllal, részben azonos helyszínekre az alábbi gyűléseket jelentette be korábban.

Ügyfélkapun keresztül, írásban 2022. augusztus 13. napján 13:40 perckor eszközölt dr. Szabó Bálint Gábor magánszemély egy bejelentést, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000-160/949-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozott. Majd ezt követően 2022. augusztus 15. napján 14:00 órakor a BRFK-nál, mint gyülekezési hatóságnál személyesen tett egy másik bejelentést a tárgyi bejelentéshez kapcsolódó célok elérése érdekében. Ezt a hivatkozott bejelentést a gyülekezési hatóság tudomásul vette. Ugyanezen bejelentő, 2022. augusztus 18. napján 13:43 perckor ügyfélkapun keresztül, írásban ismételt gyűlést jelentett be, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000/160/966-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozta meg.

Nevezett magánszemély 2022. augusztus 29. napján 11:15 órakor ügyfélkapun keresztül, írásban gyűlést jelentett be, amellyel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000/160/994-2/2022. rendb. számon előíró-korlátozó határozatot hozott. Ezt követően 2022. augusztus 29. napján 19:45 órakor ügyfélkapun keresztül, írásban ismételt gyűlést jelentett be. Ezzel a hivatkozott bejelentéssel kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság a 01000/160/998-2/2022. rendb. számú előíró-korlátozó határozatot hozta.

A gyülekezési hatóság megítélése szerint a jelen bejelentéshez szervesen kapcsolódó, előbbi 5 bejelentés szükségszerűen a történeti tényállás részét képezi, figyelemmel arra, hogy a bejelentő a tárgyi bejelentését a korábbi bejelentéseihez kapcsolva eszközölte. Így a gyülekezési hatóság a jelen gyűlés tudomásulvételére irányuló eljárása során szükségszerűen vizsgálja az előzménynek tekintendő gyűlések tényleges megvalósulását, illetve biztosítási tapasztalatait is.

A jelen határozattal érintett bejelentéssel kapcsolatban előadjuk, hogy dr. Szabó Bálint Gábor magánszemély 2022. szeptember 19. napján 20:48 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2022. szeptember 21. 21:00 órától 2022. szeptember 30. 21:00 óráig megtartani szándékozott részben statikus, részben vonulósos gyűlés vonatkozásában. Ezen írásbeli bejelentésében a gyűlés céljaként az alábbi gondolatokat jelölte meg: „*korszakzárás, valódi rendszerváltás*”.

A gyűlést részben statikus, részben vonulósos formában jelentette be, amely több, gyülekezési hatóság területi illetékességét is érinti. Jeleül a gyűlés Lajosmizse Dózsa György út- Szabadság térről (állódemonstráció) indul, onnan haladva Ceglédi út M5-ös autópálya és 5. számú főút - Felsőlajos (állódemonstráció) - Táborfalva (állódemonstráció) - Örkény (állódemonstráció), Dabas (állódemonstráció) - Ócsa (állódemonstráció) - Alsónémedi (állódemonstráció)- Dunaharaszti (állódemonstráció) 510-es út, Budapest, Grassalkovich út, Fővám tér, pesti alsórakpart, id. Antall József rakpart (állódemonstráció Parlamentnél) Belgrád rakpart, Margit híd, Bem rakpart, Dísz tér, Színház utca, Karmelita kolostor, Budai Vár.

A bejelentő a gyűlésen megjelenő várható létszámot 5.000 főben prognosztizálta, 500 fő rendező igénybevételével.

A bejelentést követően a gyülekezési hatóság felvette a kapcsolatot a bejelentésben megjelölt más gyülekezési hatóságokkal annak érdekében, hogy tisztázza, hogy a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) vonatkozó szakasza alapján a bejelentő, a területi illetékességnek megfelelően valamennyi gyülekezési hatóságnál az előírásoknak megfelelően jelezte-e gyűlés tartási szándékát. Az információgyűjtést követően megállapítható, hogy a bejelentő ezen irányú kötelezettségének nem tett eleget. A több gyülekezési hatóság illetékességét érintő gyűlés vonatkozásában a területileg illetékes szervek hivatalos értesítése a BRFK részéről megtörtént, ugyanakkor jogi álláspontunk szerint ez a tény nem mentesíti a bejelentőt a Gytv. 10.§ (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének teljesítése alól.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt rövid úton személyes egyeztetésre idézte, aki a többször megkísérelt, rövid úton való idézés ellenére előbb visszahívást ígért, majd ismételt telefonhívások ellenére nem vette fel a telefont.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentő ezen magatartásával egyértelműen arra utalt, hogy nem kíván élni a Gytv.-ben meghatározott személyes egyeztetés lehetőségével. Különös tekintettel arra a tényre, hogy a bejelentő a Gytv.-ben meghatározott legrövidebb határidőhöz közeli időpontban tette meg a gyűlés megtartására vonatkozó bejelentését, így a jóhiszemű együttműködés elvének szem előtt tartásával, megítélésünk szerint hatványozottan fontos lett volna a felek együttműködése.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében [*A közterületi gyűlés bejelentése*]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb három hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. § -a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13.§ (5) alapján: Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

Az első fejezetben részletesen kifejtett történeti tényállás alapján kijelenthető, hogy a gyűlekezési hatóság a bejelentőnek felróható érdemi egyeztető tárgyalás elmaradása okán csak a rendelkezésre álló információk birtokában hozhatott jogszerű döntést a gyűlés megtarthatósága vonatkozásában.

Ebből adódóan elsődlegesen kiemeljük, hogy annak ellenére, hogy a bejelentett gyűlés bizonyosan több gyülekezési hatóság illetékességi területére terjed ki, jelen határozatban csak és kizárólag a BRFK, mint gyülekezési hatóság területi illetékessége vonatkozásában határozunk meg kötelezést. Fontos kijelenteni azt is, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság a bejelentés tényéről hivatalosan értesítette a területileg illetékes egyéb gyülekezési hatóságokat, azzal az adekvát jogi megállapítással, hogy a kívánt joghatás kiváltásához elengedhetetlenül szükséges a Gytv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott személyes vagy írásos bejelentés megtétele a gyűlés bejelentője, szervezője részéről. Ezért a más gyülekezési hatóságok számára a BRFK, mint gyülekezési hatóság értesítése tudomásulvételre vonatkozó eljárást nem generál.

A gyülekezési hatóság többes feladatrendszeréből adódóan jelen bejelentés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során is egyszerre kell, hogy szavatolja a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának elősegítését, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét. Azonban abból a tényből eredeztethetően, hogy a bejelentőnek felróhatóan elmaradt érdemi egyeztetés okán a gyülekezési hatóság a gyűlés lényegi paramétereinek csupán egy elenyésző százalékát ismerhette meg, így a lefolytatott szükségességi-arányossági teszt során azon általánosan elfogadott jogelvek alapján mérlegelhetett, amelyek a mindennapi életben is zsinórmértékként vannak jelen mindannyiunk életében. Ezen mérlegelés eredménye a mindenki számára ismert KRESZ szabályok maradéktalan betartásának szükségessége, valamint az 1. számú, illetve 2. számú mellékletekben meghatározott területek igénybevétele, amely az adott időintervallumban mások jogainak és szabadságának sérelme nélkül biztosíthat lehetőséget, akár egy 9 napos gyűlés lefolytatásához is.

Álláspontunk szerint a jelen előíró-korlátozó határozat meghozatalával a gyülekezési hatóság eleget tett a Gytv. 11. § (5) bekezdésében meghatározott kötelezettségének.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felosztás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2022. szeptember 21. „ 10 „ óra „ 05 „ perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi tanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

1. számú melléklet: térkép (Budapest, V. id. Antall József rakpart)
2. számú melléklet: térkép (Budapest, I. Szent György tér)

1. melléklet
Dr. Szabó Bálint által bejelentett gyűlés
Budapest V. Id. Antall József rakpart (~1000 m²)
2022.09.21. 21:00-09.30. 21:00



Kossuth Lajos tér

Széchenyi rkp.

Pesti alsó rkp.

Id. Antall József rkp.

Monumento de Jozsefapátos

1. melléklet

Dr. Szabó Bálint által bejelentett gyűlés
Budapest V. Id. Antall József rakpart (~1000 m²)
2022.09.21. 21:00-09.30. 21:00



2. melléklet
Dr. Szabó Bálint által bejelentett gyűlés
Budapest I. Szent György tér (~150 m²)
2022.09.21. 21:00- 09.30. 21:00

