

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/566- 2 /2026. rendb.

Tárgy: előíró korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Abdallah-Magdy Szabrina** (.....)
) által 2026. március 23. napján 18.46 órakor elektronikusan, E-papír útján bejelentett
gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Abdallah-Magdy Szabrina

A gyűlés célja:

„A rendőrségi razziák és több szórakozóhely bezárásának, mint közügyeknek a megvitatása, valamint az ezekkel kapcsolatos véleménynyilvánítás egy táncos, néma demonstráció (silent disco), kiállítás keretében. Tekintettel arra, hogy a rendezvény interaktív, táncos demonstrációként valósul meg, egy mobilszínpaddal szeretnénk behajtani a Teve utca és a Róbert Károly körút sarkára.”

A gyűlés napirendje:

„Minden résztvevő a saját, vagy az általunk összeállított zenére táncolva fülhallgatóban (silent disco), emellett az eseményre érkezőknek és arra járóknak Kutyapártos szóróanyaggal kedveskednénk. Az eseményt az MKKP főoldalán népszerűsíténénk.”

A gyűlés helyszíne:

1139 Budapest, Teve utca 1.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. április 01. 16:00 - 21:00

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

250 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

25 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő, a gyűlést statikus jelleggel kizárólag a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben meghatározottak szerint, a Budapest XIII. kerület, MÁK épülete melletti és a Rendőrségi Igazgatási Központ közötti közterületen jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. március 23. napján 18:46 órakor elektronikusan, E-Papír útján bejelentést tett, egy 2026. április 01. napján 16.00 órától 21.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „A rendőrségi razziák és több szórakozóhely bezárásának mint közügynek a megvitatása, valamint az ezekkel kapcsolatos véleménynyilvánítás egy táncos, néma demonstráció (silent disco), kiállítás keretében. Tekintettel arra, hogy a rendezvény interaktív, táncos demonstrációként valósul meg, egy mobilszínpaddal szeretnénk behajtani a Teve utca és a Róbert Károly körút sarkára.”

A bejelentő a gyűlés helyszínéül a 1139 Budapest, Teve utca 1. szám előtti közterületet jelölte meg, a résztvevő személyek várható számát 250 főben prognosztizálta, 25 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V gyűlés egyeztetésről

Készült: 2026. március 24-én 13.00 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) ... hivatali helyiségében.

Tárgy: Abdallah-Magdy Szabrina által 2026. április 01-re a Budapest XIII. kerület, Teve utca 1. szám elé bejelentett gyűlés.

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.)

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviseletében: ...

A gyűlés szervezője: **Abdallah-Magdy Szabrina**

Bejelentő, szervező adatai: ...

Gyülekezési hatóság munkatársa: Abdallah-Magdy Szabrina személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmüket, hogy az Ákr. alapján Önök bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehetnek. Az eljárás során kötelesek jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogukat rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartásuk nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli. Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. Felkérem Önt, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, szervezőjét illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A gyűlés vezetője „Én leszek”, a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel a kapcsolatot a +36... telefonszámon, valamint az ... e-mail címen, illetve a gyűlés helyszínén személyesen kívánom tartani a hatósággal.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom Önt, hogy szabályszerű bejelentése 2026. március 23-án 18.46 órakor ügyfélkapun keresztül érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket. Az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint bejelentőt és a tervezett esemény szervezőjét rövid úton idézte.

A tervezett gyűléssel kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a figyelmét:

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Továbbá felhívom a figyelmét arra, hogy a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült

Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell.

A rendezvény a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja. Amennyiben a BRFK védett személyek részvételével történő delegációk várható mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőket tájékoztatja, annak érdekében, hogy a védett személy mozgása garantált legyen. A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárasokra kerülhet sor.
A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezheti.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentiek tudomásul veszem, az esetleges módosítások tekintetében a Rendőrséggel együttműködöm.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés a Rendőrségi Igazgatási Központ (Teve utca 4-6.) épületébe történő ki- és bejárást, az épület rendeltetésszerű működését nem zavarhatja. Az épület falára tárgyakat elhelyezni, bevetíteni nem lehet.

Abdallah-Magdy Szabrina *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentiek tudomásul veszem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felkérem a rendezvénytartás részleteinek ismertetésére!

Abdallah-Magdy Szabrina: *Kijelentem, hogy a gyűlést mindvégig békés jelleggel, a törvényes keretek között, a rendőrséggel egyeztetett módon, az alábbiak szerint kívánom megtartani:*

A gyűlést 2026. április 01-én 16.00 órától 21.00 óráig a Róbert Károly körút és a Teve utca kereszteződésénél a Teve utca úttestjén és járdáján kívánjuk megtartani, az alábbi melléklet szerint:



A gyűlésen a Róbert Károly körúthoz, valamint a Teve utcában található parkolóhoz rendezőket fogunk elhelyezni, akik figyelnek arra, hogy a résztvevők ne menjenek ki a körútra, továbbá a gépkocsi kihajtást ne korlátozzák. A helyszínválasztásunk indoka, hogy a Róbert Károly körútról is szeretnénk láthatóak lenni.

A gyűlés célja: „A gyűlés célja a rendőrségi razziák és több szórakozóhely bezárásának mint közügyeknek a megvitatása, valamint az ezekkel kapcsolatos véleménynyilvánítás egy táncos, néma demonstráció (silent disco), kiállítás keretében. Tekintettel arra, hogy a rendezvény interaktív, táncos demonstrációként valósul meg, egy mobilszínpaddal szeretnénk behajtani a Teve utca és a Róbert Károly körút sarkára.”

A gyűlés előkészületei 16 órakor kezdődnének, amely során a „Bulizsekeret” (rendszáma: WBV-293) szeretnénk beállítani a Teve utca lezárt részének közepére. Ezen felül aláírásgyűjtő pultot, valamint MKKP-s technikai elemeket kívánunk telepíteni. Hangosítást nem tervezünk.

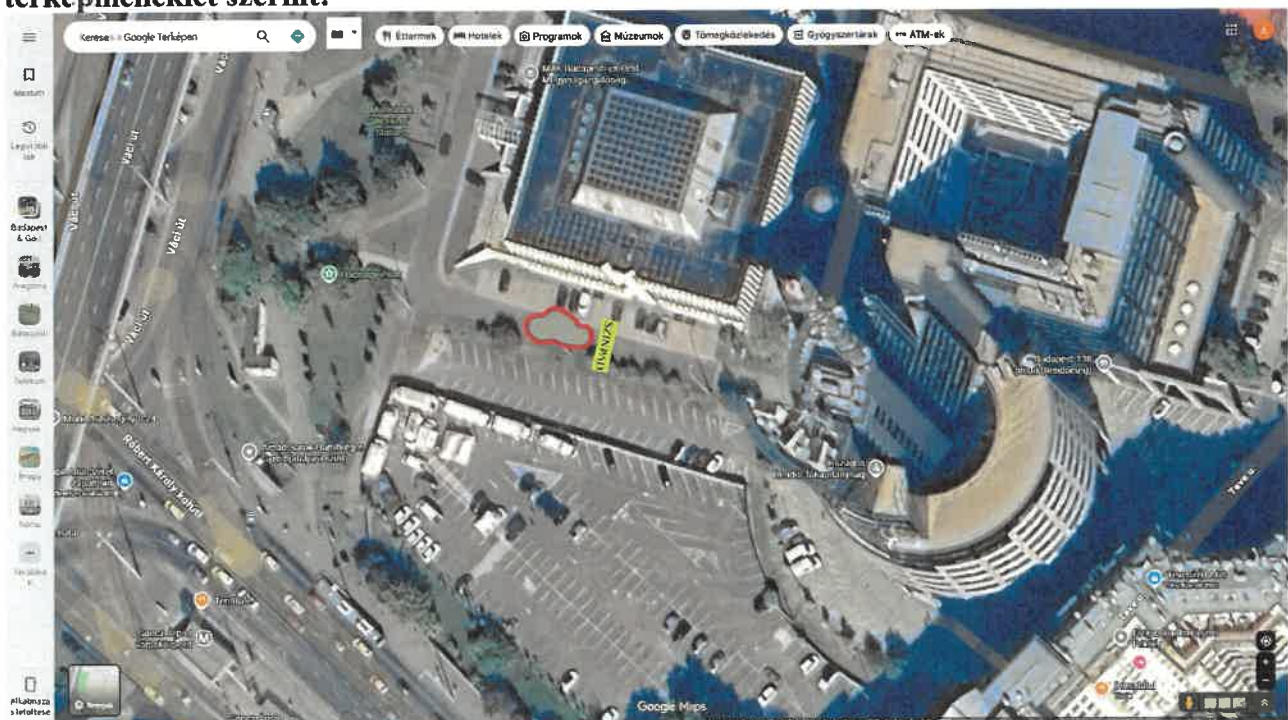
A gyűlés 18.00 órakor veszi kezdetét táncos véleménynyilvánítással. A tánchoz a zenei alap nem hangosításon keresztül történik, hanem a résztvevők egyénileg fognak fülhallgatókat viselni, amelyről szól a zene.(Silent disco). Egyéb napirendi pontot (felszólalás, stb.) nem tervezünk.

A gyűlés legkésőbb 20.00 órakor véget ér, a rendezvény résztvevői is addig eltávoznak és a helyszínt is eredeti állapotban visszaállítjuk 21 óráig.

A rendezvényen 250 fő megjelenése várható, 25 fő rendező (sárga mellény) segíti a rendezvény lebonyolítását. A rendezők létszámát a résztvevők számának emelkedése esetén arányosan megemelem.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűlés helyszínével kapcsolatban a BRFK, mint gyülekezési hatóság az alábbi helyszínek egyikét javasolja a gyűlés megtartására:

1. A MÁK épülete melletti és Rendőrségi Igazgatási Központ közötti közterület, az alábbi térképmelléklet szerint:



2. A Teve utca és Csongor utca kereszteződésénél lévő közterület, az alábbi térképmelléklet szerint:



Abdallah-Magdy Szabrina: A tájékoztatásra válaszul elmondom, hogy a felajánlott helyszínekkel nem kívánunk élni, a gyűlést szeretnénk az eredeti bejelentésben megjelölt helyen megtartani.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A helyszín vonatkozásában az egyeztetés során a bejelentő, valamint a gyülekezési hatóság között kompromisszum nem született.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a gyűlést milyen módon és formában kívánja meghirdetni.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy facebookon eseményoldalt fogunk létrehozni.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)). Ennek érdekében a gyűlés befejezést a vezető egyértelműen közölje a résztvevőkkel és tájékoztassa őket ezen kötelezettségükre.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét azon szervezői kötelezettségére, hogy a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodnia kell a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról. (Gytv. 3.§.6.) Ezen kötelezettség megsértése esetén a szervezővel szemben közigazgatási bírság szabható ki. (Gytv. 21.§.).

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre. A fentiekkel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a **szervező** a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűlés rendezők általi biztosításával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a Gytv. 4.§-a alapján kell eljárnia a gyűlés megtartása során, a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező segítségét kell igénybe vennie (5.§-a).

A fentiekkel összefüggésben kérem, hogy az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében a területre annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez csatlakozó személyek és szervezetek magatartását, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják.

A szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a rendezvény a szervező által meghatározott napirendi pontok szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a rendezvény területét a rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a rendezvény egyeztetett helyszínétől ne térjenek el. Amennyiben a rendezvénytartás során (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A rendezők 5 fő láthatósági mellényt fognak viselni. A rendezői feladatokat a tájékoztatások és figyelmeztetések figyelembevételével fogjuk ellátni.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

A Gytv. 9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom a figyelmét az ezzel kapcsolatosan elkövethető bűncselekményre:

a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (továbbiakban: Btk.) 217/B.§ alapján (1)Aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti (Gytv. 9.§), ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el. A rendezőkkel figyelmet fordítunk a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: A rendezvény céljával egyet nem értő személyek rendezvényhez történő csatlakozásának a megtagadása során, a rendezők a rendezvényt megzavarni szándékozó személy figyelmét egyértelműen hívják fel a rendezvény területére történő belépés akadályára, illetve annak okaira. E korlátozás keretében a főszervező a rendezőin keresztül a felhívást, biztonsági okokra hivatkozva egyértelműen és jól érthetően közölje.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fenti tájékoztatást megértettem és tudomásul vettem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, szabálysértést követ el. (Szabs. 189.§.) Amennyiben a rendezvénytartás során (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől, útvonalától, vagy időpontjáról, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűléseket egyeztetett helyszínétől és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia. Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza. Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja. A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye. (Gytv. 17. §., 18.§.)

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a bejelentés hatósághoz történt beérkezésének időpontjától a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakoszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéséhez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Abdallah-Magdy Szabrina: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfk@budapest.police.hu) felé.”*

A gyülekezési hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet, közbiztonságot veszélyezteti oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a **Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének** a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást. A **BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya** által elkészített, tényeken, adatokon alapuló szakvélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza a gyűlés bejelentésben megjelölt paraméterek szerinti megtartása esetére.

„A bejelentés szerint a demonstráció helyszíne Budapest XIII. kerületében, a Teve utca és a Róbert Károly körút csomópontjában kerülne kijelölésre, időpontja 2026. április 1. napján 16:00 és 21:00 óra közé esik, a várható létszám mintegy 250 fő, továbbá a rendezvény az úttest és a járda részleges elfoglalásával járna. A helyszín Budapest egyik kiemelten terhelte fő közlekedési tengelye, amely a Hungária körgyűrű részeként alapvető szerepet tölt be a főváros közlekedési rendszerében.

A szakvélemény elkészítéséhez közlekedési szempontok alapján pontos naprakész adatokkal rendelkezünk. A bejelentés alapján az adott útszakaszokra vonatkozó járműforgalmi adatok beszerzése céljából telefonon felvettük a kapcsolatot a Budapest-Közút Zrt. Forgalomtechnikai kezelő Főosztály munkatársával, az érintett területek forgalmi adataival kapcsolatban, akinek tájékoztatása alapján a Teve utcában egy átlagos délutáni órában mindkét irányban összesen kb. 500 Ej/óra gépjárműforgalom halad keresztül.

A megadott, rendelkezésre álló adatokat és tájékoztatásokat a bejelentésben foglaltak vizsgálatához felhasználtuk. A vizsgált terület közlekedési szempontból fokozottan érzékeny, mivel a Róbert Károly körút Budapest egyik legforgalmasabb főútvonala, amelynek terhelése a Szentendre úti felüljáró felújítása következtében jelenleg is jelentős, és a Teve utca környezete egyben kiemelt intézményi övezetnek minősül.

A gyűlés következtében a Teve utca úttestének elfoglalása közvetlen és jelentős hatást gyakorolna a Róbert Károly körút forgalmára, amely a csomópont áteresztőképességének drasztikus csökkenéséhez vezetne, és torlódásokat idézne elő a Hungária körgyűrű teljes szakaszán. A forgalom a környező mellékutakba terelődne, amely a lakóövezetekben is kritikus mértékű forgalomnövekedést okozna.

A helyszín közvetlen szomszédságában találhatóak a rendőrség központi objektumai (ORFK, BRFK, PMRFK Teve utcai székháza). A bejelentett létszám és az úttest részleges elfoglalása fizikailag korlátozná a szolgálati gépjárművek ki- és behajtását. Ez a korlátozás közvetlenül akadályozza a rendőri erők mozgósítását, riasztását, kivonulását. Bármilyen váratlan esemény vagy riasztás esetén a készenléti egységek reakcióideje jelentősen megnőne, ami veszélyezteti a közbiztonság fenntartását.

A Róbert Károly körút a Magyar Honvédség Egészségügyi Központ (Honvédkórház) egyik legfontosabb megközelítési útvonala. A demonstráció okozta forgalmi torlódás és a sávok lezárása miatt a sürgősségi betegellátást végző mentőjárművek haladása ellehetetlenülne. A kritikus állapotú betegek szállítása során minden perc késedelem visszafordíthatatlan egészségkárosodáshoz vagy akár halálhoz vezethet. Ezáltal a rendezvény megtartása a jelenlegi formájában közvetlen és súlyos életvédelmi kockázatot is rejthet magában.

A környéken található egyéb kiemelt intézmények – köztük a Budapest Főváros Levéltára, Fővárosi Kormányhivatal és más közszolgáltatási egységek – megközelíthetősége is ellehetetlenülne. Ez nem csupán az ott dolgozók munkavégzését, hanem az ügyfelek és a lakosság szabad mozgáshoz való jogát is aránytalanul korlátozná.

A gyűléssel érintett környéken élő lakosság jogait is aránytalanul sértené, mivel akadályozná a szabad mozgást, ellehetetlenítené a parkolást és a ki- és behajtást, valamint jelentős zaj- és környezeti terhelést okozna.

„A helyszínválasztásunk indoka, hogy a Róbert Károly körútról is szeretnénk láthatóak lenni.” A szervező által megjelölt indok, miszerint a demonstráció helyszínének kiválasztása azért történt, hogy a rendezvény a Róbert Károly körútról jól látható legyen, a közlekedésbiztonság szempontjából kifejezetten aggályos körülménynek minősül, hiszen a Róbert Károly körút Budapest egyik legnagyobb forgalmú főútvonala, ahol folyamatos, nagy intenzitású, több sávú gépjárműforgalom zajlik, jelentős számú személygépkocsi, autóbusz és nehézgépjármű részvételével. A járművezetők figyelmének folyamatos és zavartalan fenntartása ezen az útszakaszon alapvető közlekedésbiztonsági követelmény kell, hogy maradjon. Egy olyan demonstráció, amely kifejezetten arra irányul, hogy a főútvonalról jól látható legyen, szükségszerűen a járművezetők figyelmének az elvonásával jár együtt.

A látványos, mozgással járó, akár csoportos aktivitást – jelen esetben táncos jellegű megmozdulást – tartalmazó rendezvény vizuális ingerhatása fokozott figyelemelterelő tényezőt jelent. A járművezetők a közlekedési helyzet folyamatos figyelése helyett a demonstráció felé fordíthatják figyelmüket, amely a reakcióidő növekedéséhez, a követési távolság nem megfelelő megválasztásához, illetve hirtelen fékezésekhez vezethet, ezáltal rendkívüli balesetveszélyt rejt magában.

A helyszínválasztás ezen indoka tehát nemcsak a közlekedés folyamatosságát érinti hátrányosan, hanem közvetlenül veszélyezteti a közlekedés biztonságát is. Megállapítható, hogy a demonstráció láthatóságának biztosítása érdekében választott helyszín a Róbert Károly körút forgalmára olyan mértékű zavaró hatást gyakorolna, amely a járművezetők figyelmének elterelése révén a baleseti kockázat jelentős növekedéséhez vezet, így a közlekedés rendjének és biztonságának súlyos sérelmét idézné elő.”

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhelyek alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A mérlegelés során a gyülekezési hatóság segítségül hívta a **Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú Kúriai ítélet [35] bekezdésének** utolsó gondolatát, amely úgy fogalmaz, hogy a forgalom lassítása, vagy akadályozása együtt járhat egy bejelentett gyűlés megtartásával, és azt a közlekedők túrni kötelesek, de a gyűlés célja nem lehet kifejezetten és közvetlenül a forgalom lassítása vagy akadályozása. Ez utóbbi esetben ugyanis a gyűlés megtartásának ez a következménye fölébe kerekedne a gyülekezési jog kommunikációs jellegének, ami pedig már kilépne a szükségesség-arányosság keretei közül.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően megállapította, hogy a gyűlés személyes egyeztetést követő paraméterei szerinti megtartása esetén a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon, közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjét, az ehhez fűződő közérdeket, ezáltal a közrendet és közbiztonságot.** Ezen túlmenően közvetlen szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapest érintett területén lakók, mind a főváros gyűlés helyszínével érintett területén átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogok kontextusában is.

A meghatározott Kúriai iránymutatás kapcsán megjegyezni kívánjuk, hogy a gyűlésen részt venni nem kívánó más személyeknek a gyűlés megtartása esetén nem csupán a mozgásszabadsága sérülne, hanem **a magán- és családi élet sérthetlenségéhez való joga is,** továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások, közlekedési dugók következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanabbá válna, egyben mindenképpen a szükségességet meghaladó mértékű időbeli többlettel járna.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”* Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”.* A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a korábban hivatkozott Kúriai ítéletek segítségül hívásával elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kívánt eljutni arra a megfelelő arányossági szintre, ahol a békés gyülekezéshez való jog gyakorlása ekvivalens a jelen indokolásban szereplő egyéb alapjogok gyakorlásával. Ennek érdekében a **gyülekezési hatóság a személyes egyeztetés során olyan ún. alternatív helyszíneket ajánlott fel** a megtartani szándékozott gyűlés helyszínéül, amelyek a gyűlés céljával összekapcsolható, a bejelentő számára fontos, egyfajta szimbolikus jelentőséggel bírhatnak anélkül, hogy az előzőekben részletesen felsorolt alapjogok relációjában meghaladnák az

elvégzett szükségességi-arányossági teszt arányosságra vonatkozó következtetéseit. Értve ez alatt, hogy a bejelentő számára kiemelt jelentőséggel bíró Teve utcai Rendőrségi Igazgatási Központ épülete kellő hangsúllyal jelen legyen a gyűlés helyszínén, egyben a gyűlés más harmadik személyek számára is megfelelő transzparenciával képviseltesse magát.

Bejelentő a felajánlott alternatív helyszínek lehetőségétől kategorikusan elzárkózott, a gyűlést továbbra is az általa bejelentett helyszínen kívánja megtartani, tehát kompromisszumos megoldás nem született. A gyülekezési hatóságnak ezt követően azt kellett mérlegelnie, hogy a bejelentésben megjelölt résztvevői létszám figyelembevételével, a közrend és mások jogai sérelmének megfelelő szintre hozása mellett, mely helyszín előírásával biztosítható a békés gyülekezés jogának a bejelentésben foglaltakhoz képest legkevesebb korlátozással történő, biztonságos megvalósulása.

A gyülekezési hatóság az előzőekben kifejtett tények figyelembevételével a rendelkező részben foglalt előíró-korlátozó határozat meghozatala mellett döntött. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a gyűlés helyszínéül meghatározott terület, illetve a színpad elhelyezése, tájolása, olyan módon biztosítja a békés gyülekezéshez való jog szükségességi-arányossági teszten belüli mértékű kommunikációs jellegét, hogy a gyűlésen résztvevő személyek, a színpad mögötti háttérben folyamatosan láthatják a Rendőrségi Igazgatási Központ Teve utcai épületét, ezzel is érzékelve a gyűlés célját, illetve a gyűlésről megszülető esetleges tudósítások hasonló szemszögből láttathatják az adott gyűlés célként megjelölt lényegét.

A gyülekezési hatóság mérlegelése során figyelembe vette a Kúria Kgyk.I.39.081/2025/2. számú ítéletét is, amelynek a döntés elvi tartalmát összegző [36] bekezdése szerint: *„A gyülekezési hatóság a Gytv. 13. § (5) bekezdése szerinti korlátozó-előíró határozat meghozatala során – különösen a gyülekezési jog nem szokványos gyakorlása esetén – mérlegelési jogkörrel rendelkezik. Amennyiben a mérlegelése nem kirívóan okszerűtlen, logikátlan a határozat jogszerűtlensége nem állapítható meg.*

A gyülekezési hatóság a fent hivatkozott kúriai ítéletekben foglaltak megfelelő alkalmazásával többlépcsős korlátozási rendszer keretében mérlegelte a bejelentett gyűlés megtartásának körülményeit. A Gytv. 13.§ (5) bekezdése szerint, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a hatóság a fentiekben részletesen kifejtett indoklással eleget tett a jelen határozatban hivatkozott ítélet II. pontjában megfogalmazott azon elvárásnak is, amely indokoltnak tartja megjeleníteni, hogy a gyűlés konkrétan mely jogokat és szabadságokat sért a fennálló alapjogi kollízió során.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg az előző bekezdésben részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél, és a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás az érintett gyűlés alapvető paramétereinek ismeretében.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében foglaltaknak, **amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat.**

Továbbá szem előtt tartotta a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

A gyülekezési hatóság figyelembe vette a Kúria **Kgyk.I.39.080/2025/2.** számú ítéletének „a döntés elvi tartalma” elnevezésű [25] bekezdésében foglaltakat, mely szerint *„A gyülekezési hatóság a bejelentett gyűlés megtiltása vagy korlátozó előírás alkalmazása során egy **többlepcsős korlátozási rendszerben értékeli a bejelentett gyűlés megtartásának körülményeit. A többlepcsős értékelése során kirívó és okszerűtlen megállapítás hiányában a határozat jogszerűtlensége nem áll fenn.***

A gyülekezési hatóság figyelembe vette továbbá a Kúria **Kgyk.I.39.081/2025/2.** számú ítéletének „a döntés elvi tartalma” elnevezésű [36]-[37] bekezdéseiben foglaltakat, amely szerint:

[36] *A gyülekezési hatóság a Gytv. 13. § (5) bekezdése szerinti korlátozó-előíró határozat meghozatala során – különösen a gyülekezési jog nem szokványos gyakorlása esetén – mérlegelési jogkörrel rendelkezik. Amennyiben a mérlegelése nem kirívóan okszerűtlen, logikátlan a határozat jogszerűtlensége nem állapítható meg.*

[37] *A gyülekezési hatóság gyűlés helyszínét megváltoztató korlátozó intézkedésének jogszerűsége általános hivatkozásokat tartalmazó keresettel nem cáfolható.”*

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. március 25., 09 „ óra „ 40 „ perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya