



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1239 - 2/2026. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Veszprémy László Bernát** által 2026. augusztus 19. napján 12.12 órakor ügyfélkapu útján bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Veszprémy László Bernát

A gyűlés célja:

„Kiállítás a magyarországi zsidóság állampolgári jogaiért.”

A gyűlés helyszíne:

Budapest, IX. kerület, Vámház körút 1-3. (Nagycsarnok)

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. augusztus 21. napján 14.00 órától 16.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

20 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

3-5 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, I. számú melléklet szerinti, Budapest, VII. kerület Herzl Tivadar parkban jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. augusztus 19. napján 12.12 órakor ügyfélkapu útján bejelentést tett egy, 2026. augusztus 21. napján 14.00 óra és 16.00 óra között megtartani szándékozott, statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a Budapest IX. kerület, Vámház körút 1-3. (Nagycsarnok) helyszínt határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 20 főben prognosztizálta, 3-5 fő rendező igénybevételével.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*Kiállítás a magyarországi zsidóság állampolgári jogaiért.*”

A gyűlekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A gyűlés vezetője a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2026. augusztus 19. napján 14.30 órakor a gyűlekezési hatóság hivatali helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

A gyűlekezési hatóság munkatársa: Veszprémy László Bernát személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli. Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Veszprémy László Bernát: *A fenti tájékoztatást megértettem.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. A gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja. Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Veszprémy László Bernát: *A gyűlésnek én leszek a vezetője. A szervezés során a hatósággal a kapcsolatot a telefonszámon, illetve a e-mail címen kívánom tartani. A gyűlésen a kapcsolatot pedig a fenti telefonszámon és személyesen kívánom tartani.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt

kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja. A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja. **A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.**

Veszprémy László Bernát: *A tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködöm.*

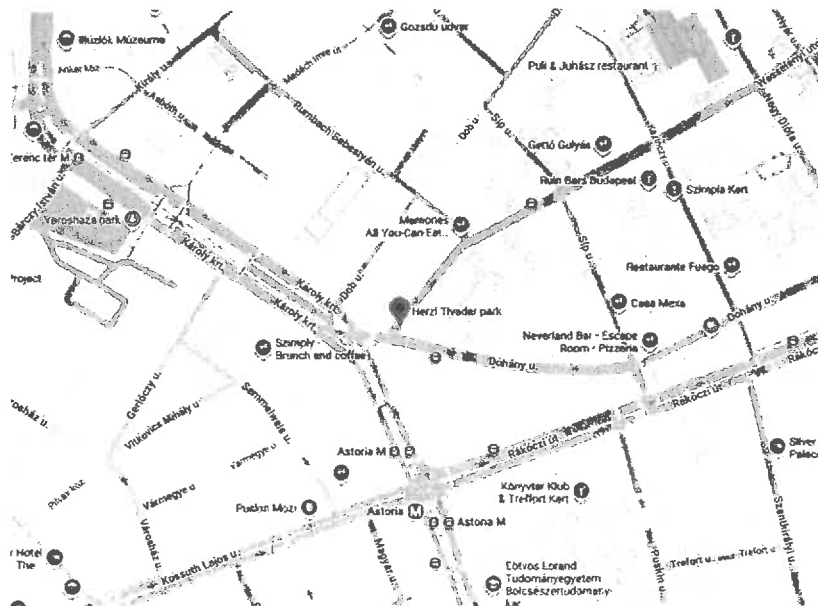
A gyülekezési hatóság munkatársa:

A gyűlés tervezett helyszínével összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

Egy magánszemély 2026.08.21-én 14.00 óra és 16.00 óra között, Budapest, V.kerület Fővám tér 1. számhoz, tervezetten kb. 150 fő részvételével, a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés megtartását jelentette be a Budapesti Rendőr-főkapitányságra. A bejelentés a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint illetékes gyülekezési hatósághoz 2026. augusztus 06-án 11:53:37 órakor érkezett. A bejelentővel történő személyes egyeztetést követően a gyűlést a BRFK tudomásul vette.

A gyűlés célja: „*Dr. Husam Abu Safieh gyerek orvos, kórházi igazgatóval szolidaritás az elhurcolása miatt.*”

A gyűlések célja, valamint azok helyszíne és részletei - ide értve a gyűlés megközelítésének és arról történő távozásának lehetőségeit - megvizsgálását követően a Budapesti Rendőr-főkapitányság a közrend és közbiztonság fenntartása érdekében az alábbi helyszínt javasolja a gyűlés megtartására: **Budapest, VII.ker Herzl Tivadar park.**



Veszprémy László Bernát: A felajánlott helyszínt nem fogadom, de kifejezve együttműködési hajlamosságomat, egy, a másik rendezvényhez közelebbi helyszínt javaslok. A gyűlés új helyszíne a Corvinus Egyetem épülete és a Fővám tér közötti terület, a buszmegálló mögött.



A gyűlekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy ebben az esetben a bejelentés a jegyzőkönyvben egyeztetett helyszín alapján kerül elbírálásra a törvényes határidőn (48 óra) belül.

Veszprémy László Bernát: A tájékoztatást megértettem.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: Felkérem Veszprémy László Bernátot a gyűlés paramétereinek ismertetésére.

Veszprémy László Bernát: A gyűlést 2026.08.21-én 14.00 óra és 16.00 óra között a Corvinus Egyetem épülete és a Fővám tér közötti területen, a buszmegállók mögött kívánjuk megtartani.

A gyűlés célja: „Kiállítás a magyarországi zsidóság állampolgári jogaiért.”

A gyűlésnek előkészületei nem lesznek, a gyűlésen résztvevők létszámának függvényében fogunk hangosítást használni, hangszóró formájában.

A gyűlekező 14.00 órakor veszi kezdetét, ezzel egyidőben a gyűlés is kezdetét veszi. A gyűlés során beszédek lesznek, a felszólalók kiléte még szervezés alatt áll. A beszédeken kívül más napirendi pont nem tervezett. A résztvevők feltehetően hoznak majd magukkal magyar vagy izraeli zászlókat, én nem terveztem zászlót vinni magammal.

A gyűlés legkésőbb 16.00 órakor véget ér, melyet egyértelműen a résztvevők tudomására fogunk hozni.

A gyűlésre kb. 20 fő megjelenésére számítunk.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: Kérem, fejtse ki, hogy mire alapozza a várható résztvevői létszámot. Felvette-e a kapcsolatot bármilyen szervezettel?

Veszprémy László Bernát: Informálisan, baráti körben, a magyar-zsidó közösség tagjai között kívánjuk népszerűsíteni a rendezvényt, ezért gondolom, hogy körülbelül 20 fő résztvevő várható.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől (jelen esetben a jegyzőkönyv lezárásának időpontjától) számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy

időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár. A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyűlekezői hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Veszprémy László Bernát: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a figyelmeztetést megértettem.*

A gyűlekezői hatóság munkatársa: Felhívom továbbá a figyelmét azon szervezői kötelezettségére, hogy a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodnia kell a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról. Ezen kötelezettség megsértése esetén a szervezővel szemben közigazgatási bírság szabható ki.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Veszprémy László Bernát: *A figyelmeztetéseket tudomásul veszem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

A gyűlekezői hatóság munkatársa: A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni. Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyűlekezői hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelöltől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Veszprémy László Bernát: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen.*

A gyűlekezői hatóság munkatársa: Kérem nyilatkozzon, hogy a gyűlés hol kerül meghirdetésre.

Veszprémy László Bernát: Egyelőre nem tervezünk Facebook eseményoldalt létrehozni, telefonon, privát Email címeken hirdetjük az eseményt.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Veszprémy László Bernát: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza. Ha felosztatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség felosztatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Veszprémy László Bernát: *A fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a Gytv. egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért, megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításáról és a gyűlés rendjének fenntartásáról megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendezőt köteles kiállítani. A rendezőket jól felismerhető módon (karszalaggal vagy mellénnyel) meg kell különböztetni.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. **Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.**

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől ne térjenek el.

A várható létszámra, illetve a gyűlés további paramétereire tekintettel, a rendezői feladatok Gytv. szerinti ellátásra érdekében, a gyülekezési hatóság a rendezők létszámára vonatkozóan, 10 fő résztvevőként minimum 1 fő rendező alkalmazását látja indokoltnak.

Veszprémy László Bernát: *A rendezőkkel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vettem, a rendezvényen előreláthatólag körülbelül 20 fő résztvevő részvételére számítunk, melyhez 3-5 fő rendezőt biztosítunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Veszprémy László Bernát: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Veszprémy László Bernát: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.br fk@budapest.police.hu) felé.*

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetés körében.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

- (1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).
- (2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.
- (3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.
- (4) A bejelentésben meg kell jelölni
 - a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,
 - b) a gyűlés
 - ba) helyszínét (útvonalát),
 - bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
 - bc) célját,
 - bd) rendezőinek létszámát,
 - be) résztvevőinek várható létszámát,
 - bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
 - c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 12. § -a szerint: *[Versengő rendezvények]*

(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő – a 11. § szerinti – egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

Mint ahogy az a történeti tényállás megállapításaiból is kitűnik, a tárgyi gyűlés bejelentője, az izraeli-palesztin háborús konfliktus palesztin áldozatai, illetve egy konkrét fogvatartott palesztin személy melletti gyűlés bejelentőjével szemben, időben később tette meg a gyűlés megtartására vonatkozó bejelentését. Megállapítható az is, hogy a fent említett, megtartani szándékozott gyűlések helyszíne és időpontja részben átfedésben van egymással, ezt az átfedést tovább erősíti az adott gyűlésekre történő megérkezés és eltávozás részbeni azonossága is.

A fenti tényekből következően a gyülekezési hatóságnak mérlegelnie volt szükséges a Gytv. 12. §-ában meghatározott, versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályhely alkalmazandóságát, továbbá a Gytv. 13. §-ában meghatározott, a gyűlés megtiltásának okait részletező jogszabályhely esetleges segítségül hívását is.

A jelen határozattal érintett bejelentés főbb, lényegi paramétereit összevetve a hivatkozott, időben korábban bejelentett gyűlés megtartására irányuló bejelentésben szereplő lényegi, tartalmi elemekkel megállapítható, hogy az időbeli és térbeli részleges azonosság okán, a két gyűlés közös keresztmetszete – ideértve a gyűlésre történő érkezés, és az onnan való eltávozás útvonalait és időpontjait is – egyértelművé tette a gyülekezési hatóság számára, hogy az adott gyűlések relációjában versengő rendezvényekről van szó.

A gyülekezési hatóság tudomásulvételre vonatkozó eljárásában megállapította azt is, hogy jelen esetben, egyezően a Kúria K.IV.40.001/2021/6. számú ítéletének [16] bekezdésében foglaltakkal, a versengő rendezvények egyidejű megtartása azok jellege, vagy a helyszín sajátossága miatt nem lehetséges, kizárt, tekintettel arra, hogy a jelen határozattal érintett bejelentő által, a személyes egyeztetésen módosított helyszín lényegében az eredeti bejelentés szerinti helyszín közvetlen közelében található. Ez a minimális térbeli változtatás nem üresíti ki a versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályi környezet alkalmazandóságát, épp ellenkezőleg, azt támasztja alá, hogy a bejelentő látszólagosan kompromisszumkész a személyes egyeztetésen egy alternatív helyszín megtalálásában, azonban a valóságban a két helyszín rendkívüli közelsége, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint továbbra is fenntartja a versengő rendezvényekre vonatkozó alap állapotot.

Ezért a gyülekezési hatóság eljárása során alkalmazta a Gytv. 12. § (1) bekezdésének azon fordulatát, amely arra utal, hogy amennyiben a gyűlések egyidejű megtartása nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

A jelen határozattal érintett gyűlés bejelentésére hozzávetőlegesen 13 nappal később került sor, mint a jelen határozattal érintett gyűléssel versengő, korábbi gyűlés bejelentésére, ezért a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a tárgyi határozattal érintett gyűléshez képest van korábbi bejelentett és tudomásul vett gyűlés, amely szükségszerűvé teszi a Gytv. 12. §-ában meghatározottak alkalmazását.

A gyülekezési hatóság a jóhiszeműség, a kölcsönös együttműködés, továbbá a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit is segítségül hívta a tárgyi határozat meghozatala során.

A gyülekezési hatóság ezen jogelvek gyakorlati alkalmazása tekintetében az alábbi tényszerű megállapításokat tette.

A jelen határozattal érintett gyűléssel versengő, korábban bejelentett és tudomásul vett gyűlés tudomásulvételére azért kerülhetett sor, mert a gyülekezési hatóság rendelkezésére álló 48 órás, jogvesztő, anyagi jogi határidőn belül nem keletkezett meg, és nem állt rendelkezésre olyan tény, adat, vagy körülmény, amely megalapozottan feltehető szinten tiltó ok alkalmazásának szükségességét vetette volna fel. Tiltó ok alkalmazásának szükségessége sem a bejelentés, sem a személyes egyeztetés, sem egyéb bizonyítási eljárás során nem merült fel.

A tárgyi határozattal érintett gyűlés bejelentése, valamint személyes egyeztetése során egyértelművé vált a gyülekezési hatóságnak az a tény, hogy a jelen határozat bejelentője kifejezetten ellentétes érzelmű, a versengő gyűléssel teljes mértékben egyet nem értő véleményt kíván érvényre juttatni a bejelentett gyűlés keretei között. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a gyülekezési hatósághoz rendkívül nagyszámú, olyan közérdekű bejelentés érkezett, amelyekben magánszemélyek nem tetszésüket fejezik ki a korábban bejelentett és tudomásul vett, palesztin érzelmű gyűlés tudomásulvételét illetően, egyben kérik az adott gyűlés tudomásulvételének mellőzését, annak megtiltását.

A gyülekezési hatóság jelen határozatában is utalni kíván arra, hogy az előzőekben részletesen kifejtett okok alapján a korábbi gyűlés megtiltásának jogi feltételei nem álltak fenn, egyben a közérdekű bejelentések tartalmától függetlenül az anyagi jogi természetű, jogvesztő határidő elmúlására való tekintettel nincs jogi lehetőség, egy esetlegesen megkeletkezett novum esetén sem a korábban bejelentett és tudomásul vett gyűlés megtiltásának. Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság az adott gyűlés biztosítása során maradéktalanul betartatja a Gytv. valamennyi rendelkezését minden gyűlés vonatkozásában.

A gyülekezési hatóság a tények körében vette figyelembe az alábbi ténymegállapításokat is. 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen. Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lőtte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta. Ezen terrorszervezet ellen Izrael állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett. Tényszerűen kijelenthető, hogy a 2023-ban megindult konfliktus a mai napig fennáll, ezért a gyülekezési hatóság ezt a tényt akként értékelte, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés és a korábban bejelentett és tudomásul vett gyűlés szükségszerűen olyan versengő rendezvényként értékelendő, amelyek egyidejű megtartása nem lehetséges.

A fenti tények figyelembevételével, a jelen határozattal érintett gyűlés eredeti bejelentés szerinti helyszíne és időpontja teljes mértékben, a Gytv. 10. §-a szerinti személyes egyeztetésen módosított helyszíne részbeni átfedést jelent a versengő rendezvények relációjában.

A külön, ágazati jogszabályban meghatározott, de a gyülekezési hatóságot terhelő közrend, közbiztonság fenntartására vonatkozó jogszabályi kötelezettség tükrében, a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a gyűlés személyes egyeztetésen módosított helyszíne továbbra is fenntartja a versengő rendezvényekre vonatkozó jogszabályi előírás alkalmazásának szükségességét, illetve olyan mértékű közbiztonsági deficitet generál, amelyet a gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság fenntartása érdekében, továbbá a különböző véleményeket valló személyek békés gyülekezéshez való jogának biztosítása érdekében nem vállalhat fel, ezért élve a Gytv. 13. § (5) bekezdésben meghatározott jogi lehetőséggel a tárgyi előíró-korlátozó határozat meghozatala mellett döntött az előzőekben részletesen kifejtett indokok alapján.

Összefoglalva megállapítható, hogy a gyülekezési hatóság helyesen ismerte fel és alkalmazta a Gytv. 12. § -ában meghatározott elsőbbségi rendezvényekre vonatkozó jogintézményt. Azonban a gyülekezési hatóság figyelembe vette a jelen határozat indokolásában hivatkozott, irányadó Kúriai ítéletek gyülekezési jogot alakító megállapításait is, amely szerint egy többlépcsős mérlegelési folyamatban, újra és újra elvégzett szükségességi-arányossági kontextusban vizsgálandó a békés gyülekezéshez való jog egyidejű érvényre juttatása, mások jogainak és szabadságának védelme tükrében.

Ebből következően a gyűlés bejelentés szerinti valamennyi paraméterének (időintervallum, létszám) figyelembevételével a gyülekezési hatóság úgy ítéli meg, hogy a rendelkező részben meghatározottak szerinti előíró-korlátozó szabályok maradéktalan betartása biztosítja a jogszabályoknak való megfelelést.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. augusztus 20. „10.” „óra „10.” „perc




Baricska Norbert Tamás r. dandártábornok
Budapest rendőrfőkapitánya

1. számú melléklet

Veszprény László Bernát gyűlés
Korlátozott helyszín
VI., Herzl Tivadar tér

