



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1244- ⁴ /2026. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Komáromy Gergely** által egy, 2026. augusztus 21. napján 18.24 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Komáromy Gergely

A gyűlés célja:

„A Szabadság Menete - kiállítás a szabadságért, igazságosságért és békéért az egész világon, különös tekintettel Afrika államainak lakóira (Kongó, Szudán stb), mivel szept 11 az etióp (és az ókori egyiptomi) újjév napja.”

A gyűlés útvonala :

Szabadság tér - Deák tér - Astoria - Kálvin tér - Fővám tér - Szabadság híd

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. szeptember 11. napján 16.00 órától 20.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

150 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

15 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést az eredeti bejelentés szerinti stációk mellett, vonulósos jelleggel, 2026. szeptember 13. napján 16:00 órától 20:00 óráig jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. szeptember 21. napján 18.24 órakor Ügyfélkapu rendszeren keresztül, írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. szeptember 11. napján 16.00 óra és 20.00 óra között megtartani szándékozott vonulások gyűlés vonatkozásában. A gyűlés útvonalaként **Szabadság tér - Deák tér - Astoria - Kálvin tér - Fővám tér - Szabadság híd közterületeket jelölte meg.**

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*A Szabadság Menete - kiállítás a szabadságért, igazságosságért és békéért az egész világon, különös tekintettel Afrika államainak lakóira (Kongó, Szudán stb), mivel szept 11 az etióp (és az ókori egyiptomi) újév napja.*”

A gyűlés napirendjeként az alábbiakat jelölte meg:

„Ez az esemény valójában ugyanaz mint az eredetileg augusztus 30-ra bejelentett és jóváhagyott esemény, csak új időpontban. Ugyanazok a célok, programpontok, szervezők.

Beszédek, zene, versfelolvasás, szimbolikus gesztusok (csendes megemlékezés, virágok...), közös skandalos, zászlók (leginkább Afrikában található államok zászlói, de pl magyar is), transzparenszek a vonulás előtt, a végén és közben is.

Mivel szept 11 nemcsak afrikai szempontból szimbolikus nap, hanem a 2001-i USA-beli terrortamadások évfordulója is, és a vonulás pont az USA nagykövetség előtt kezdődik, ezért természetesen az esemény elején szolidaritásunkat fejezzük a terrortamadások áldozataival is, és csendes megemlékezést is tartunk.”

A gyűlekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt elérhetőségen, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel és a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte, amely személyes egyeztetésre idézés nem járt sikerrel.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

- ba) helyszínét (útvonalát),
- bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
- bc) célját,
- bd) rendezőinek létszámát,
- be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a

közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő az adott gyülekezési hatóságnál a korábbi időszakban már több, következetesen palesztin támogatottságról szóló bejelentéssel élt. Megállapította azt is, hogy a tárgyi bejelentése, a bejelentés célját illetően nem teljes mértékben paralel, de mégis analóg a korábbi bejelentéseinek céljaival. Ebből adódóan, a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során a gyülekezési hatóság kiemelt figyelmet fordított a Kúria Kgyk.VII.39.107/2026/5. számú ítéletében indokolásának [18] bekezdésében foglaltakra.

A fenti ítéleti indokolásbeli rész alapján a **Kúria következetes gyakorlata szerint a gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is** {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [47], Kgyk. IV. 39.048/2025/8., Indokolás [51] }. A gyülekezési hatóságnak ebből fakadóan értékelnie kell, a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is. A Kgyk VII. 39.120/2023/8. számú ítéletében arra is rámutatott a legfőbb bírói szerv, hogy megalapozott valószínűsítés csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését { Kgyk. VII. 39.120/2023/8., Indokolás [32], megerősítőleg Kgyk. IV. 39.046/2024/5., Indokolás[26], Kgyk. VII. 39.034/2025/5., Indokolás [16], Kgyk IV. 39.041/2025/6., Indokolás [42], Kgyk. IV.39.048/2025/8., Indokolás [47], Kgyk IV. 39.049/2025/9., Indokolás[59] }.

A Kúria a fentiekben kifejtett megállapításokat a Kgyk. VII. 39.107/2026/5. számú ítélete a döntés elvi tartalmaként is közzé tette.

[23] A gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden a gyűléssel kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is. Azonban kizárólag tényekkel alátámasztható információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A bejelentő személyével kapcsolatban a gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy egy olyan természetes személyről van szó, aki hosszú évek óta különböző jellegű gyűléseket jelent be jellemzően az eljáró gyülekezési hatóság illetékességi területére. A bejelentő a korábbi bejelentéseiben következetesen hangsúlyozta zsidó származását, azonban a gyülekezési hatóság számára egyértelműen megállapítható, hogy mind a közösségi média felületeken történő bejelentői megnyilvánulásokból, mind a korábban általa bejelentett gyűlések céljából levezethető, hogy a bejelentő elsődleges célja a palesztinok melletti kiállítás.

Tényszerűen megállapítható, hogy a bejelentő például 2025-ben több alkalommal jelent meg a Duna parton a cipők emlékműnél, molinókat illetve palesztin zászlókat tartva. A helyszínválasztás nem volt véletlen, hiszen ez a helyszín köztudottan a magyar zsidóság egyik legismertebb emlékhelye. Ezeken az alkalmakon több személy is vele tartózkodott a helyszínen és beszédeket tartottak, énekeltek, virágokat dobta a vízbe. A hatóságokat ezekről az eseményekről nem értesítette, gyűlésként nem jelentette be azokat. Az eseményekről a Facebook oldalán több képet is közzé tett:

2025.08.10:

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10239300024504047&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10239300025104062&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10239300026384094&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

2025.09.23:

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10239906444584170&set=pb.1388123235.-2207520000>

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10239906445064182&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

2025.10.06-án az I.kerületi önkormányzat megemlékezést tartott az aradi vértanúkról. Az eseményen megjelent Komáromy Gergely és egy palesztin zászlót lengetett, továbbá az emlékműnél fotókat is készített.

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10240260649159063&set=pb.1388123235.-2207520000>

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=10240260649119062&set=pb.1388123235.-2207520000>

Az időpont választás azért volt jelentős, mert egy nappal később volt a Hamasz terrorszervezet és Izrael Állam közötti konfliktus kirobbanásának két éves évfordulója (2023.10.07.).

Ugyanezen napon egy magánszemély bejelentett és tudomásul vett gyűlést tartott a Budapest, VI. kerület Nyugati téren található óránál, „Közel-keleti béke - palesztin-izraeli két államiságért” cíllal. A gyűlésen megjelent a bejelentő és azon fel is szólalt. Egy idő elteltével skandálások, felszólalások, valamint a vizuális megjelenítés is egyértelműen pro-palesztin és egyben Izrael ellenes jelleget öltött. Ennek okán többen is ellenszenvüket fejezték ki a gyűlésen résztvevőkkel szemben a helyszín közelében elhaladó személyek. Az idézett linken ezen esemény is dokumentáltan megtalálható.

<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10240288583937415&set=pb.1388123235.-2207520000&type=3>

2026. május 15.

A bejelentő a Palesztin-Magyar Mozgalommal, valamint a nagykövetséggel kiegészülve előírókorlátozó határozattal érintett gyűlést tartott a Nyugati téren az óránál. A gyűlés tapasztalatai alapján egy teljesen pro-palesztin gyűlés megtartására került sor. Palesztin zászlók, free-palestine skandálások határozták meg a gyűlés fő irányvonalát. A gyűlésen pár fő ellentüntető is megjelent, őket rendőri segítséggel el kellett szigetelni a gyűlésen megjelent személyektől. G-Ras Facebook bejegyzésben ír is az eseményről, egyértelműen elismerve annak palesztinpartí mivoltát.

**Gregory G Ras**
Május 17., 14:34 ·
🎧 Sheel Sheel (Drone Song) (feat. Ahmed Muin Abuamsha, Gaza Birds Singing & Zaid Hilal) (Remix) · Nahed Elrayes · 🌐

A Nakba Napon idén végre újra megmutatta Budapest, hogy az emberség, szolidaritás, igazságosság, szabadság és élet fénye Magyarországon is egyre erősebben ragyog, és legyőzi az elnyomás, gyűlölet, hazugság, pusztítás sötéttségét.

TISZTELET & HÁLA MINDENKINEK, aki eljött, illetve bárhogy hozzájárult, külön respekt a felszólalóknak, akik mertek nyilvánosan az igazság hangja lenni, mint pl Sisi

Történelmi esemény volt, az első 🇵🇸 gyűlés az új kormány regnálása alatt.
A hideg, szeles, esős idő ellenére sokan voltunk, és nagyon erős és méltóságteljes módon emlékeztünk meg a 78+ éve kezdődött, de maig folyamatban lévő cionista megszállás és népirtás áldozatairól, és álltunk ki a szabad Palesztináért.

A korábbiakkal ellentétben végül gond nélkül elfogadta a rendőrség a bejelentést(!), és végig maximálisan együttműködött velünk, például az izraeli zászlóval megjelölt 4(!) ellentüntetőt a keresünk nélkül utasítottak ki azonnal a terrel, hogy a rendőrök mögött mindenki tekintetét elrejtve acsorgjanak csendben és tehetetlenül, persze sokkal rövidebb ideig, mint az eseményünk jóval kitartóbb résztvevői.

További fotók, videók később, ma meg, aki tud, jöjjön a Gólyába, 16:00-tól zenés, tancos kulturális esemény Palesztináért (kb 16:30kor én is énekelek pár dalt): [Palesztina történelme és kultúrája](#)

FOLYTATJUK: lesz petíció, egyre több és nagyobb megmozdulás, egyre erősebb jelenlet az élet egyre több területen Magyarországon IS.

Hívunk MINDEN igaz embert, hogy csatlakozzon hozzánk a történelem jó oldalán, keressétek a lehetőségeket, terjesszék az igazságot, inspiráljatok, szerveződjetek, mobilizáljatok!

Győzzön a Szabadság, Igazságosság, Szeretet
ITT AZ IDŐ 🇵🇸

[Palesztin-Magyar Mozgalom](#)
[Palesztin Állam Nagykövetsége](#) سفارة دولة فلسطين في المجر [Kevesebb jelenjen meg](#)



A gyülekezési hatóság a tények körében értékelte továbbá az alábbiakat is. Mint ahogy az a történelmi tényállásból is kitűnik, a bejelentő a jelen határozattal érintett, írásbelinek minősülő, Ügyfélkapu rendszeren keresztül benyújtott bejelentését, 2026. augusztus 21. napján 18 óra 24 perckor tette meg. A Gytv. szabályrendszere szerint a gyülekezési hatóságnak a bejelentés megtörténtétől számított 48 órás anyagi jogi természetű, jogvesztő határidő áll rendelkezésére állást foglalni abban a kérdésben, hogy a gyülekezési hatóság az adott gyűlést tudomásul veszi-e, avagy előíró-korlátozó határozat meghozatala mellett dönt, esetleg tiltó határozattal megtiltja azt.

A gyülekezési hatóság teljes eljárásának lefolytatásához a Gytv. feltételezi a bejelentő jóhiszemű együttműködési kötelezettségét, mint a jogrendszerben általánosan érvényesülő jogelvet, különös tekintettel az ágazati jogszabályban meghatározott rendkívül rövid határidőre.

A tények körében kiemelendő, hogy a bejelentés fenti időpontját követően a bejelentő, a bejelentési formanyomtatványon megadott kapcsolattartási formán nem volt elérhető, sem a pénteki nap esti óráiban, sem a szombati napon. A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentő korábban használt, hatóság számára hivatalból rendelkezésre álló telefonszámán is megpróbálta felvenni a kapcsolatot a bejelentővel mind a pénteki, mind a szombati napon, azonban a bejelentő telefonjáról csak egy olyan

automatikus válaszüzenetet kapott, hogy a telefonszám Komáromy Gergelyé, azonban az vallási okok miatt az adott időszakban nincs használatban.

A gyülekezési hatóság munkatársa ezért érdemben nem tudta sikeresen a bejelentőt a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésre idézni, így nem volt módja és lehetősége a bejelentésen túl további kérdések feltételére, a gyűlés részleteinek további tisztázására. Megjegyezni kívánjuk, hogy az adott gyűlés bejelentésére a jogszabály egészen 2026. szeptember 9. napjának 15 óra 59 percéig ad jogszerű lehetőséget a bejelentőnek, ebből adódóan a bejelentő ezen időpontig bármikor élhetett volna a jogszerű bejelentés lehetőségével. A bejelentő azon jogi lehetőségével sem élt, hogy a bejelentésében további szervezők felsorolását ejtette volna meg, holott rendszeres bejelentőként pontosan tisztában kellett lennie a jogszabályi határidőkkel, ahogy azzal is, hogy a péntek esti bejelentést követően a gyülekezési hatóság nagy valószínűséggel egy olyan időpontban keresi, amikor ő vallási okok miatt nem léphet kapcsolatba a hatósággal.

A fentiekben részletesen kifejtett tényekből a gyülekezési hatóság azt a következtetést vonta le, hogy bár a gyülekezési hatóság többször, többféle módon megkísérelte a kapcsolatfelvételt a bejelentővel, azonban az a gyülekezési hatóságnak fel nem róható okok miatt maradt el. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint nem képezheti a jóhiszemű együttműködés részét az, hogy a gyülekezési hatóság számára nyitva álló 48 órás határidővel a hatóságnak kelljen úgy gazdálkodnia, hogy egy bejelentői jogosultsággal élő személyhez olyan mértékben alkalmazkodjon, hogy a bejelentéstől számított 48 óra a hatóság számára 12-24 órára redukálódjon, feltételezve egy esetleges vasárnapi egyeztetést. A hatóságnak fel nem róható személyes egyeztetés elmaradásának általános jogelvek szerinti jogkövetkezménye, hogy a hatóságnak a rendelkezésre álló iratokból, tényekből szükséges jogszerű határidőn belül döntést hoznia, amelynek a hatóság jelen határozattal maradéktalanul eleget is tett.

A gyülekezési hatóság a bejelentésben meghatározott főbb paraméterek alapján (helyszínek, időpont) felismerte, hogy a gyűlés időpontja (szeptember 11. napja) napra pontosan az amerikai World Trade Center ellen elkövetett terrortámadás 25. évfordulójára esik. A vonulósos gyűlés kezdő helyszíne az USA magyarországi nagykövetsége volna a bejelentés szerint.

A fenti tényekből eredeztethetően a gyülekezési hatóság eljárása során megkereste a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszervet annak érdekében, hogy az adott gyűlés közbiztonsági megítéléséről állást foglaljon.

A társszerv álláspontja szerint az adott gyűlés magában hordozza azt, hogy a gyűlés ismert paramétereiből eredeztethetően a gyűlés céljával szemben ellenérzelmű emberek csoportjai is megjelenjenek a gyűlés helyszínein, amelyek a 25. évforduló okán megalapozottan feltehető szinten felkelthetik további radikális érzelmű csoportok és személyek az irányú szándékát, hogy a helyszínen megjelenve valós közbiztonsági deficitet generáljanak. Megjegyezni kívánjuk, hogy egy esetleges személyes egyeztetésen mód és lehetőség lett volna a fentiekben részletesen kifejtett hipotézis esetleges feloldására is, azonban ez a bejelentő együttműködési kötelezettségének hiánya okán meghiúsult.

A gyülekezési hatóságban felmerült, hogy esetlegesen a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetheti.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a

közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetésének lehetőségét abban látja, hogy az amerikai World Trade Center elleni terrortámadás 25. évfordulóján, a gyűlés bejelentés szerinti útvonalán, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerv szakmai megerősítése mellett, megalapozottan feltehető, olyan, a gyűlés céljával ellentétes szélsőséges, radikális csoportok, személyek esetleges adott helyen és időben való együttes megjelenése, amely más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében, együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített egyik tiltó okot.

A gyülekezési hatóság eljárása ezen szakaszában segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.027/2026/9. számú ítéletének [58]-[62], valamint a Kúria Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítéletének [44]-[51], indokolásbeli szakaszaiban foglalt jogértelmezési iránymutatásokat.

Ezen szakaszok közül kiemelendő a Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítélet, amely indokolásának [44] bekezdésében a Kúria kifejtette, hogy a Gyt. 13. § (1) és (5) bekezdése az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszert állított fel. A kialakult bírói gyakorlat alapján a gyülekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti-e, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e. Ha erre a gyülekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Ez azt jelenti, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy – éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében – a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje.

A fenti iránymutatások alapján kijelenthető, hogy a Kúriai ítélettel érintett döntés analóg a jelen határozattal érintett döntési mechanizmussal. Ebből adódóan kijelenthető, hogy a jelen határozat indokolásában korábban részletesen kifejtett tényekből egyenesen következik, hogy az adott gyűlés bejelentés szerinti tudomásulvételére a közbiztonság és közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű sérelmének elkerülése érdekében, a gyülekezési hatóságnak nincs módja. Azonban - a hivatkozott Kúriai ítélet vonatkozó szakaszainak megfelelően - a békés gyülekezéshez való alapjog, előíró-korlátozó határozat meghozatalával, alappal korlátozható.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kijelenthető, hogy a gyülekezési jog korlátozásának szükségességi feltételei fennállnak.

A gyülekezési hatóság tanulni kívánt a Kúria jogértelmezést elősegítő ítélkezési gyakorlatából, és jelen ügyben felismerte, hogy a gyülekezési hatóságnak eljárása során el kell kerülnie azt, hogy annak ellenére, hogy a békés gyülekezéshez való jog korlátozásának szükségessége megkérdőjelezhetetlen, a gyülekezési hatóság által gyakorolt alapjogi korlátozás aránytalan legyen. Ezért a gyülekezési hatóság eljárása során azt volt köteles mérlegelni, hogy az arányosság mértékének jogszerűségét pontosan milyen előíró-korlátozó jelleg biztosítja.

Ezen arányosítási kötelezettségből eredeztethetően a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a gyűlés bejelentés szerinti stációkból álló vonulások jelleggel a jelen határozat rendelkező része szerinti időpontban tartható meg.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt abból a logikából indult ki, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentő vonulások jellegű, bejelentésben meghatározott helyszíneit elfogadja, azonban az előzőekben részletesen kifejtett tények okán a gyűlés megtartásának napját módosítva oldja fel a közbiztonság fenntartásának szükségessége és a békés gyülekezési jog gyakorlásának elősegítése közötti alapjogi kollíziót.

A gyűlés napjának meghatározása során, a gyülekezési hatóság a jóhiszemű együttműködés elve alapján több tény is figyelembe vett. Részben megtartotta azt az időintervallumot (16:00-20:00), amelyet a bejelentő maga is preferált időintervallumnak tüntetett fel, részben kiválasztotta azt az eredeti időponthoz legközelebb eső napot, amelyen a békés gyülekezési jogukat gyakorolni szándékozók minden további akadályoztatás nélkül jelen lehetnek az adott gyűlésen. Ez a nap az eredeti pénteki napot követő vasárnap (2026. szeptember 13.).

Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy azért nem hétköznapi kiválasztására került sor, mert hétköznapi jellemzően az adott időintervallumban, a szeptemberi hónapban sokan dolgoznak, családi ügyeket intéznek. Továbbá azért nem a szombati nap kiválasztása mellett döntött a gyülekezési hatóság, mert tiszteletben tartotta a bejelentő vallási meggyőződését, vallásgyakorlását, és nem kívánta hátrányos helyzetbe hozni egy esetleges így meghatározott nappal. A gyülekezési hatóság a fenti indokokkal is szemléltetni kívánja, hogy fontosnak tartja a békés gyülekezési jog maradéktalan érvényre juttatását a jogszabályi keretek között.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt előíró-korlátozó rendelkezés betartásával a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosított mind a békés gyülekezési jog érvényre juttatása, mind a közbiztonság védelme. A gyülekezési hatóság jelen eljárásában is ki kívánja emelni, hogy a tárgyi határozata megfeleltethető a Kúria azon ítélkezési gyakorlatának, amely az előíró-korlátozó jellegű határozatok során deklarálja, hogy azok jogszerűtlenségének megállapítására csak kirívóan iratellenesség esetén kerülhet sor, illetve a gyülekezési hatóság megállapítja azt is, hogy a többlépcsős korlátozási folyamata, mind a figyelembe vett tényeket illetően, mind az abból levont következtetéseket illetően kellően indokolt és alátámasztott.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a feloztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. augusztus 22. , , 12. , , 31. , , perc




Baricska Norbert Tamás r. dandártábornok
Budapest rendőrfőkapitánya