BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/1718- 5 /2026. rendb.** **Tárgy:** előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Walter Richárd Miklós**
által, 2026. november 19. napján 00.21 órakor, ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Walter Richárd Miklós

A gyűlés célja:

„A Strategy & Innovation konferencia elleni demonstráció.
A demonstráció célja, hogy tiltakozzunk a Strategic Innovation Forum által képviselt zöldre mosásra. Miközben a részt vevő vállalatok a fenntarthatóság és az innováció fontosságáról beszélnek, üzleti tevékenységük több esetben jelentős környezeti terheléssel jár: különösen az energia- és vízigényes mesterséges intelligencia adatközpontok üzemeltetése, valamint a helyi vízkészletek fokozott igénybevétele miatt. A konferencia fenntarthatósági üzenetei így éles ellentmondásba kerülnek a bemutatott vállalatok tényleges működésével.
Tiltakozunk az ellen a gazdaságpolitikai modell ellen is, amely Magyarországot külföldi nagyvállalatok kiszolgálására, adókedvezmények és szabályozási kiskapuk biztosítására rendezi be, miközben a közösségi erőforrásokat és a környezetet a vállalati profitérdekeknek rendeli alá. Külön aggályosnak tartjuk a Netafim részvételét, amelynek indiai mezőgazdasági tevékenysége fenntarthatósági és állami támogatásokkal kapcsolatos kérdésekben is korrupt, kötnyezetszennyező, és a nép érdekeit semmibe vevő. Nem hagyjuk, hogy Magyarország újabb geopolitikai és gazdasági érdekek kiszolgálójává váljon, az orbáni orosz direktíva után ezúttal az izraeli vállalati érdekek javára.
Kifogásoljuk továbbá olyan vállalatok jelenlétét, amelyek az Európai Unió által gazdasági korlátozásokkal érintett, illegális izraeli telepekhez köthetők. Magyarország korábban akadályozta az ilyen intézkedéseket, majd Orbán leváltása után a vétó visszavonásával lehetővé vált az uniós fellépés. Meggyőződésünk, hogy a magyar gazdaságpolitikának következetesen tiszteletben kell tartania a nemzetközi jogot, az emberi jogokat és a környezetvédelmi szempontokat.
Ezen felül ellenezzük azon cégek résztvételét egy magyarországi gazdasági fórumon akik részt vesznek a gázai palesztinok ellen elkövetett háborús- és emberiség ellenes bűnökben és támogatják az ellenük elkövetett népírtást, mind pedig a ciszjordániai palesztinok elleni elnyomó apartheid rendszert. Mint például a Mekorot, Izraeli állami cég, mely a palesztinok saját vízszolgáltatóinak ellehetlenítése után szisztematikusan vágja el a Palesztinok hozzáférést a megfelelő vízszolgáltatáshoz és teljesen elvágja Gázától a vízszolgáltatást ezzel szomjaztatva több mint két millió embert.
Ezeket a cégeket pozícióba juttatva Magyaoroszág egyetlen, máig megmaradt -nem kapitalizált- természeti kincsét, azaz vízkészletét is nemcsak egyszerűen idegen kezekbe adjuk, hanem a legrosszabb idegen kezekbe: magyarok millióinak vízhozzáférését veszélyeztetjük, és önmagunkat tesszük a felgyorsult klímaválság kiszolgáltatottjaivá.
Kifejezetten visszataszítónak és felháborítónak tartjuk azt hogy a történelmi aszályhelyzet a megoldására ilyen cégeket alkalmazna és támogatna Magyarország."

A gyűlés helyszíne:

1013 Budapest I. kerület, Krisztina körút 55.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

A bejelentésben megjelölt 2026. november 24. napján 8.30 órától 19.00 óráig terjedő időtartamot a személyes egyeztetés során akként módosította, hogy a gyűlést **2026. november 24. napján 17.30 órától 19.00 óráig terjedően kívánja megtartani.**

A gyűlésen résztvevők várható létszáma: **10 fő**

A gyűlés rendezőinek létszáma: **1 fő (utólagos módosítás szerint: 4 fő),**

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a személyes egyeztetés során módosított időtartamban (17.00 órától 19.00 óráig), a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú és 2. számú mellékletek szerinti helyszínen (Budapest I. kerület, Krisztina körút és Mikó utca kereszteződése, a Vérmező oldalában) jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.
A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. november 19. napján 00.21 órakor Ügyfélkapu rendszeren keresztül, írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. november 24. napján 8.30 óra és 19.00 óra között megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszíneként 1013 Budapest, Krisztina körút 55. szám alatti közterületet jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: *„A Strategy & Innovation konferencia elleni demonstráció."* A bejelentés szerinti cél részletezve olvasható a jelen határozat bevezető részében.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt elérhetőségen, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel és a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte. Bejelentő a rövid úton történő megkereséskor akként nyilatkozott, hogy az egyeztető tárgyalásra személyesen nem tud megjelenni, ezért kéri a hatóságot, hogy lehetőség szerint telefonon történjen meg az egyeztetés.

A fentiekre tekintettel a gyülekezési hatóság a személyes megjelenéstől eltekintett, a Gytv. 11. §. szerinti személyes egyeztetésre 2026. november 19. napján 07:54 órakor telefonon került sor.

A telefonon megtartott személyes egyeztetésről készült hivatalos feljegyzést az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„HIVATALOS FELJEGYZÉS

2026. november 19-én 07.54 órakor a ... hívószámon felvettem a kapcsolatot ... bejelentővel, mivel 2026. november 24-én 08.30 órától 19.00 óráig Budapest, I. kerület Krisztina körút 55. számhoz gyűlést jelentett be.

Tájékoztattam bejelentőt, hogy a szabályszerű bejelentés 2026. november 19-én 00.21 órakor ügyfélkapun keresztül érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Bejelentő elmondta, hogy az egyeztető tárgyalásra személyesen nem tud megjelenni, mivel nem tartózkodik Budapesten, ezért kéri a hatóságot lehetőség szerint telefonon történjen meg az egyeztetés. A fentiekre tekintettel a gyülekezési hatóság a személyes megjelenéstől eltekint, a Gytv. 11. §. szerinti egyeztetésre telefonon kerül sor.

A 2018. évi LV. törvény 3. §. (4) bekezdésében foglaltak alapján, amennyiben a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. A törvény 4.§. tartalmazza a gyűlés vezetőjének feladatait. Kértem nyilatkozzon arról, hogy jelen rendezvényen ki lesz a gyűlés vezetője. Bejelentő a fentiekre reagálva közölte, hogy a gyűlés vezetője Ő maga lesz, a vezető személyére vonatkozó kötelezettségeket megértette.

Kértem Bejelentőt, hogy nyilatkozzon az eljárás során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módjáról.
Bejelentő a fentiekre reagálva elmondta, hogy a hatósággal a kapcsolatot ... mobil telefonszámon, ... emailen, illetve személyesen kívánja tartani a gyűlés során, ügyfélkapuval rendelkezik.

Felhívtam Bejelentő figyelmét, hogy az Ákr. alapján bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Tájékoztattam, hogy a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülésszakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítania kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja. ***A Strategy & Innovation konferenciára tekintettel, előfordulhat, hogy a gyűléssel érintett helyszínen védett vezető közlekedjen, ami a gyűlés esetleges módosítását eredményezheti.***

Bejelentő *a fentiekre reagálva elmondta, hogy a fentieket tudomásul veszi, amennyiben a gyűlése érinti a védett vezető útvonalát, akkor az esetleges módosításokban a rendőrséggel együttműködik.*

Felhívtam a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) alapján mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Tájékoztatom, hogy ***a gyűlés a Magyar Nemzeti Bank és az épületben tartott Strategy & Innovation konferencia rendeltetésszerű működését és az oda történő ki-és bejárást nem akadályozhatja. A lehetséges konfrontációk elkerülése érdekében, de a gyűlés bejelentett célját megtartva, ide értve a láthatóságot, a BRFK az alábbi, főbejárattal szemközti helyszínt javasolja a gyűlés megtartására****:*



Bejelentő ***a felajánlott helyszínt nem fogadta el,*** *mivel elmondása szerint így nem lesznek láthatóak és hallhatók. A gyülekezési hatóság és a bejelentő között így kompromisszum nem született.*

Bejelentő a helyszín vonatkozásában elmondta, hogy ők a főbejárathoz közelebb szeretnék megtartani a gyűlést, az alábbi helyszínen:



A bejelentő elmondta továbbá, hogy személyesen megtekintették a helyszínt és az általuk javasolt helyen lehetnének láthatóak. Elmondta, hogy a ki-és bejárás véleményük szerint így nem sérül, mivel a Nemzeti Bank épülete több oldalról is megközelíthető.

Felkértem Bejelentőt, hogy ismertesse a gyűlés részletes paramétereit.
A ***gyűlés célját*** *a bejelentéssel egyezően jelölte meg.*

A ***gyűlés időpontja****: 2026. november 24-én 08.30 órától 19.00 óráig. A gyűlés időpontját úgy választották meg, hogy a konferenciára érkezők és onnan távozók lássák és hallják az üzenetüket.*
A gyűlés időpontjával kapcsolatban tájékoztattam a bejelentőt, hogy amennyiben a gyűlés helyszínen nem tartózkodik legalább két fő, a demonstrációs jelleg megtartásával, úgy azt a gyülekezési hatóság befejezettnek tekinti.
A tájékoztatásra reagálva Bejelentő elmondta, hogy megértette azt és így szeretné a módosítani a gyűlés időpontját.
A gyűlés módosított időpontja: 2026. november 24-én 17.30 órától 19.00 óráig. A reggeli időpontban így nem kezdik meg a demonstrációt, a kezdés 17.30 óra.

A gyűlés előkészületei 17.00 órakor kezdődnek, amely során molinót feszítenek ki, valamint előkészítik az akkumulátoros hangosítást és két kézi hangosbeszélőt. A résztvevők érkezése 17.00 óra és 17.30 óra között várható. A gyűlés 17.30 órakor veszi kezdetét. A gyűlés ideje alatt egy beszéd lesz, valamint skandálni fognak. A skandálás célja az, hogy az üzenetüket eljuttassák a konferenciáról távozók felé. Ezen felül napirendi pontként a gyűlésen résztvevők tenyerének pirosra festése várható. A gyűlés során palesztin, valamint magyar zászlók és különböző táblák kerülnek feltartásra. A gyűlés legkésőbb 19.00 órakor véget ér, melyet egyértelműen a résztvevők tudomására hoznak.

*A gyűlésen **10 fő** megjelenése várható, melyen **4 fő** rendező segíti a rendezvény lebonyolítását. A rendezők létszámát a résztvevők számának emelkedése esetén arányosan megemelik. Az eseményt a közösségi médiában hirdetik meg, Facebook eseményoldalon. A 10 fős résztvevői becslést a gyűlés meghirdetése és a kezdés között lévő rövid idő indokolja.*

Felhívtam Bejelentő figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve felhívtam a szervező figyelmét azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).
Bejelentő a fentiekre reagálva elmondta, hogy a fentieket tudomásul veszi. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítják, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagynak.

Felhívtam a figyelmét a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.
Bejelentő a fentiekre reagálva közölte, hogy a fentieket tudomásul veszi.

Felhívtam Bejelentő figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező (5.§.) segítségét kell igénybe vennie, melyre ismételten elmondta, hogy a prognosztizálható 10 fő résztvevőhöz 4 fő rendezőt fog biztosítani.

Felhívtam Bejelentő figyelmét arra, hogy a rendezők kiválasztása során legyen figyelemmel arra, hogy

- *a gyűlés súlyos megzavarása esetén a tervezett létszámhoz viszonyítva, mint a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni,*
- *mint a gyűlés vezetője a gyűlés békés jellegét mindvégig fenntartsa, illetve a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartását folyamatosan figyelemmel kísérje,*
- *Továbbá a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások" betartására.*
- *9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]*
  (1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -
  a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószert, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
  b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy
  c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.
  (2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők
  a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
  b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívtam továbbá Bejelentő figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg.

Bejelentő a fentiekre reagálva elmondta, hogy a rendezőkkel figyelmet fordít a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel kívánja koordinálni, illetve a gyűlés helyszínét rendezőkel körülhatárolja.

A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívtam a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a gyűlést, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.
Ezzel összefüggésben felhívtam a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezetten eltérnek a gyűlés egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Felhívtam Bejelentő figyelmét az alábbiakra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia. Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek. Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza. Ha feloszlatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.
A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.
Aki a gyűlés feloszlatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.
Bejelentő a fentiekre reagálva elmondta, hogy a tájékoztatásokat megértette és tudomásul vette, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogják megtartani.

A BRFK a bejelentéstől számított törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen hivatalos feljegyzésben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, ügyfélkapujára megküldi és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis).
Bejelentő: fentieket megértette és tudomásul vette.

Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a gyűlés helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a gyűlés helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Bejelentő a fenti tájékoztatásokat megértette és tudomásul vette, a fentiekkel kapcsolatban észrevétele nem volt."

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetésen.

A hivatalos feljegyzés megküldését követően **bejelentő 2026. november 19. 9:57 órakor az alábbi kiegészítést tette** e-mail útján:
„Köszönettel megkaptam a jegyzőkönyvet és csatolom a megjegyzéseimet.
Először is szeretném bejegyeztetni, hogy eredetileg nem kértem rendőri jelenlétet, de az önnel való egyeztetés során arra jutottam, hogy az általam javasolt helyszínen szeretnénk kérni a rendőrség jelenlétét, a megfelelő számú rendező aktivitása mellett, hogy a rendezvény békességét és erőszak mentességét fenn tudjuk tartani.
Ezen kívül szeretném hozzátenni, hogy, mint több résztvevővel egyetemben, saját zsidó származásom és identitásom (kérem kérdezzék meg a rabbimat) biztosíthat mindenkit afelől, hogy a rendezvény háborús- és emberiség ellenes bűnöket elkövető cégekkel szemben és nem a zsidó közösségekkel szemben történik.
Ezek hozzáadásával a jegyzőkönyv tartalmával egyetértek."

II.
A vonatkozó jogszabályi környezet

A **Gytv. 10. § értelmében:** ***[A közterületi gyűlés bejelentése]***

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviseletében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni
a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviseletre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,
b) a gyűlés
ba) helyszínét (útvonalát),
bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
bc) célját,
bd) rendezőinek létszámát,
be) résztvevőinek várható létszámát,
bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A **Gytv. 11. § szerint:** ***[A bejelentést követő egyeztetés]***

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen
a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
c) a rendezők számáról,
d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A **Gytv. 13. § szerint:** ***[A gyűlés megtiltásának okai]***

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.
A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételével kapcsolatban nyitva álló 48 órás, anyagi jogi természetű, jogvesztő határidőn belül, a rendelkezésére álló valamennyi tény és bizonyíték egyenkénti, valamint azok összességének értékelése alapján hoz döntést az adott gyűlés tudomásulvételéről, melynek során kiemelt figyelmet fordít a Kúria Kgyk.VII.39.107/2026/5. számú ítélete indokolásának [18] bekezdésében foglaltakra. A **Kúria következetes gyakorlata szerint a gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is** *{Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [47], Kgyk. IV. 39.048/2025/8.,Indokolás [51] }*. A gyülekezési hatóságnak ebből fakadóan értékelnie kell, a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is.

A Kgyk VII. 39.120/2023/8. számú ítéletében arra is rámutatott a legfőbb bírói szerv, hogy megalapozott valószínűsítés csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését *{Kgyk.VII.39.120/2023/8. [32], Kgyk.IV.39.046/2024/5. [26], Kgyk.VII.39.034/2025/5. [16], Kgyk.IV.39.041/2025/6. [42], Kgyk. IV.39.048/2025/8. [47], Kgyk IV.39.049/2025/9. [59] bekezdések}*.
A Kúria a fentiekben kifejtett megállapításokat a Kgyk.VII.39.107/2026/5. számú ítélete a döntés elvi tartalmaként is közzé tette: *[23] A gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden a gyűléssel kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is. Azonban kizárólag tényekkel alátámasztható információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.*

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A gyülekezési hatóság figyelembe vette, hogy az izraeli-palesztin konfliktus napjainkban is aktuális, jelenlevő problémát jelent, amely tény a bejelentés tudomásulvétele szempontjából mérlegelendő körülményeket teremt.

A bejelentés alapján a bejelentő a gyűlését a *Strategy & Innovation konferencia* elleni demonstrációként kívánja megtartani. Nyílt internetes forrásokból történő adatgyűjtés alapján megállapítható, hogy 2026. november 24-én és 25-én Budapesten, a Magyar Nemzeti Bank budai központjában kerül megrendezésre a magyar-izraeli Strategic Innovation Forum 2026 nemzetközi tanácskozása, amelynek szervezésében részt vesz többek között Izrael Állam Magyarországi Nagykövetsége is. A fellelhető információk alapján a programban a magyar és az izraeli kormányzat magas szintű képviselői mellett vezető vállalatok, egyetemek és kutatóintézetek szakemberei is részt vesznek, egyértelmű tehát a fórum izraeli érintettsége. (Strategic Innovation Forum 2026: víz és energia Budapesten) A fórum jellegére és céljára tekintettel nem zárható ki továbbá, hogy azon védett személy is részt vesz.

A gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételére irányuló eljárása során, nyílt adatgyűjtés keretében megállapította azt is, hogy több sajtóorgánum nyilvánosan közzétett híranyaga szerint a bejelentő személye összefüggésbe hozható több korábbi, az izraeli hatóságokat érintő konfliktusokkal. A nyílt internetes felületen elérhető információk alapján „a *korábban már szankcionált aktivistát tíz évre kitiltották Izraelből*”.

Hivatkozásul például:
Világ: Egy magyar is van az izraeli haderő által letartóztatott aktivisták között;
30 órát töltött egy 16 fokos magánzárkában, mert társaival segélyt vitt Gázába – Interjú az elrabolt segélyflotta magyar résztvevőjével « Mérce;
Magyar anticionista aktivistákat utasítottak ki Izraelből - Neokohn;
Bántalmazás és kitoloncolás: így bánik Izrael az olívaszüretre érkező magyar aktivistákkal « Mérce

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint az ily módon a gyülekezési hatóság tudomására jutott információk a gyűlés tudomásulvételével kapcsolatos eljárás során – a bejelentő palesztin szimpatizáns nyílt állásfoglalása és a fentiekben hivatkozott eddigi véleménynyilvánítása, szerepvállalása, a palesztin-izraeli konfliktussal kapcsolatos összefüggés, valamint az annak kapcsán felmerülő esetleges közbiztonsági veszélyeztetettség szempontjából – mérlegelendő szempontnak tekintendők.

A gyülekezési hatóság a tények körében vette figyelembe a jelenleg is fennálló izraeli-palesztin konfliktust, és az azzal összefüggésben korábban bejelentett és tudomásul vett, hasonló tárgyú gyűlések rendészeti jellegű, biztosítási tapasztalatait (áttekintve a rendőri biztosításokról készült rendőri jelentéseket, illetve egyéb, biztosítási feladattal kapcsolatos dokumentációkat). Kijelenthető, hogy minden vonatkozó tárgyú gyűléssel kapcsolatban felmerült az izraeli-palesztin konfliktusból adódó konfrontáció.

Ennek az álláspontnak megerősítéseként, a telefonon megtartott személyes egyeztetést követően rövid úton, e-mailben tett nyilatkozatával bejelentő maga is indokoltnak tartotta bejelentését akként módosítani, hogy a bejelentésben és az egyeztetésen tett nyilatkozatával ellentétben, a gyűlés békés, erőszakmentes jellegének biztosítása érdekében rendőri jelenlét biztosítását kéri.

A gyülekezési hatóságnak figyelembe kellett vennie a terület lokációját, ezen belül azt a tényt, hogy a gyűlés bejelentés szerinti helyszíne olyan helyszín, amely a *Strategy & Innovation konferencia* megrendezését biztosító Magyar Nemzeti Bank budai központjának épületéhez vezető fő gyalogos útvonalon fekszik. Ezáltal az oda érkező, illetve ott áthaladni kívánó, a gyűlésen részt venni nem kívánó más személyek szabad mozgását a gyűlés bejelentés szerinti megtartása akadályozná, az ellentétes érzelmekből adódó konfrontáció kialakulásának lehetőségéül szolgálna, és ezzel nemcsak mások biztonságát, jogait és szabadságát, hanem a közrendet, közbiztonságot is aránytalan mértékben veszélyeztetné. A gyülekezési hatóság álláspontja és a következetes bírói gyakorlat szerinti a gyülekezési jog gyakorlása nem lehet korlátlan; mások jogait és szabadságait, a közrendet és közbiztonságot szükségtelen, aránytalan mértékben nem akadályozhatja.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére irányuló eljárásában tehát azt mérlegelte, hogy melyek azok a körülmények, amelyek a közrend és közbiztonság veszélyeztetettsége nélkül a magyar-izraeli Strategic Innovation Forum 2026 zavartalan lebonyolítását, a Magyar Nemzeti Bank működését, valamint a bejelentő békés gyülekezéshez való jogát egyaránt biztosítják.

A fentiekben részletesen deklarált tények alapján a gyülekezési hatóságban felmerült, hogy esetlegesen a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetheti. A gyülekezési hatóság ezért szükségességi-arányossági tesztet folytatott le a gyűlés tudomásulvételét illetően meghozandó döntésével kapcsolatban, melynek során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének [36] bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetésének lehetőségét abban látja, hogy a 2026. november 24. és november 25. napján megrendezésre kerülő *Strategy & Innovation konferencia* (annak izraeli érintettsége, illetve a fórum céljának, jellegének okán), valamint a fórum elleni gyűlés megrendezése megalapozottan feltehető szinten magában hordozza radikális csoportok, személyek esetleges adott helyen és időben való együttes megjelenésének lehetőségét, akár más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében. Ez pedig együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített egyik tiltó okot.

A gyülekezési hatóság eljárása ezen szakaszában segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.027/2026/9. számú ítéletének [58]-[62], valamint a Kúria Kgyk.IV.39.143/2026/7. számú ítéletének [44]-[51], indokolásbeli szakaszaiban foglalt jogértelmezési iránymutatásokat.
Ezen szakaszok közül kiemelendő a Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítélet, amely indokolásának [44] bekezdésében a Kúria kifejtette, hogy a Gyt. 13. § (1) és (5) bekezdése az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszert állított fel.

A kialakult bírói gyakorlat alapján a gyülekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti-e, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e. Ha erre a gyülekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. A megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy – éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében – a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje.

A jelen határozat indokolásában korábban részletesen kifejtett tényekből egyenesen következik, hogy az adott gyűlés bejelentés szerinti tudomásulvételére a közbiztonság és közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű sérelmének elkerülése érdekében, a gyülekezési hatóságnak nincs módja. Azonban - a hivatkozott Kúriai ítélet vonatkozó szakaszainak megfelelően - a békés gyülekezéshez való alapjog, előíró-korlátozó határozat meghozatalával, alappal korlátozható.

Az előíró-korlátozó határozat meghozatala során a gyülekezési hatóság szem előtt tartotta a gyűlés bejelentésben megjelölt célját, és annak érdekében, hogy a bejelentő békés gyülekezéshez való joga szükségtelen vagy aránytalan mértékű sérelmet ne szenvedhessen, valamint a közrend és közbiztonság fenntartása mellett a *Strategy & Innovation konferencia* zavartalan megszervezése is biztosított maradjon, a gyülekezési hatóság a lehető legkisebb térbeli korlátozás alkalmazásával jelölte ki a gyűlés helyszínét, amely helyszín a bejelentés szerinti helyszínhez a lehető legközelebb eső, de a felsorolt szempontok szerinti biztonságos távolságban került kijelölésre.

Fontos kiemelni, hogy a fenti mérlegelés alátámasztására vagy megcáfolására a gyülekezési hatóság eljárása során megkereste a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerveket azzal kapcsolatban, hogy foglaljanak állást a nyílt internetes forrásokban megtalálható tények esetleges magyarországi hatásait illetően.

A megkeresésre a társszervek közül az egyik szerv minősített iratban adta meg válaszát. Az általa szolgáltatott információk és az azokban foglalt megállapítások egyértelműen olyan körülmények fennállását támasztják alá, amelyek alapján a korábban ismertetett, a közbiztonsági deficit magyarországi megjelenésének lehetőségével kapcsolatos kockázat megalapozottan feltehető.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kijelenthető, hogy a gyülekezési jog korlátozásának szükségességi feltételei fennállnak.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt előíró-korlátozó rendelkezés betartásával a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosított mind a békés gyülekezési jog érvényre juttatása, mind a közbiztonság védelme. A gyülekezési hatóság jelen eljárásában is ki kívánja emelni, hogy a tárgyi határozata megfeleltethető a Kúria azon ítélkezési gyakorlatának, amely az előíró-korlátozó jellegű határozatok során deklarálja, hogy azok jogszerűtlenségének megállapítására csak kirívóan iratellenesség esetén kerülhet sor, illetve a gyülekezési hatóság megállapítja azt is, hogy a többlépcsős korlátozási folyamata, mind a figyelembe vett tényeket illetően, mind az abból levont következtetéseket illetően kellően indokolt és alátámasztott.

IV.
Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a feloszlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. november 20 **.** „ 08 „ **óra** „ 53 „ **perc**

Baricska Norbert Tamás
r.dandártábornok
Budapest rendőrfőkapitánya

Walter Richárd Miklós gyűlése
I., Krisztina körút Mikó utca kereszteződése
a Vérmező oldalában
2026. novembre 24 kedd

1. számú melléklet



Walter Richárd Miklós gyűlése
I., Krisztina körút Mikó utca kereszteződése
a Vérmező oldalában
2026. november 24 kedd

2. számú melléklet

