



JÁSZBERÉNYI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: 16020-160/15/2021. rendb.

**Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltása
tárgyában hozott döntés**

A Jászberényi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: hatóság) László Attila Tibor, [REDACTED] lakos (a továbbiakban: ügyfél) által 2021. június hó 17 napján 16 óra 09 perckor 2021. július 25-én 14:00 órától 2021. július 25-én 16:40 óráig bejelentett a Jászapáti Vásártérről a 31-es számú főút, Tüzér út, Árvai út dr. Szlovencsák Imre úton keresztül, a dr. Szlovencsák Imre úton a Holló út és a Kálmán út által határolt területig vonulások, majd ott a Polgármesteri Hivatal előtt a (Jászapáti dr. Szlovencsák Imre út 2. szám) statikusan végzett, ezután azonos útvonalon a Jászapáti Vásártérré történő visszavonulással végrehajtott gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A gyűlekezési hatósági jogkörében eljárva a hatóság a gyűlés bejelentésben megadott helyszíneken és időpontban történő megtartását **megtiltja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (2). bekezdés d.) pontja alapján a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

Az ügyfél 2021. június 17-én 16.09 órakor ügyfélkapun tett bejelentést a Jászberényi Rendőrkapitányságra.

A bejelentő gyűlésének célja: „**A közbiztonság helyreállítása a Jászságban**”

A bejelentés alapján a gyűlésen részt vevők várható létszáma 500 fő. A tervezett gyűlés zavartalan lebonyolítását biztosító rendezők száma 25 fő. A szervező vonulással egybekötött rendezvényt kíván megtartani.

A hatóság a tényállás tisztázása körében egyeztető tárgyalást tartott 2021. június 18-án 10:00 órakor. Az egyeztető tárgyaláson az ügyfél figyelmét felhívta a hatóság képviselője a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 13. §-ban foglalt vonatkozó tiltó ok fennállásáról. Az ügyfél a tájékoztatás után a vonulással tervezett gyűlés megtartásán, annak útvonalán és, időpontján nem kívánt változtatni. A hatóság az egyeztető tárgyaláson kinyilvánította,

Cím: 5100 Jászberény Hatvani út 1.

Telefon: (57) 504-280

e-mail: jaszberenyrk@jasz.police.hu

II.

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát 2018. október hó 1. napján hatályba lépett, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.

A gyűlés fogalmát a Gytv. 2. § (1) bekezdése definiálja, amely szerint „e törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel”.

A Gytv. 13. § és 14. §-ai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint: 13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezéséről számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor. A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mint az abból merítő hatályos Gytv. alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti.

Az egyik az állami érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik, mint az egyén szuverén joga és érdeke, mint az egyének formálta társadalmi közösség érdeke.

A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarál s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít.

A hatóság ezen alkotmányossági mérce szempontjából szükséges vizsgálatot is elvégezte, azonban jelen ügyben döntését alapvetően nem alapjogi kollízió feloldására törekvés, hanem egzakt jogszabályi tiltás alapozta meg.

Az egyeztető tárgyaláson a szervező által előadottak alapján a gyűlés célja, hogy a helyi lakosok elmondása szerint napi szintű a 6-8 bűncselekmény elkövetése. A lakosság hiányolja a szervek közreműködését, hatékony fellépését. **Céljuk a közbiztonsági helyzet javítása, helyreállítása, a hatósági szervezetek által. A cigány kisebbség által elkövetett bűncselekményekre akarják a figyelmet felhívni, mivel a magyar lakosság félelemben él. Figyelemfelkeltő, vonulással egybekötött demonstrációt szeretnének megtartani.**

Ezen bejelentést megelőzően A Mi Hazánk Mozgalom elnöke 2021. június 10-én 16:10 órakor a Kuruc.info internetes portálján (Link: <https://kuruc.info/r/35/229547/>) „Toroczkai mozgósít: "mutassuk meg, hogy rendet akarunk!" - A cigányok fenyegetőznek” főcímmel ellátott és a nagy nyilvánosság elé tárt videó bejegyzésében az alábbi kijelentéseket tette: (továbbiakban: Nyilatkozat)

„Újabb brutális gyilkosság történt ezúttal a Pest megyei Monoron. Egy 20 éves gyilkos egy 73 éves munkában megfáradt magyar embernek vágta el a torkát egy tapétavágó késsel. Ezzel egy időben pedig például a Jászságban már szabályosan polgárháborús állapotok uralkodnak, ahol etnikai alapon szerveződő bűnbandák meglincseltek az elmúlt néhány hét alatt két magyar embert is, és még nekik áll feljebb miután a Rendőrség, illetve a Készenléti Rendőrség mintegy száz fővel próbált a településen rendet tenni, és hát nézzék meg például hogy milyen videóban és hogyan fenyegetőznek azóta az országból mindenhol gyülekező bűnbandák.”

„**Itt az ideje tehát rendet tenni**, hiszen letelt az a két hét amit Pintér Sándor belügyminiszter körülbelül tíz évvel ezelőtt ígért nekünk, ezért mindenkit arra kérek minden tisztességes becsületes magyar honfitársamat arra kérem hogy jöjjön velünk Most vasárnap tehát június 13 án délután 3:00 órakor találkozzunk Monor városában a piactéren vonuljunk fel. **Tartsunk erődemonstrációt, mutassuk meg azt hogy rendet akarunk** ebben az országban hiszen, **kizárólag a Mi Hazánkknak van programja a cigánysággal kapcsolatos olyan programja ami végre elhozná a rendet és a békét Magyarországra.** És ígérem, azoknak pedig Üzenem akik Jászapátira készülnek ezek az etnikai alapon szerveződő bandák **hogy találkozni fognak velünk mert menni fogunk majd Monor után Jászapátira is.**”

A Nyilatkozat több más sajtóorgánium oldalán és közösségi média felületen is megjelent, ahhoz számos hozzászólás, komment érkezett.

A fentiek alapján indokolt vizsgálni, hogy a magánszemélyként, bár a Magyar Önvédelmi Mozgalom aktív szereplőjeként László Attila Tibor bejelentésében szereplő adatok alapján a rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozik-e.

A Gytv. 2. § (1) bekezdése határozza meg a gyűlés fogalmát, mely szerint „E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A kijelentésben szereplő **erődemonstráció**, már egy utalás a meghirdetett rendezvény jellegére, azonban azt hogy ez a gyűlés fogalma alá sorolható-e csak a fogalmi elemek elemzésével állapítható meg.

A **legalább 2 személy részvételével történő fogalmi elem-** a bejelentési adatok alapján (500 fő részvétel) megvalósul.

A gyűlés másik fogalmi eleme a **közügyben való véleménynyilvánítás**. Ezen kérdéskört az Alkotmánybíróság 55/2001. (XI.29.) AB határozatában és a 75/2008. (V.29.) AB határozatában is meghatározta. Ezek alapján minden olyan ügyet közügynek kell tekinteni, amely nem korlátozódik egyes magánjogi jogalanyok magánérdekeire, hanem legszélesebb értelemben vett közállapotokkal, közérdekű kérdésekkel kapcsolatos vita tárgya.

A Beadványban a bejelentő kinyilvánítja, hogy a : „**A közbiztonság helyreállítása a Jászságban**” miatt kívánja a rendezvényt megtartani, ezzel *céljuk a közbiztonsági helyzet javítása, helyreállítása, a hatósági szervezetek által. A cigány kisebbség által elkövetett bűncselekményekre akarják a figyelmet felhívni, mivel a magyar lakosság félelemben él. Figyelemfelkeltő, vonulással egybekötött demonstrációt szeretnének megtartani.*

A közbiztonság helyreállítása, a közbiztonság aktuális állapota minden magánérdeket nélkülöző ösztársadalmi érdek, így minden formájában közügynek tekinthető.

A gyűlés harmadik szükséges feltétele a **nyilvánosság**. Egy rendezvény akkor tekinthető nyilvánosnak, ha ahhoz bárki – aki azonosul a gyűlés célkitűzéseivel – szabadon csatlakozhat. Tekintettel arra, hogy a Nyilatkozat és a Bejelentés több internetes felületen, közösségi média oldalon megjelent, így az nagy nyilvánosság számára vált elérhetővé. A rendezvényt Jászapátira, mindenki számára azonos feltételekkel használható közterületre hirdeti meg, így a nyilvánosság egyértelműen megállapítható.

Ezek alapján megállapítható, hogy a bejelentésben közölt demonstráció, és a nyilatkozatban megfogalmazott „erődemonstráció” a Gytv hatálya alá tartozik.

Az ügyfél bejelentésében előadta, hogy a rendezvényen a **Mi Hazánk Mozgalom, a Mi Hazánk Ifjai, a Betyársereg, Magyar Önvédelmi Mozgalom vezetői, és szimpatizánsai** jelennek meg.

Figyelembe véve a Mi Hazánk Mozgalom elnökének nyilatkozatában tett **erődemonstrálásra (Itt az ideje tehát rendet tenni) történő aktív cselekményeket prognosztizáló (mutassuk meg azt hogy...)** önvédelmi szervezetre utaló kijelentését, valamint ugyanezen szervezet internetes fent idézett felületen megjelent felvonulásának előre vetítésével a rendezvényen szimpatizánsként és támogatóként megjelennek olyan csoportok, amelyek - figyelemmel annak előéletére, az önmaguk által képviselt felfogásra, nyilvánosan hirdettet, a **társadalom egyes nemzeti, faji, etnikai csoportjaival szembeni nézeteire** – joggal feltételezhető, hogy az **kimondottan félelemkeltésre, a közösség egyes tagjai elleni erőszakra történő burkolt felhívást hordoz magában.**

Kijelenthető, hogy a bejelentő által közölt, és a Nyilatkozatban közölt elvek nem választhatóak szét egymástól, azt szorosan együtt értelmezve, és értékelve szükséges vizsgálni figyelemmel arra a tényre, hogy a bejelentett gyűlés aktív szereplőjeként került megnevezésre a nyilatkozat tevője is.

Az elhangzottakat idézve „kizárólag a „Mi Hazánk-nak van programja, a **cigánysággal kapcsolatos olyan programja ami végre elhozná a rendet és a békét Magyarországra**”. A bejelentő a gyűlés céljának egyik elemeként a **cigány kisebbség által elkövetett bűncselekményekre való figyelemfelhívást jelöli meg.**

A gyűlés céljaként megjelöltek tekintetében kijelenthető, hogy a **közrend közbiztonság fenntartása az állam kizárólagos feladata**, mely kötelezettségének a legitim rendészeti szervein keresztül szerez érvényt. A rendészet a modern állam azon közigazgatási tevékenysége, amely társadalmi rendeltetése a jogellenes magatartásból eredő veszély elhárítása. A gyűlés céljaként hivatkozott közbiztonság helyreállítása a jászságban egy olyan **aktív jogellenes tevékenységet feltételez**, melyhez a gyűlés szervezői nem bírnak felhatalmazással, ennek megfelelően azt a rendészeti szervek sem vehetik tudomásul.

A nyilatkozat, a bejelentés, és annak tartalma arra az aktív tevékenységekből álló cselekvési hajlandóságra (Itt az ideje tehát rendet tenni) enged következtetni, kiemelten a **menetoszlop alakzatban történő „vonulásos”** metodikára, hogy esetleges magatartásuk **meg nem engedett, vagy tiltott közbiztonsági tevékenység végrehajtását vetíti elő.**

A bejelentő által közöltek, és az azt megelőző nyilatkozat egyértelműen **nevesítve kiemel célzott kisebbségi kört**, mely etnikum önérzete, és szenzitivitása egyébként is fokozottabb a Magyarországon élő kisebbségi közösségek közül.

A bejelentő azonban elmondása szerint a gyűlést mindvégig békés jelleggel, a törvényes keretek között, kívánja megtartani.

Ez a fajta gyülekezési jog gyakorlása mások alapvető jogainak sérelmét idézi elő, tekintettel arra, hogy a vonulásos „erődemonstrációt mutató” rendezvény sértheti az emberi méltóságból következő *általános személyiségi jogot és a magánszféra védelméhez való jogot*, mert „a résztvevők oly módon nyilvánítanak véleményt más magánszemélyekkel szemben, hogy azok az érintett utcában lakó személyek nem tudják elkerülni a vonulásos rendezvényen elhangzó, őket hátrányosan érintő kijelentések végig hallgatását.

A hatóság megvizsgálta az érintett útvonalon élő lakóközösség összetételét, amelynek során megállapította, hogy ott jelentős számú nemzetiség, kisebbség nem található, azonban egyes lakóépületekben, ingatlanokban élnek olyan személyek, akik annak vallják magukat.

A fentiekre figyelemmel szükséges megvizsgálni azt hogy a 13/2016. (VII. 18.) AB határozatában az Alkotmánybíróság az alábbiakat rögzítette: „Az Alkotmánybíróság a 32/2013. (XI. 22.) AB határozatában értelmezte a magánszférához való jogot és az annak viszonyát az emberi méltósághoz való joghoz. Megállapította, hogy az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése - a régi Alkotmány 59. § (1) bekezdésével ellentétben - átfogóan védi a magánszférát: az egyén magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét. A magánszféra lényege tekintetében továbbra is fenntarthatónak tartotta az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatában megfogalmazott - a magánélet fogalmának esszenciáját jelentő, általános érvényű - megállapítást, miszerint a magánszféra lényegi fogalmi eleme, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek [36/2005. (X. 5.) AB határozat, ABH 2005, 390, 400.]” ... „Az Alaptörvény értelmében a magánszféra védelme azonban nem szűkül le az Alaptörvény II. cikke által is védett belső vagy intimszférára, hanem kiterjed a tágabb értelemben vett magánszférára (kapcsolattartás), illetve arra a térbeli szférára is, amelyben a magán- és családi élet kibontakozik (otthon). [...] (Indokolás [82]-[84])” {17/2014. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [29]}” ... „Az amerikai Legfelsőbb Bíróság a Carey v. Brown [447 US 455 (1980)] és a Frisby v. Schultz [487 US 474 (1988)] ügyben [...] különösen az otthonukban foglyul ejtett közönségre tekintettel különbséget tett a felvonulások és a statikus, adott helyszínre szervezett rendezvények között. Az amerikai Legfelsőbb Bíróság szerint az otthon nyugalma („a fáradt emberek utolsó mentsvára”) az a tér, ahova az emberek visszahúzódhatnak a mindennapi nyüzsgés elől, és ez kiemelten fontos érték. Attól, hogy a köztereken szinte bárhol foglyul ejtett közönséggé lehet válni, nem jelenti azt, hogy ezt mindenhol el kell fogadni: miközben a közterületeken ugyanis általában ki lehet térni a meghallgatni nem kívánt gyülekezés elől, az otthon e tekintetben speciális helyszínnek minősül, amit az államnak jogi védelemben kell részesítenie.”

A bejelentett gyűlés különböző rendezvény helyszíneire, a helyszínek közötti mozgási, vonulási útvonalak távolságaira, azok mentén, és azok környezetében található **lakóközösségek multikulturális jellegére figyelemmel** vizsgálni volt szükséges az alábbi szempontrendszeret is:

Az Alkotmánybíróság által kifejlesztett és a bíróságok által is alkalmazott foglyul ejtett közönség tilalma azt jelenti, hogy senki nem kényszeríthető egy őt érintő vélemény végighallgatására, különösen nem az őt gyalázó, megfélemlítő üzenetekhez való asszisztálásra. Erre nem terjed ki sem a véleménynyilvánítás szabadságához, sem a békés gyülekezéshez való jog. A magyar jogban e tétel először az 55/2001. (XI.29.) AB határozathoz fűzött különvéleményben merült fel. Eszerint foglyul ejtett közönség akkor jön létre, ha "a résztvevők oly módon nyilvánítanak véleményt más magánszemélyekkel szemben, hogy azok ne tudják elkerülni a rendezvényen elhangzó, őket hátrányosan érintő kijelentések végighallgatását". A foglyul ejtett közönségről tett megállapításokat egyik alkotmánybíró sem vitatta, és később többségi állásponttá vált. „A véleménynyilvánítás szabadsága nem foglalja magában a jogot arra, hogy mások a kinyilvánított vagy kifejezett véleményt egyáltalán meghallgassák, vagy másképpen tudomást vegyenek róla; sőt a „fogoly közönség” ("captive audience") esetén - amikor a közönség nem térhet ki egy véleménynyilvánítás elől - igazolható a véleménynyilvánítás korlátozása is.” [75/2008. (V. 29.) AB határozat] Egyes személyek alkotmányos jogát sérti az, "ha az elkövető oly módon nyilvánítja ki szélsőséges politikai meggyőződését, hogy a sértett csoporthoz tartozó személy kénytelen azt megfélemlítve végighallgatni, és nincs módja kitérni a közlés elől." [95/2008. (VII. 3.) AB határozat] Ezek szellemében jelentette ki a Magyar Gárdát felosztató bíróság is, hogy "a per tárgyává tett rendezvények alkalmával erőszakos cselekményekre ténylegesen nem került sor, de a valamennyi helyszínen nyilvánvalóan jelenlevő ún. foglyul ejtett közönségre is figyelemmel az erőszak közvetlen, egyéni jogok sérelmével is fenyegető veszélye fennállt." (Fővárosi ítéltábla 5.pf.20.738/2009/7.) Az alkotmánybírósági és bírósági határozatok szerint tehát a magyar jog szerint akár egyetlen személy kényszerítése arra, hogy az ellene (kirekesztésére, gyűlöletére) irányuló üzenetet végighallgassa, megengedhetetlen, alkotmányos jogokat sért.

Értékelve a helyzet összes körülményét, valamint összevetve a rendezvénnyel érintett vonulások helyszín környezetével, és adottságaival, megállapítható, hogy a gyűlés a közbiztonságot, a közrendet közvetlenül veszélyezteti. Alkalmatlan az általános személyiségi jog és a magánszféra védelméhez való jog megsértésére, továbbá nagymértékben jogsértő állapotot keletkeztet a mások jogainak és szabadságának, mások magán és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, és kifejezetten a nemzeti, etnikai, faji közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A fentiekre tekintettel, és a hatóság részére rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a rendezvény a **bejelentésben megjelölt helyeken és időpontban nem tartható meg.**

A hatóság a fokozatosság elvének szem előtt tartása mellett, és együttműködési körében eljárva a felmerülő tiltó ok miatt az ügyfél részére felkínálta a statikus gyűlés alternatíváját, és erre alkalmas helyszín ajánlott fel. Az ügyfél ezen lehetőséget nem fogadta el, mivel a gyűlést a bejelentésben megjelölt útvonalon, és „vonulások” módon kívánja megtartani. Ebből adódóan a Gytv. 13. § (5). bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazására nem nyílt lehetőség, melyből adódóan csak a gyülekezési jog végső korlátozását jelentő tiltó határozat meghozatala volt lehetséges.

Jelen ügyben a hatóság a bejelentést a Gytv. 13. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, - tekintettel, arra, hogy gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelenül és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár - nem vette tudomásul, ezért tiltó rendelkezés meghozatala vált szükségessé.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a Kp. rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A keresetlevél benyújtásához szükséges formanyomtatvány az alábbi elektronikus címen érhető el: <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozrendvedelmi-szakterulet/gyulesekkal-kapcsolatos-bejelentes-ugyintezes>.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles.

A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kúria dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék elleni fellebbezési eljárás kivételével a Kúria előtti perben a jogi képviselet kötelező.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a *gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a www.police.hu oldalon köteles közhírré tenni.*

A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott laccímre, vagy ügyfélkapus, cégkapus elérhetőségre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. Ha a bíróság a hatóság határozatát a felülvizsgálat eredményeként megváltoztatja, úgy a hatóság a BM rendelet értelmében soron kívül intézkedik az ítélet rendelkező részének a honlapon történő közzétételéről.

Jászberény, időbélyegző szerint.

**Dr. Nagy Ernő r. alezredes
kapitányságvezető**

Kapják:

1. példány – László Attila Tibor – ügyfél
2. példány – irattár