



PÁSZTÓI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: 12030-160/36/2026. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyában hozott döntés

A Pásztói Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Gyülekezési hatóság) **Száva Vince** (lakcím:
) által egy, 2026. március 19. napján 14 óra 20 perckor a Pásztói Rendőrkapitányság 3060 Pásztó, Fő út 93-95. számú hivatali helyiségében, személyesen, egyeztetés keretében bejelentett, gyülekezési törvény hatálya alá tartozó gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés bejelentője:

Száva Vince

A gyűlés szervezője:

Horváth László

A gyűlés célja: „A rendezvénynek a célja a közterület szabad használatáról való kinyilatkoztatás, vélemény nyilvánítás.”

A gyűlés helyszíne:

Kálló, Rákóczi út 5. szám alatt található Pékséggel szembeni terület a Deák Ferenc út irányába

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026.03.28- án 11:30 órától 15:00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

600-1000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

600 fő esetén 40 fő, 1000 fő esetén 70 fő,

az alábbi

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. március 19. napján, 14 óra 20 perkor a Pásztói Rendőrkapitányság 3060 Pásztó, Fő út 93-95. számú hivatali helyiségében, személyesen, egyeztetés keretében, a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó gyűlést jelentett be.

A szóban megtett bejelentést követően nyomban megtartott személyes egyeztetésen akként nyilatkozott, hogy a gyűlés vezetője Ő, míg annak szervezője Horváth László.

A bejelentő a személyes egyeztetésen akképpen nyilatkozott, hogy a gyűlést az Európai Érdekvédelmi Egyesület-ÉKE Jogvédő szervezet nevében szervezi, de a gyűlésen való részvétel más szervezet számára is nyitott.

A személyes bejelentést megelőzően, 2026. március 17-én 04 óra 46 perckor elektronikus formában (e-mailben) 2026. március 28. napjára, Kálló, Rákóczi út teljes hosszára, békés ellentüntetés céllal gyűlést jelentett be, amely azonban a Gytv. 10. § rendelkezéseiben foglaltakra figyelemmel joghatás kiváltására nem volt alkalmas. A fenti tényekre tekintettel a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentés időpontja a személyes egyeztetés megkezdésével egyezően 2026. március 19. napja, 14 óra 20 perc.

A gyűlés bejelentését is tartalmazó személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V gyűlés bejelentéséről, és egyeztetéséről

Készült: 2026. március 19-én 14:20 órakor a Pásztói Rendőrkapitányság 3060 Pásztó, Fő út 93-95. számú hivatali helyiségében.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

Tárgy: Száva Vince (.....) 2026. március 17-én 04:46 órakor e-mailben elektronikus úton, 2026. március 28-ra 12:00 óra és 15:00 óra között Kálló, Rákóczi úton békés ellendemonstrációt tartását kb. 1000 fő részvételével gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó rendezvényt jelentett be.

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

**A hatóság részéről:
gyülekezési hatóság munkatársa**

A bejelentett rendezvény szervezője:

Bejelentő:

Név: Száva Vince

Állampolgársága:

Anyja neve:

Szül. helye, ideje:

Lakcíme:

SZIG száma:

Tel. száma:

Kapcsolattartás módja:

Gyülekezési hatóság munkatársa: Megállapítom, hogy a rendezvény bejelentője az egyeztető tárgyaláson személyesen megjelent, személyazonosságát megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Száva Vince: A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésnek ki a szervezője és ki lesz a vezetője.

Száva Vince: A fentiekre reagálva közlöm, hogy a bejelentett gyűlésnek a vezetője én vagyok. A rendezvény szervezője pedig Horváth László. Velem a kapcsolatot a telefonszámon lehet tartani, valamint a gyűlés helyszínén személyesen jelen leszek, így ott a személyes kapcsolattartás is lehetséges. Horváth László telefonszáma A rendezvényt az Európai Érdekvédelmi Egyesület-ÉKE Jogvédő szervezet nevében szervezzük, rendezvényre más szervezet nem jelezte

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

a részvételét, de ha jelentkezne az részt vehet. Akadályoztatásom esetén a hatóság tagját, valamint a gyűlés résztvevőit azonnal tájékoztatom.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A gyűlés megtartása a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyeztetheti, amely magában foglalja a közlekedés rendjének sérelmét is.

A Gytv. 13. § (4) bekezdés szerint mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Továbbá felhívom a figyelmét a Gytv. 11.§. (4) alapján arra, ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz. A határozatban rendelkezni kell különösen – többek között – a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről, illetve a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Száva Vince: A tájékoztatást megértettem és tudomásul vettem.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, ismertesse részletesen a Kálló településre tervezett rendezvény célját, menetét és a helyszínt jelölje meg az Ön elé tárt térképen. Továbbá kérem, hogy ismertesse a gyűlés programját, napirendjét.

Száva Vince:

A rendezvény célja:

A rendezvénynek a célja a közterület szabad használatáról való kinyilatkoztatás, vélemény nyilvánítás.

A rendezvény napirendje:

- A rendezvény időpontja :2026.03.28.- án 12:00 óra és 15:00 óra között Kálló, Rákóczi úton, A helyszíne a Rákóczi út 5. szám alatt található Pékséggel szembeni terület a Deák Ferenc út irányába.

- Horváth László szervező 11:30 órára megszervezi a hangosítást, kihelyezi a magyar és a roma zászlót. Színpad építése nincs tervben , mert a beszédeket a Brigi és Ani nevű vegyesbolt teraszán tartjuk meg. A bolt tulajdonosa a területet a rendelkezésünkre bocsájtotta , hozzájárult a rendezvény

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefón: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

megtartásához. A teraszra molinó kifeszítését nem tervezzük, esetleg a résztvevő szervezetek címerét tesszük ki.

- gyülekezés időszaka 2026. 03. 28. 11:30 órától 12:00 óráig,
- 12:00 órakor kezdődik a rendezvény, ahol én Száva Vince megnyitó beszédet mondok,
- a beszéd után elhangzik a magyar és roma himnusz,
- utána a résztvevők közül 15-20 fő 5-10 percen elmondja a gondolatát.
- közben a Kállói Fiúk zenekar dalokat énekel,
- kordonozást nem tervezünk,
- A résztvevőket tájékoztatjuk az útvonalról, hogy aki Budapest és Pest Vármegyéből érkeznek azok a Petőfi és a Rákóczi utat használják, akik pedig Balassagyarmat és környékéről érkeznek azok pedig az Arany János, Mikszáth Kálmán útvonalat használják,
- parkoltatás a Deák Ferenc út az Árpád út, Zrínyi út, Hunyadi úton a menetirány szerinti jobboldalon tervezzük,
- a vezető gondoskodik arról, hogy a résztvevők a rendezvény bejelentett helyszínén tartózkodjanak,
- közlekedési útvonalak érintettsége miatt a közlekedésének biztosítása, valamint a hivatásos szervek vonulási útvonalának a biztosítása, az Rákóczi úton a gépjárművel parkoltatásánál figyelemmel leszünk az Arany János úton a közlekedés zavartalanságára,
- rendezők létszáma 70 fő 1000 fő megjelent esetén, 600 fő részvételénél 40 fő rendező lesz, megkülönböztetése ÉKE kitűzött fognak viselni „RENDEZŐ” felirattal és sárga láthatósági mellényt fognak viselni.
- gyűlés vége, távozás rendje a gyűlés végének a bejelentését Száva Vince ÉKE elnök fogja felszólítani a tömeget, hogy a rendezvény véget ért, felkér mindenkit, hogy hagyják el a helyszínt,
- a kellékek, technikai eszközök elpakolása ennek várható befejezése legkésőbb 16:00 óráig,

Azt a rendezvényt mi csak azért szeretnénk megtartani, mert ' a Mi Hazánk Mozgalom vezetője nagy nyilvánosság előtt megfenyegette a kállói romákat, hogy félelmet rettegést fognak átélni. Mi politikai önös érdekből fajgyűlölet keltés helyett békés ellen demonstrációt tartunk.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felkérem, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a gyűlés bejelentésében szereplő létszámot mire alapozza.

Száva Vince: Élő videóban tettem egy nyilatkozatot felhívást, ahol a résztvevők kérték a békés ellendemonstrációt. A létszám ez alapján a nyilatkozat alapján került megállapításra.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés megtartása során a Gytv. 4. §-a alapján kell eljárnia, a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5. §-a) segítségét kell igénybe vennie.

A bejelentett 1000 fő résztvevői létszám esetében 70 fő rendező biztosítása indokolt, amely a résztvevő létszám csökkenése esetén arányosan csökkenthető.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

Kérem nyilatkozzon a rendezők helyszínre érkezésének módjáról és időpontjáról, a vezető és a rendezők közötti kapcsolattartás módjáról, a rendezők konkrét elhelyezkedéséről és konkrét feladatokról.

Száva Vince: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A demonstrációhoz a fent megjelölt számú rendezőt biztosítok.

A rendezők vezetője a helyszínen Horváth László lesz, aki a telefonszámon lesz elérhető. A rendezői feladatokat a fenti tájékoztatások és figyelmeztetések figyelembevételével fogjuk ellátni. A rendezők egységes sárga színű láthatósági mellényt, RENDEZŐ feliratú kitűzőt

fognak viselni. A helyszínre gépjárművekkel érkeznek a gyülekezést megelőzően legalább negyed órával. Felállítási helyeik a gyűlésen résztvevő tömeg körül, előzetesen megbeszélt helyszíneken.

Feladatuk a gyűlés békés jellegének megőrzése, a rendbontó magatartást elkövető személyek gyűlés helyszínéről történő kikísérése.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A rendezők kiválasztása során kérem, legyen figyelemmel arra, hogy

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén - a tervezett létszámhoz viszonyítva - a rendezők útján a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni.
- a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások” betartására.
 - 9. § *[A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]*
 - (1) *Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -*
 - *a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,*
 - *b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy*
 - *c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve*
 - *megjelenni.*
 - (2) *Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők*
 - *a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,*
 - *b) továbbá arcukat nem takarhatják el.*

Száva Vince: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat nem takarják el.

A rendezőkkel együtt figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást, az érkezést és a távozást rendezőkkel kívánjuk koordinálni.

Kérem, hogy a Mi Hazánk Mozgalom rendezvényét, amennyiben formaruhát, félkatonai szervezet egyenruhát viselnek kérem oszlassák fel a rendezvényt.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínen, vagy

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, vagy időponttól való eltérésre hívja fel szabálysértést követ el. (Szabs. 189.§.)

Száva Vince: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól, vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye. (Gytv. 17. §., 18.§.)

Száva Vince: A fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A figyelmét felhívom arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3) bekezdés), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Száva Vince: A figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Nyilatkozzon a gyűlés résztvevői távozásának végső időpontjáról, a távozási útvonalakról.

Száva Vince: A résztvevők a gyűlés helyszínét legkésőbb 15:00 óráig elhagyják az érkezési útvonalon.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Nyilatkozzon abban a kérdésben, hogy a gyűlést milyen módon és milyen formában kívánja meghirdetni. És egyben felhívom a figyelmét arra vonatkozóan, hogy a nyilvános felhívásban a szervező nevét fel kell tüntetni, ennek elmaradása szabálysértést (gyülekezési joggal visszaélést) valósít meg.

Száva Vince: a tájékoztatást megértettem. A rendezvényt meg fogjuk hirdetni, különböző közösségi oldalakon, élő videóban, Facebook felületen,

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, illetve a Gytv. III. fejezetében foglaltakra kiemelten arra, hogy „amennyiben a résztvevők magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti – ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is - és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.

Száva Vince: A fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem. Kérésem, hogy a rendőrség képviselője a rendezvényen jelen legyen.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a gyűlés vezetője és a hatóságok közötti kapcsolattartás érdekében rendbiztost alkalmazunk a rendezvény teljes időszakában, akivel a gyűlés vezetője köteles együttműködni és kapcsolatot tartani, illetve a telefonhívását fogadni.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A rendőrség a rendezvény helyszínén jelen lesz, és azt megelőzően a szervezővel felveszi a kapcsolatot. Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés időpontjától a Pásztói Rendőrkapitányság a törvényes határidőn (48 órán) belül elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, melyet amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel összefüggésben kérem, nyilatkozzon arról, hogy ügyfélkapuval rendelkezik-e, illetve az esetleges írásbeli döntést milyen módon és hova kéri kézbesíteni.

Száva Vince: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban a pasztork@nograd.police.hu email címre, valamint hivatali munkaidőben telefonon ... jelzem a Pásztói Rendőrkapitányság felé.

A gyűlés megtartására vonatkozó, a gyülekezési hatóság esetleges írásbeli döntése esetén, e-mal címemre kérem az értesítést@gmail.com címre.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem nyilatkozzon, hogy egy esetleges ellendemonstráció megtartásáról rendelkezik-e bármilyen információval?

Száva Vince: Nincs tudomásom ellendemonstrációról.

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelentnek további észrevételük nincs.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. március 19-én 16 óra 18 perckor"

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezői hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltan tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezői hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezői hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezői hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezői hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezői hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyűlekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13.§ (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető szempontrendszer értékelésének szükségessége. A gyűlekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

- [21] I. A gyűlekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

[22] II. Amennyiben a gyűlekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

A gyülekezési hatóság a hivatkozott kúriai ítélet I. pontjában meghatározottak maradéktalan betartása érdekében, eljárása során mérlegelte a bejelentés és az egyeztetés során rendelkezésre álló tényeket és információkat, a gyűlés biztonságos lebonyolítását befolyásoló, valamint a bejelentést megelőző időszakban felmerült, előzményinek tekinthető konfliktushelyzetet egyaránt.

A Gyülekezési hatóság eljárása során, a jelen határozattal érintett gyűlés egyfajta történeti előzményeként kezelte a 2026. március 13. napján 9 óra és 10 óra között, a Mi Hazánk Mozgalomhoz és a Magyar Önvédelmi Mozgalomhoz köthető „Bűnvadászok önvédelmi/akciócsoportjának” Facebook közösségi oldalon meghirdetett lakossági fórumát, amelyet az ott megjelentek egy része nehezményezett, és a komolyabb jogsértések kialakulása csak preventív rendőri jelenléttel volt megakadályozható. Megállapítható, hogy 2026. március 14. napján, a lakossági fórumra válaszul az azt ellenzők ugyancsak lakossági fórumot szerveztek. Az ellenérdekű felek között kialakult helyzet kezelése érdekében a Pásztói Rendőrkapitányság egyeztetéseket tartott. Megállapítható továbbá, hogy az említettek hatására, a rendezvény zavartalan lebonyolíthatósága érdekében a 2026. március 21. napra tervezett „Tavaszcseréző bál” rendezvény megtartását – egy új időpont megjelölésével – a szervezők lemondták.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, *[A döntés elvi tartalma]* megjelölésű iránymutatását is. A hivatkozott iránymutatás alapján, „ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.”

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti a gyűlés megtartása azért, mert a gyűlés megtartása felületet biztosít a résztvevők közötti konfliktus elmélyülésére, és abból adódóan rendőri intézkedést igénylő jogsértések kialakulására. Az előzmények tükrében, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, megalapozottan feltehető, hogy várhatóak ilyen jellegű megnyilvánulások, akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulások apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében.

Egy ilyen élethelyzet együtt járhatnak egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített egyik tiltó okot. A fenti érvelést erősíti a bejelentő azon tényszerű kijelentése, hogy hivatkozott egy korábbi bejelentésre, amely a kállói romák megfenyegetésére irányult álláspontja szerint, és ezzel kapcsolatban egyfajta „ellendemonstrációként” aposztrofálta a bejelentő a saját, jelen határozattal érintett gyűlését.

Általánosságban elmondható, hogy a közrend, közbiztonság fenntartása a Rendőrség kiemelt alapfeladata, egyben kötelezettsége is, amellet, hogy a törvényben meghatározott keretek között köteles a gyülekezési hatósági feladatait is ellátni. A jelen határozattal érintett gyűlés körében, a Rendőrség alapfeladatellátásához köthetően kijelenthető, hogy a bejelentő a gyűlésen résztvevők létszámát 600-1000 főben prognosztizálta, amely az adott település létszámarányaihoz képest rendkívül nagy, figyelemmel arra, hogy Kálló lakossága hozzávetőlegesen 1600 fő. A Gyülekezési hatóság ezt a közbiztonság fenntartása szempontjából rendkívül fontos tény nem hagyhatja figyelmen kívül eljárása során.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

A fentiek alapján megállapítható, hogy a gyűlés a jelen határozatban kifejtett tények, és előzményi megállapítások tükrében, a gyűlekezési hatóság álláspontja szerint olyan mértékű közbiztonsági deficitet generálna a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése alapján, hogy a bejelentett gyűlés tudomásul vételére az eljáró gyűlekezési hatóság nem lát jogi lehetőséget, mint ahogy egy, a jelen gyűléssel paralel, de ellentétes érzelmi csoportok által bejelentett gyűlés megtiltására is sor került a tegnapi napon.

A gyűlekezési hatóság érvként vette figyelembe azt is, hogy a már fentiekben hivatkozott közbiztonsági deficitet tovább növeli azon tény, hogy a gyűlés bejelentésben szereplő paraméterek szerinti megtartása esetén a gyűlés útvonalán lakók, érintett közösség tagjai szükségszerűen konfliktusba kerülhetnek a gyűlésen résztvevőkkel abból eredően, hogy fizikai valójában nem tudnak kitérni, nem tudják elkerülni a gyűlést, illetve a gyűlésen résztvevő, esetlegesen szélsőséges nézeteket valló személyeket.

A fentiekben részletezett közbiztonsági deficiten túlmenően, a gyűlés bejelentés szerinti helyszínen történő megtartása közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben sértené az érintett terület lakóközösségeinek magán- és családi élet sérthetlenségéhez való jogát, a magánszféra védelmében megtestesülő alapjog kontextusában.

A bejelentés, a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben kifejtettek figyelembe vételével a gyűlekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyűlekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint a közrend, közbiztonság fenntartásának, illetve mások jogainak és szabadságának védelmét.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyűlekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetné a közrend, közbiztonság fenntartását.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyűlekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg.

A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyűlekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyűlekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. A döntés elvi tartalma az alábbiakban összegezhető: *”A megalapozottan feltehető”* kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

A hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott (végzés száma IV/143-20/2024), amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A hivatkozott végzés indokolása kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve, a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit, és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott részét, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend, vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a jelen határozat előző bekezdésében hivatkozott Kúriai ítélet indokolása 45. bekezdésének *[A döntés elvi tartalma]* III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összegezve kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye *”jogi klauzula”* relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban a bejelentett gyűlés témájához kapcsolódóan a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés

gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzte.

A gyűlés időintervallumban történő korlátozása szintén nem szüntetné meg a jelen tiltó határozatban meghatározott veszély fennálltát, ezért a gyülekezési hatóság az ilyen módon való korlátozás mellőzése mellett döntött.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági teszttel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, [A döntés elvi tartalma] megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – 11. § (1) bekezdés – alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. március 20. „ „ óra „ „ perc

**dr. Tari Szilvia r. ezredes
kapitányságvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
12030-160/36-2/2026.rendb.

