



BUDAPESTI RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/274-4/2019. rendb.**

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának hatósági feltételei
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Svéda Márk által 2019. február 15. napján 16.00 órától 22.15 óráig a Budapest I. kerület, Budai alsó rakpart területén megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles

- a gyűlést a Budapest I. kerület, Lánchíd utcai parkoló területén

megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

Svéda Márk bejelentő 2019. február hó 13. napján 15.31 órakor tett bejelentést, egy a 2019. február 15. napján 16.00 órától 22.15 óráig a Budapest I. kerület, Budai alsó rakpart területén megtartandó gyűlésre.

A bejelentő a gyűlésének célját "Forgalomlassítás" tárgyban jelölte meg.

A bejelentés alapján a szervező 2.000-5.000 fő megjelenésére számít, amelyet 30 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A gyülekezési hatóság által a tényállás tisztázása körében tartott egyeztető tárgyalás 2019. február 14. napján 14.55 órakor zárult le.

A bejelentő az egyeztetésen elmondta, hogy a gyűlés célja a Munka törvénykönyve módosítása visszavonásának követelése.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), mint mögöttes jogszabály szabályainak figyelembevételével, különösen az Ákr. 74. §-ban foglalt egyeztetésre vonatkozó szabályokra tekintettel a gyülekezési hatóság munkatársa részletesen, közlekedés mérnöki szakvéleménnyel alátámasztva tájékoztatta a szervezőt a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelemmel járó igénybevitelhez köthető lehetséges jogkövetkezményekről.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229
e-mail: jog.brfg@budapest.police.hu

Ennek figyelembevételével vázolták, hogy az adott helyen és időben történő rendezvénytartás a gyülekezési hatóság részéről felvetheti a Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott tiltó ok alkalmazásának lehetőségét.

A bejelentő elmondta, hogy a budai alsó rakpart nagyon hosszú, nem a teljes területen kerül megtartásra a rendezvény.

A BRFK munkatársa kérte, hogy nyilatkozzon más olyan útszakaszról, amely forgalom szempontjából kisebb forgalmat bonyolít le és elképzelhető a bejelentő részéről kompromisszumként.

Molnár Richárd a fentiekre reagálva elmondta, hogy semmilyen körülmények között nem fogadják el a felajánlott helyszínt. Forgalomlassítást szeretnének tartani és nem egy parkolóban állni. Nem a parkolási díjak miatt tüntetnek. Nem fogadnak el kisebb forgalmat lebonyolító utat, ragaszkodnak a budai alsó rakparthoz, tehát a részükről nincsen kompromisszum.

A rendezvényt akkor fogják megtartani, ha a gyülekező helyen 16.30 órától (Bp. V. ker. MTA parkolóban) 5 db-nál több jármű jelenik meg. Ha 5 db autónál kevesebb lesz, ott helyben bejelentik a rendezvény végét, azaz meg sem kezdik. A gyülekező helyről KRESZ szabályok betartásával fognak a demonstráció helyszínére vonulni.

A résztvevők várhatóan 17.00 órára érkeznek meg a forgalomlassítás helyszínére, azaz a Budai alsó rakpartra a Lánchíd alá, a Margit-híd felé menő forgalmi sávra.

Az első jármű a Fő utca 5. szám alatti ház hátuljával egy magasságba a Sztéhlo Gábor rakparton fog megállni és mögötte sorakozik fel a többi jármű az Erzsébet-híd irányába. A járművek között 1,5 méter távolságot fognak tartani, mert rájuk ilyenkor a KRESZ szabályok nem érvényesek. Várhatóan annyi jármű lesz, hogy az utolsó jármű a Sztéhlo Gábor rakparton a Lánchíd utcai parkolóval egy magasságban fog megállni.

Akármennyi résztvevője is lesz a rendezvénynek kizárólag 1 forgalmi sávon kívánnak demonstrálni az Erzsébet-híd irányából a Margit-híd irányába. A másik forgalmi sávot semmilyen körülmények között nem fogják igénybe venni.

Várnak résztvevőket gyalogosan is, ők az autók között a kihagyott 1,5 méteren fognak állni, illetve a Duna felőli oldalra fognak kiszállni. A másik forgalmi sávra nem mennek át. A gyalogos résztvevők az autók között és a Budai felső rakpart járdáján fognak állni, a kerékpársávon és néznek lefelé az alsó rakpartra, egymással beszélgetnek.

Molnár Richárd a fentiekre reagálva elmondta, hogy akik megzavarják a másik forgalmi sáv haladását, azt megkérjük, hogy tartsa tiszteletben az egyeztetésen elhangzottakat, a jegyzőkönyvben leírtakat, ha nem tesz ennek eleget, akkor megkérjük, hogy hagyja el a rendezvényt.

A demonstráción csak olyan járművek vehetnek részt, amelyek a KRESZ előírásainak megfelelnek. Valamint természetesen a járművezetők is megfelelnek majd a KRESZ szabályainak. A demonstráción valószínűleg csak személygépkocsik vesznek részt. Nincs tudomásul arról, hogy tehergépkocsik is érkeznek.

A rendezvényen 30 db személygépkocsira, kb. 2.000 fő résztvevőre számítanak.

Napirendi pontként a fentiek szerint forgalomlassítás és adott esetben beszédek hangzanak el.

A rendezvény legkésőbb 22.00 órakor véget ér. A résztvevők a helyszínről a KRESZ szabályok betartásával távoznak, a helyszínt 22.15 óráig legkésőbb elhagyják.

A járműveken a díszítést, molinót, zászlót és extra díszletet a KRESZ szabályok szerint helyeznek el a járműveken.

A Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság munkatársa, követve a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.083/2019/3. számú ítélet indokolásának 5. oldalán kifejtett iránymutatást, megkísérelte a bejelentés tartalmától eltérő, de mindenképpen kompromisszumos megoldásban megtalálni a rendezvény jogszerű megtarthatóságának paramétereit, elkerülve ezzel a tiltó határozat meghozatalát. Ezt elősegítendő felvázolta a **Budapest, I. kerület, Lánchíd utcai parkoló területét** a rendezvény alternatív helyszínéül, kiemelve, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint ez a helyszín jelenthet egy olyan mindenki számára kompromisszumos megoldást, amely megfelelhet a bejelentő által meghatározott rendezvény számára mind a gyülekezéshez kapcsolódó alkotmányos alapjog érvényesülése vonatkozásában, mind a gyülekezési hatóság azon törvényben meghatározott kötelezettsége vonatkozásában, amely mások jogainak és szabadságának védelmére hivatott. Álláspontunk szerint a hatóság nem zárta el a rendezvény szervezőjét attól a jogi lehetőségtől sem, hogy saját hatáskörben ajánljon fel bármely más alternatív helyszínt, amellyel a rendezvény szervezője nem élt.

Svéda Márk azonban a bejelentés helyszínén nem kívánt változtatni.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a gyűlés szervezője és a rendőrség között az esetleges alternatív helyszínre vonatkozóan nem volt lehetőség kompromisszumos megoldás kialakítására, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés szervezője visszautasította a felajánlott alternatív helyszínt, ezért a jogszabályi kötelezésnek megfelelően határozat meghozatalára került sor.

I.

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése, illetve a gyűlés környezetre háruló terhének felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-ai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(...)

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor.

A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az osztársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke.

A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklarál s azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. Jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalalmát.”

„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

II.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása okán. A BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében a következőket állapította meg a rendezvénnyel kapcsolatosan.

A bejelentés szerint 2019. február 15. napján 16.00 órától 22.00 óráig a Budai alsó rakparton forgalomlassítással 2.000-5.000 fő demonstráló részvételével és 30 fő rendezővel kívánják megvalósítani a demonstrációt.

A Budai alsó rakpart teljes hosszában 2x1 sávós, mely közvetlen kapcsolatot teremt a főváros északi és déli pontja között, melyet a bejelentés alapján péntek délután kellene lezárni. A nagy forgalmat lebonyolító Budai alsó rakpart elkerülő útként is funkcionál, mert itt elkerülhető a jelzőlámpával zsúfolt város keresztezései. Budapest Főváros fontosabb közúthálózatának kihasználtsága szempontjából két időszakot lehet megemlíteni a délelőtti és a délutáni. A két időpontban a közúthálózat teljes kapacitás kihasználással üzemel a köztes időpontban a forgalom átlagos.

A szakvélemény elkészítéséhez konkrét adatokkal rendelkezünk, mivel előzőekben egy korábbi szakvélemény elkészítéséhez telefonon felvettük a kapcsolatot a Budapest-Közút Zrt. munkatársával az érintett terület forgalmi adataival kapcsolatban, valamint a BKV Zrt. munkatársával a rendezvény napján várható (péntek teljes napra vetített) átlagos utasforgalmi adatok beszerzése végett. Az adott, rendelkezésre álló tájékoztatásokat a bejelentésben foglaltak vizsgálatához felhasználtuk.

A demonstráció hétköznapra esik 16.00 - 22.00 óra közötti időszakra, ez a főváros közlekedésének a csúcsidőszaka, ezért a mértékadó gépjármű forgalom az érintett útszakaszon 1200 Ejj/óra irányonként.

Megállapított tény, hogy egy lezárt terület mellett az egy forgalmi sávban történő gépjármű-közlekedés nagyfokú balesetveszélyt hordoz magában. Tapasztalatok alapján egy lezárt forgalmi sáv melletti forgalmi sávon közlekedő gépjárművek esetében megnő a balesetek kialakulásának a veszélye.

A járművezetők a lezárás okát keresik, a lezárt forgalmi sávot figyelik a forgalom helyett, ezzel balesetveszélyes helyzetet teremtenek. Az ilyen helyszíneken az elindulás és megállás miatt a sebességkülönbségek, valamint a követési távolság be nem tartása miatt a „ráfutásos” balesetek kialakulásának esélye nagymértékben megnő.

A bejelentésben nincs információ arra vonatkozóan, hogy a rakpart mely szakaszán szeretnék a demonstrációt megtartani. A bejelentés alapján nagyszámú részvételre számítanak, ezért a Budai alsó rakpartot a Budapest III. kerület Mozaik utca és a Budapest XI. kerület Rákóczi hídnál teljes hosszában le kell zárni a közúti forgalom elől.

A Budai alsó rakpart 12 tonnás teherforgalmi övezetbe tartozik, a rakpart mellett lévő kerületek úthálózata pedig csak 3,5 tonnás, ezért az itt közlekedő nagyobb tehergépjárműveket jogszabály alapján sem lehet más útvonalra terelni. Azok a tehergépjárművek melyek a Budafoki út, Dombóvári út útvonalon közlekednek a rakpart irányába, vagy az Árpád híd irányából a Rákóczi híd irányába nem tudják útjukat tovább folytatni, ami torlódáshoz vezet. A feltorlódott járművek elfoglalják a külső forgalmi sávokat, ami jelentős mértékben csökkenti kapacitását az érintett utaknak.

A rakpart lezárása miatt a rakpart mellett található kerületek útjain jelentős mértékben megnő a gépjárműforgalom. A rakpartot észak-dél irányú közlekedés esetén a Budapest III. kerület Mozaik utcánál kell lezárni és a forgalmat a felső rakpartra és a környező utcákba kell terelni. A terelt járművek miatt megnő a gépjárműforgalom, ami nagymértékben kihat a környéken menetrend szerint közlekedő közösségi közlekedésre.

Az Árpád fejedelem útján a 9-es járatszámú autóbusz kb. 8 percenként közlekedik a demonstráció időszakában. Ez a demonstráció 5 órás időszakában 56 darab csuklós autóbusz járatot érint, melynek utasforgalma óránként 1200-1500 fő irányonként. Ez a járat közvetlen kapcsolatot teremt a Budapest X. kerület Kőbánya vasút állomás és Budapest III. kerület Óbuda Bogdáni út között.

Közvetlen érinti még a 26-os és a 109-es járatszámú autóbuszokat melyek kb. 15 perces időközönként követik egymást. A 26-os autóbusz Árpád Híd és a Nyugati pályaudvar között közlekedik, a 109-es autóbusz Óbuda Bogdáni út és a Batthyány tér között közlekedik. A 26-os autóbusz óránkénti utasforgalma 520-620 fő irányonként, míg a 109-es autóbusz óránkénti utasforgalma 720-800 fő irányonként.

A terelés miatt megnövekedett gépjárműforgalom érinti a 19-es és a 41-es viszonylat számú villamos menetidejét. A demonstráció idején a 19-es viszonylatszámú villamos 10 percenként, a 41-es viszonylatszámú villamos 15 percenként követik egymást. A 19-es villamos a Bécsi út és a Kelenföldi pályaudvar, míg a 41-es villamos Kamaraerdei Ifjúsági park és a Bécsi út között közlekedik, az óránkénti utasforgalmuk 800-1000 fő irányonként.

A tervezett demonstráció miatt a térségben található egyéb közutak geometriai és forgalomtechnikai kialakításuk, továbbá, korlátozott áteresztő-képességük révén nem tudják az alsó rakpart forgalmát elvezetni.

A bejelentő által beadott további demonstrációs bejelentések szerint a péntek délutáni csúcsidőben kialakuló forgalmi torlódások mellett még 15.00 órától kezdődne a Teréz körút, valamint 16.00 órától a Lánchíd folyamatos lezárása 22.00 óráig.

A fent leírt közösségi közlekedés és közúti forgalom megnehezítése a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne.

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal.

A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet.

Ennek során döntött úgy, hogy a bejelentett gyűlés a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében korlátozásra szorul. A korlátozást elsősorban a rendezvény területének meghatározása vonatkozásában látta indokoltnak az eljáró hatóság, így biztosítva a közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét. **Így az elvégzett arányossági teszt figyelembevételével álláspontunk szerint a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette igénybe a gyülekezési hatóság.**

A hatóság ezen mérlegelési szempontokat figyelembe véve a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó feltételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel a gyűlés célja a korlátozások mellett is megvalósítható.

Az előzőekben részletesen kifejtett indokoláson alapuló korlátozó határozat meghozatalával a gyülekezési hatóság eleget tett a korábban meghatározott Fővárosi Törvényszéki ítélet azon elvárásainak is, amely a tiltó okok mechanikus jellegű alkalmazásának elkerülésére vonatkozott, illetőleg szakmai meggyőződésünk szerint mind a konkuráló alapjogok, mind a közlekedési szakvélemény vonatkozásában kellő indokát adta a korlátozó határozat létjogosultságának

Álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság mindent megtett a gyülekezési jog, mint alapvető jog érvényesüléséhez, a lehető legnagyobb körültekintéssel - az eredeti helyszín közvetlen közelében - ajánlott fel alternatív helyszínt a rendezvény szervezője részére. Egyben annak elutasítása esetén várta a szervező részéről megnyilvánuló kompromisszum készséget, azonban ennek hiányában szükségszerűen nem volt mód a konszenzus kialakítására, így a Gytv. 11. § (4) bekezdése szerinti határozat hozatalra kellett sort keríteni.

III.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a
 „(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltekénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”

A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselő kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felosztás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.


(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

IV.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a www.police.hu oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. február 15. „7” óra „35” perc


dr. Terdik Tamás ezredes
 rendőrségi tanácsos
 Budapest rendőrfőkapitánya



Kapják: 1. példány Svéda Márk
 2. példány BRFK Rendészeti Szervek
 3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviseleti Főosztály

Svéda Márk
egyetlen példány
 2019.02.15 10:12